



**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010017415 DEL 28/05/2014**  
**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Chita, del departamento de Boyacá, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010006295, del 12 de marzo de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de Chita, departamento de Boyacá, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013:

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

1. Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.
- c) Certificación del prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo del giro de los subsidios en la respectiva vigencia.
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

2. Reporte al SUI del Acuerdo Municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011, o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá:

- a. Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b. Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

3. Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

4. Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

#### **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010006295 del 12 de marzo de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010006295, del 12 de marzo de 2014, se envió citación a la señora alcaldesa del municipio de Chita, del departamento de Boyacá, mediante el oficio No. SSPD 20144010136871, remitido por correo certificado el 18 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010006295, del 12 de marzo de 2014, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010171771. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 28 de marzo de 2014, en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, la señora Dora Belkys Gómez Cetina, en su calidad de alcaldesa del municipio de Chita, del departamento de Boyacá, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20145290182552 del 11 de abril de 2014 y 20145290184102 del 14 de abril de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010006295.

### **III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

### 3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por la alcaldesa del municipio de Chita del departamento de Boyacá, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20145290182552, del 11 de abril de 2014 y 20145290184102 del 14 de abril de 2014, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### 3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte de la alcaldesa municipal:

*"2. El municipio de Chita fue descertificado por el presunto incumplimiento del requisito 2.a de la resolución número 20144010006295 de fecha 12 de marzo de 2014 relacionado con el giro de los recursos del Fondo de solidaridad y redistribución del ingreso. En relación con este requisito el municipio realizo el giro los recursos del fondo tal como se puede evidenciar en el egreso No. 854 y 1239 de fechas agosto y noviembre de 2013, giros que corresponden a los subsidio de acueducto, alcantarillado y aseo, en virtud de lo anterior pido se tenga en cuenta dichos documentos para el cumplimiento de este requisito y el Municipio pueda ser CERTIFICADO.*

*3. El municipio de Chita fue descertificado por el presunto incumplimiento del reporte al SUI del formato "Acuerdo Municipal de Porcentajes de Subsidios y aportes solidarios PDF" Para este punto el municipio cargó el día 31 de agosto de 2013 el archivo requerido a través del SUI, se anexa el acto administrativo, acuerdo número 011 de mayo 30 de 2012.*

*4. Que el municipio fue descertificado por el presunto incumplimiento del reporte al SUI del formato "Acto de aprobación de Tarifas" para este punto el municipio cargo en el SUI el acto administrativo requerido se anexa el documento firmado, decreto 022 de junio 30 de 2011."*

Aunado a lo expuesto, el recurrente solicita *"se tenga en cuenta la buena fe, con que ha actuado el Municipio de Chita, impediendo a las condiciones de modo, tiempo y lugar, donde nos encontramos geográficamente, y que adicionalmente el Municipio de Chita ha hecho todos los esfuerzos, por cumplir al máximo con todas sus obligaciones".*

Por lo anterior, la señora alcaldesa municipal de Chita, del departamento de Boyacá, solicita se revoque la Resolución No. SSPD 20144010006295 del 12 de marzo de 2014, y en su lugar se expida una Resolución que certifique al municipio de Chita, en relación con la administración de los recursos SGP – APSB correspondiente a la vigencia 2012.

### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados Nos. SSPD 20145290182552, del 11 de abril de 2014 y 20145290184102, del 14 de abril de 2014, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Comprobantes de egreso Nos. 1236, 854 y 1239 de fechas 30 de noviembre de 2012, 30 de agosto de 2013 y 29 de noviembre de 2013, respectivamente.

3.3.2. Acuerdo Municipal No. 11 del 30 de mayo de 2012, por medio del cual se dictan normas para garantizar el otorgamiento de subsidios y contribuciones en las tarifas de los servicios públicos

---

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

---

domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Chita – Boyacá, para la vigencia fiscal 2012.

3.3.3. Decreto No. 022 de 30 de junio de 2011, por medio del cual se adopta la estructura tarifaria para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para el municipio de Chita.

3.3.4. Pantallazo del plan de cargue de información al SUI del año 2012.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

#### IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

##### **4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del criterio relacionado con la puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos- FSRI.**

La recurrente afirma, que realizó el giro de los recursos correspondientes a los subsidios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, y aduce que para acreditar tal afirmación allega los comprobantes de egreso No. 1236, 854, 1239 de fechas 30 de noviembre de 2012, 30 de agosto de 2013 y 29 de noviembre de 2013, respectivamente.

Ahora bien, el artículo 3° del Decreto 1639 de 2013, dispone que de ostentar el municipio la calidad de prestador directo, para acreditar la puesta en funcionamiento del FSRI, *"deberá reportar al SUI respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos."*; así las cosas tenemos, que los comprobantes de egreso allegados en calidad de pruebas con el recurso, no pueden ser considerados como válidos para efectos de acreditar el requisito en discusión, toda vez que la norma establece de manera clara el documento con el cual se debe dar cumplimiento al criterio aludido; así mismo se recuerda que si bien el municipio reportó en el SUI la certificación exigida, la misma no fue tenida en cuenta en el proceso de certificación adelantado respecto de la vigencia 2012, por cuanto el cargue fue extemporáneo, esto es el 31 de agosto de 2013, cuando la fecha límite era el 30 de agosto del mismo año.

Debido a que la recurrente no señaló argumentos sobre el cumplimiento de las demás opciones que señala el Decreto 1639 de 2013 como válidos para acreditar este criterio, esta entidad reitera lo indicado en la Resolución No. SSPD 20144010006295, respecto a la información remitida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio del municipio de Chita, así:

- a) No tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
- b) No tiene giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.
- d) No reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

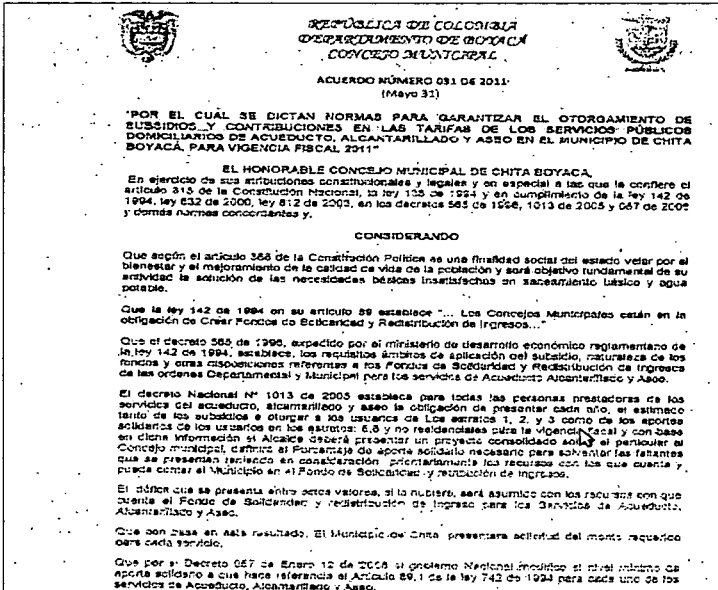
En virtud de lo anterior, esta entidad rechaza las afirmaciones realizadas por la recurrente, puesto que las mismas no atienden lo señalado en el Decreto 1639 de 2013, respecto a la puesta en funcionamiento del FSRI, y en consecuencia, este criterio se tiene como no cumplido por el municipio.

##### **4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.**

La representante legal del municipio de Chita alega que, el 31 de agosto de 2013, cargó en el SUI el Acuerdo Municipal número 011 de mayo 30 de 2012, con el cual afirma que se acredita el requisito en cuestión.

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Al respecto se hace necesario efectuar dos precisiones, la primera, en el entendido de que el Acuerdo Municipal No. 011 de mayo 30 de 2012, que aduce haber cargado la impugnante, no corresponde al documento reportado en el SUI, toda vez que en el formato habilitado para el efecto, se encontró que se cargó el Acuerdo Municipal No. 031 del 31 de mayo de 2011, cuya imagen se adjunta a continuación, y el cual regula el otorgamiento de subsidios y contribuciones en las tarifas de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Chita - Boyacá, para la vigencia fiscal 2011; deriva de lo anterior, que dicho Acto Administrativo no acreditó el criterio como se expuso en la Resolución recurrida, debido a que rigió para una vigencia distinta a la evaluada.



De otra parte, es necesario insistir, en que la fecha límite que fijó el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, para el cargue de la información al SUI, fue el 30 de Agosto de 2013, por tanto la afirmación de la señora alcaldesa respecto de la fecha del reporte del Acto Administrativo, es cierta, sin embargo, resulta evidente que el reporte se efectuó fuera de término concedido para el efecto.

Es necesario advertirle a la recurrente, que norma señalada anteriormente, es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13° de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*,

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así: *"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas."*, además advierte que: *"(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo."* y concluye señalando: *"En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

*principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.*

*(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."*

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en descertificar al municipio de Chita.

Dado que la norma es clara en señalarle a la alcaldesa el deber de asumir unas cargas procesales, que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, esto es, la prevista en el artículo 5° de la Ley 1176 de 2007, reglamentado por el Decreto 1040 de 2012, según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación, no hubiera reportado la información señalada en el Decreto 1639 de 2013 hasta el 30 de agosto de 2013, debe entenderse que pierde la administración de los recursos del SGP y la competencia para asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

Por otra parte, y dado que dentro del acervo probatorio allegado por la recurrente, se encuentra un pantallazo del cargue de la información al SUI del formato "Balance subsidios y contribuciones" del 2012, se procedió a revisar el SUI, encontrando que el mismo, a la fecha de éste acto administrativo, se encuentra en estado pendiente, es decir, aún no se ha reportado la información solicitada:

Alcaldía 80221	ALCALDIA BOYACA-CHITA	Acueducto Comercial y de Gestión	Información	2012	Anual	FORMATO BALANCE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES (ALCALDES)	Cargue Masivo	PENDIENTE	566	NO
----------------	-----------------------	----------------------------------	-------------	------	-------	---	---------------	-----------	-----	----

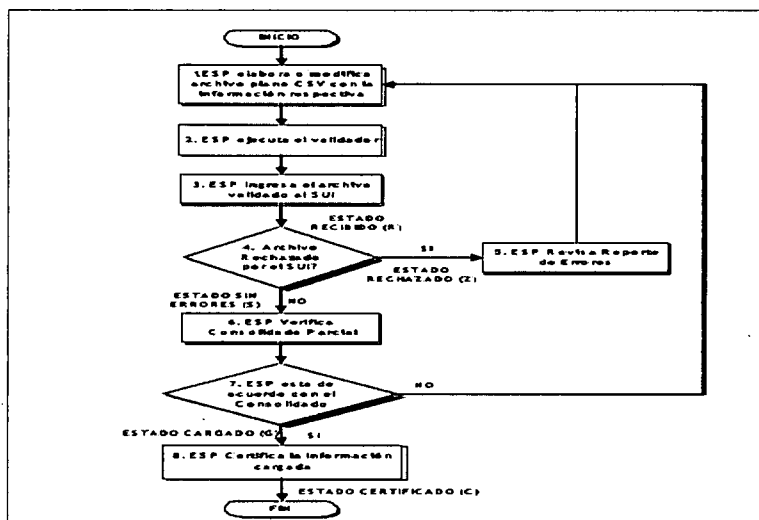
No obstante lo anterior, la recurrente remite la siguiente imagen del formato en mención, tomada una vez vez ingresó al SUI con usuario y contraseña como prestador:

2013-01-01	2013-08-31	FORMATO BALANCE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES (ALCALDES)	1 A 2012	Cargado a BD	▶	▶	▶	▶	▶
------------	------------	---	----------	--------------	---	---	---	---	---

Lo anterior evidencia que el municipio cargó una información en el formato "Balance subsidios y contribuciones" del 2012, pero no terminó el proceso para reportar dicha información en el SUI, puesto que no lo CERTIFICO y por ello no se encuentra oficialmente reportado en el SUI, por ello se considera importante señalarle a la recurrente que en la página 4 del Manual SUI sobre Cargue Masivo<sup>2</sup>, se puede observar el siguiente diagrama para el reporte de información de archivos planos en el SUI:

<sup>2</sup> Este manual se encuentra publicado en la página web del SUI a través del siguiente link: [http://www.sui.gov.co/suibase/documentos/MANUAL\\_TECNICO\\_CARGUE\\_MASIVO.pdf](http://www.sui.gov.co/suibase/documentos/MANUAL_TECNICO_CARGUE_MASIVO.pdf)

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición



En consecuencia, de acuerdo con lo antes mencionado, la información que adjuntó el municipio de Chita en el SUI, aún no se encuentra reportada, por ello no ha sido enviada oficialmente al SUI.

Dado que la recurrente no señaló argumentos en contra del no reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión, del pago de los subsidios por parte del municipio de Chita, se reitera lo señalado en la resolución No. SSPD 20144010006295; por lo antes expuesto, se tiene como no cumplido el requisito relacionado con la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

#### 4.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del criterio relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA.

Argumenta la impugnante, que cargó en el SUI, el Decreto 022 de junio 30 de 2011 y anexa el documento debidamente firmado.

Se tiene de lo revisado en el Sistema Único de Información SUI, que el municipio cargó el día 10 de octubre de 2012, el Decreto 022 de junio 30 de 2011, por medio del cual se adopta la estructura tarifaria para los servicios de acueducto alcantarillado y aseo en el municipio de Chita, sin embargo, no fue tenido como válido, habida cuenta de que el mismo carecía de la firma de la autoridad que lo expidió; no obstante, el municipio alegó como prueba con el recurso de reposición, el mencionado Acto Administrativo debidamente firmado, razón por la cual el criterio relacionado con la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se tiene por cumplido.

#### 4.4. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

El municipio respecto de este requisito, no realizó pronunciamiento alguno, por tanto se reitera lo afirmado en la Resolución recurrida, en el sentido de confirmar este requisito como incumplido.

#### 4.5. Otros argumentos señalados por la recurrente

Finalmente, respecto del argumento de la impugnante referente a la buena fe, las condiciones de modo, tiempo y lugar donde se encuentra geográficamente el municipio de Chita, y los esfuerzos realizados por

---

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

---

el mismo tendientes a cumplir con las obligaciones que la norma dispone, es necesario resaltar que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, desempeña todas sus actuaciones administrativas ajustada a la Constitución y la Ley, en este entendido el principio de buena fé consagrado en el artículo 83 de la Constitución Política de 1991, prevalece en el proceso que nos ocupa, por cuanto ninguna afirmación contenida en la Resolución que se recurre y en la que hoy nos ocupa, esta soportada en una presunta mala fé por parte del municipio; de otra parte, la condición geográfica del municipio de Chita, no es óbice para que no se dé cumplimiento a la norma, ya que todos los municipios sujetos del proceso de certificación están sometidos a las mismas reglas y no se han contemplado excepciones frente a las situaciones especiales que pueda presentar cada ente territorial.

Como corolario de lo dicho, esta entidad no desconoce los esfuerzos que el municipio ha realizado con miras de lograr la certificación en relación con la administración de los recursos del SGP – APSB, sin embargo, no puede aceptar como válidos aquellos documentos que la Ley no contempla para acreditar uno u otro criterio, ni puede tampoco tener en cuenta lo que se ha reportado fuera de término, pero si puede, en virtud del numeral 11 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, que entraña el principio de eficacia, analizar casos específicos que pueden satisfacer lo dispuesto por la norma, como sucedió con el requisito referente a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, el cual a la luz de lo que reposa en el SUI, y lo allegado por el municipio con el recurso, se tuvo por cumplido, por la presentación completa del acto requerido dentro del recurso.

No obstante, lo anterior, debido a que se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos de: funcionamiento del FSRI, aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones y reporte al SUI del 30% de los formatos de tarifas aplicadas y facturación, del 2012; el recurso formulado por la señora Dora Belkys Gómez Cetina, en su calidad de alcaldesa del municipio de Chita, del departamento de Boyacá, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010006295, del 12 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución a la alcaldesa del municipio de Chita, departamento de Boyacá, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Boyacá, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e información  
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información  
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información  
Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Angela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
Expediente: 20094011522380230A