



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010015575 DEL 15/05/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007
y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios - SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Cerinza, del departamento de Boyacá, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° el Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010005695, del 10 de marzo de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de Cerinza, departamento de Boyacá, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3º y 5º del Decreto 1639 de 2013:

2.1. Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP-PDA.
- c) Certificación del prestador o prestadores de los servicios, de acueducto, alcantarillado y aseo del giro de los subsidios en la respectiva vigencia.

En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

2.2. Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

- 1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).
- 2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6º de la Ley 142 de 1994.
- 3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la conformación de una empresa de servicios públicos para la prestación de los respectivos servicios en el municipio.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010005695 del 10 de marzo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010005695, se envió citación al señor alcalde del municipio de Cerinza, del departamento de Boyacá, mediante el oficio No. SSPD 20144010129931 del 10 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 14 de marzo de 2014.

El día 25 de marzo de 2014 el representante legal del municipio, señor Juan Alcibiades Cely Amaya, compareció a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010005695 del 10 de marzo de 2014.

Ahora bien, el señor Juan Alcibiades Cely Amaya, en su calidad de alcalde del municipio de Cerinza, del departamento de Boyacá, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20145290151062 del 28 de marzo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010005695.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que éste fue presentado por el alcalde del municipio de Cerinza del departamento de Boyacá, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20142590151062 del 28 de marzo de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

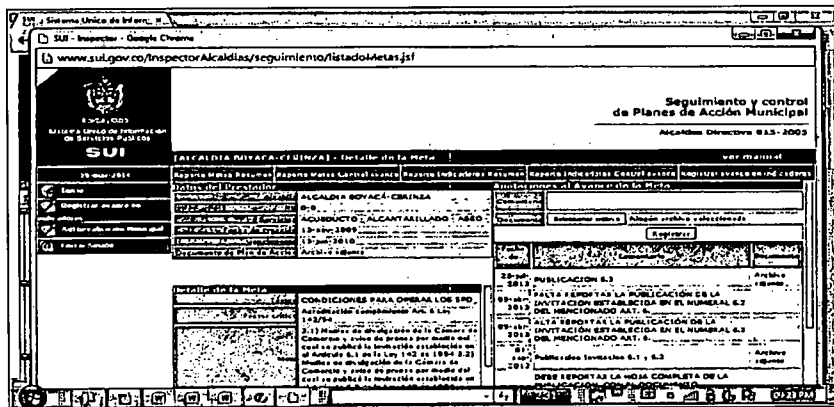
Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"(...) 3. Que dicho municipio cargó (sic) en el aplicativo INSPECTOR del SUI alcalde el agotamiento del artículo 6.2. el día 23 de julio de 2013 así como la declaratoria de desierta de dicha convocatoria, tal como se puede constatar en los siguientes pantallazos y en la página del SUI:

"4. Que el municipio por estar descertificado para la vigencia.2011 le aplica lo establecido en el parágrafo del artículo 6 del decreto 1639 del 31 de julio de 2013 el cual señala:

Parágrafo: Al municipio o distrito que se encuentre descertificado y en consecuencia haya perdido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico, no se le tendrá en cuenta para efectos de la recertificación el cumplimiento de los requisitos y criterios relacionados con los aspectos: "Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.", "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y "Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994." (Resaltado fuera del texto).

The screenshot shows the SUI (Sistema Único de Información de Servicios Públicos Domiciliarios) web application. The interface includes a search bar at the top with the text "www.sui.gov.co/InspectorAlcaldías/seguimiento/listadomestaj". Below the search bar, there is a section for "Seguimiento y control de Planes de Acción Municipal" with a sub-header "Alcaldías Directiva 015-2009". The main content area displays a "Detalle de la Mista" for the year 2013. The detail includes information about the "CONDICIONES PARA DISEÑAR LOS SPD" (Conditions for Designing the SPD) and the "DECLARATORIA DE DESIERTA" (Declaration of Desert). The document is dated 23 de julio de 2013. The footer indicates "Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios" and "Todos los derechos reservados".



5. Que según lo establecido en la norma anterior el Municipio de Cerinza por estar descertificado para la vigencia 2011 no se le ha debido tener en cuenta los criterios por los cuales fue descertificado nuevamente, los cuales corresponden a la puesta en funcionamiento del FSRI y el agotamiento del artículo 6 de la ley 142 de 1994.”

Por lo anterior, el señor alcalde municipal de Cerinza, Boyacá, solicita se revoque la Resolución 20144010005695 del 10 de marzo de 2014 y en su lugar se expida una Resolución que certifique al municipio de Cerinza, en relación con la administración de los recursos SGP – APSB correspondiente a la vigencia 2012.

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20142590151062 del 28 de marzo de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Resolución No. 042 A de mayo 9 de 2013, por medio de la cual se declaró desierta una convocatoria pública.

3.3.2. Publicación en el periódico El Nuevo Siglo de fecha 6 de mayo de 2013, del adendo No. 001 de la invitación pública No. 01 de 2013, relacionado con la corrección de un error mecanográfico sobre la fecha de la visita obligatoria allí indicada.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994.

El municipio afirma haber agotado de manera correcta el numeral 6.2 del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, y que la prueba de ello obra en el aplicativo INSPECTOR del SUI, desde el 23 de julio de 2013.

Al respecto, es necesario señalar que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, para agotar el numeral 6.1, debe realizarse una invitación pública dirigida a las empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación del servicio requerido; de otra parte, el numeral 6.2 se agota, cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, se efectuó invitación a otros municipios, al departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste. En consecuencia, el municipio de CERINZA para acreditar el cumplimiento de éste criterio debía reportar las invitaciones antes señaladas, sus publicaciones y la constancia que no hubo interesados en participar en dichas invitaciones.

Así las cosas, se procede a revisar y citar cada uno los documentos cargados por el municipio en el aplicativo INSPECTOR del SUI, con el fin de confrontar si lo reportado cumple con la exigencia normativa.

Meta 2.1:

El 17 de mayo de 2012, el municipio reportó la invitación pública de 2011 mediante la cual se invita: *"A todas las Empresas de Servicios Públicos domiciliarios, a personas públicas o privadas legalmente constituidas, interesadas en la prestación y operación de los servicios públicos de ALCANTARILLADO Y ASEO (...)"*.

El 19 de agosto de 2012, esta superintendencia, en respuesta a dicho reporte alude que el mismo atiende lo señalado en el numeral 6.1, faltando reportar la invitación establecida en el numeral 6.2.

El día 25 de julio de 2013, cargó la publicación efectuada en el periódico El Nuevo Siglo de fecha 6 de mayo de 2013, en la cual se manifiesta respecto de la invitación pública No. 01 de 2013 que *"(...) por error mecanográfico se indicó en el aviso de publicación de la fecha visita el 22 de abril se corrige. Publicación 6 de mayo, Visita obligatoria 7 de Mayo, Apertura 8 de Mayo y Cierre 9 de Mayo de 2013 (...)"*

Meta 3.1:

El 31 de mayo de 2012 reportó publicación efectuada en el periódico El Nuevo Siglo el 19 de julio de 2011, en la cual el municipio invita a todas las Empresas de Servicios Públicos domiciliarios (...) interesadas en la prestación de los servicios públicos de alcantarillado y aseo.

El 19 de agosto de 2012 esta superintendencia señala: *"DEBE REPORTAR LA HOJA COMPLETA DE LA PUBLICACION. CON EL DOCUMENTO REPORTADO ATIENDE LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 6.1. DEL ART. 6 DE LA LEY 142. FALTA REPORTAR LA PUBLICACIÓN DE LA INVITACIÓN ESTABLECIDA EN EL NUMERAL 6.2 DEL MENCIONADO ART. 6."*

El 1 de septiembre de 2012, se carga nuevamente la publicación del periódico El Nuevo Siglo correspondiente al 19 de julio de 2011.

El 25 de julio de 2013, el municipio reportó la misma publicación que se cargó en la meta 2.1 efectuada en el periódico El Nuevo Siglo de fecha 6 de mayo de 2013, en la cual se manifiesta respecto de la Invitación Pública No. 01 de 2013 que *"(...) por error mecanográfico se indicó en el aviso de publicación de la fecha visita el 22 de abril se corrige. Publicación 6 de mayo, Visita obligatoria 7 de Mayo, Apertura 8 de Mayo y Cierre 9 de Mayo de 2013 (...)"*

Meta 4.1:

El 17 de mayo de 2012 cargan la Resolución 127 de 2011, por medio de la cual se declara desierta la invitación pública de 2011.

El 30 de Julio de 2013 aportan la Resolución 042 A de 2013, por la cual se declara desierta la convocatoria pública No. 01 de 2013.

Adicionalmente, revisando los formatos "Documento de publicación de invitación pública para la prestación del servicio público de acueducto a prestadores de servicios públicos (Artículo 6.1)", "Documento de publicación de invitación pública para la prestación del servicio público a

prestadores de servicios públicos (Artículo 6.1)", "Constancia de no presentación de manifestaciones de interés para la prestación del servicio público (Artículo 6.1)", "Documento de invitación pública a conformar empresa de servicios públicos para el servicio (Artículo 6.2)", "Documento de invitación pública a conformar empresa de servicios públicos para el servicio (Artículo 6.2)", "Constancia del alcalde sobre no recepción de respuesta adecuada para crear empresa para la prestación del servicio público (Artículo 6.2)" del 2010 y 2011, se observó que el municipio de Cerinza reportó el 3 de septiembre de 2012, la invitación pública de julio de 2011, su publicación en El Nuevo Siglo el 19 de julio de 2011 y la Resolución No. 127 de 2011.

En consecuencia, del análisis de los documentos aportados se tiene que sólo se agotó en debida forma el numeral 6.1, lo cual se evidencia con el reporte de: la invitación pública de 2011, la publicación del periódico El Nuevo Siglo del 19 de julio de 2011 y la Resolución 127 de 2011 por medio de la cual se declara desierta la aludida invitación.

Con relación al numeral 6.2, se evidenció que no se cargó la invitación pública dirigida a otros municipios, al departamento de Boyacá, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que preste los servicios alcantarillado y aseo, ni la publicación de la misma, ya que la que se aporta de fecha 6 de mayo de 2013 que resulta ser la misma allegada en el acápite de pruebas del recurso, solo hace referencia a una corrección respecto de unos términos; el único reporte con miras a agotar esta norma fue el cargue de la Resolución No. 042 A de 2013 por la cual se declara desierta la convocatoria pública de 2013.

4.2. Aplicación del parágrafo del artículo 6 del Decreto 1639 de 2013.

En lo referente a la puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, el municipio no desvirtuó su incumplimiento en los términos expuestos en la Resolución No. SSPD 20144010005695, sin embargo alega que se le debe aplicar el parágrafo del artículo 6 del Decreto 1639¹ de 2013.

En este punto es necesario precisar, que el mencionado parágrafo no es aplicable al municipio de Cerinza, Boyacá, dado que si bien el mismo fue descertificado para la vigencia 2011, dicho Acto Administrativo cobró firmeza hasta el 28 de mayo de 2013, razón por la cual en el año 2012 el municipio administró los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, lo que le impuso la obligación de acreditar los criterios que ahora impugna.

Adicionalmente se aclara que el aludido parágrafo del artículo 6 del Decreto 1639 de 2013, sólo resulta aplicable a los municipios descertificados respecto del proceso de certificación de la vigencia 2010, llevado a cabo en la vigencia 2011 y con efectos en el 2012. El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT, mediante oficio radicado en esta entidad con el No. SSPD 20135290546992 del 21 de octubre de 2013, expresó:

"Teniendo en cuenta que para el caso concreto de su consulta, la vigencia a certificar es el 2012, el parágrafo transcrito debe ser interpretado con lo preceptuado en los artículos 1° y 6°, y en ese sentido, aplicaría a aquellos municipios y distritos que fueron descertificados para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico y asegurar la prestación en dicha vigencia (Negrilla fuera de texto)

En ese contexto, aquellos municipios que en el año 2012 no tuvieron la administración de los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico como resultado del proceso de certificación adelantado en la vigencia 2011, estaban imposibilitados para acreditar los aspectos a los que hace referencia el Decreto 1639 de 2013 correspondientes a: "i) Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable

y saneamiento básico, ii) creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos y iii) Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142

¹ Parágrafo Artículo 6° del Decreto 1639 de 2013: "Al municipio o distrito que se encuentre descertificado y en consecuencia haya perdido las competencias para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones del sector y asegurar la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico, no se le tendrá en cuenta para efectos de la recertificación el cumplimiento de los requisitos y criterios relacionados con los aspectos: "Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1178 de 2007.", "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos" y "Cumplimiento de lo establecido en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994."

de 1994.", puesto que el cumplimiento de estos aspectos, eran competencia del departamento, según lo establecido en los artículos 13 y siguientes del Decreto 1040 de 2012.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demanda; por lo tanto el recurso formulado por el señor Juan Alcibiades Cely Amaya, en su calidad de alcalde del municipio de Cerinza, del departamento de Boyacá, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR a Resolución No. SSPD 20144010005695 del 10 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de Cerinza, departamento de Boyacá, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Boyacá, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e información ✓

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información ✓

Aprobó: Gloria Patricia Gonzalez - Coordinadora Grupo de Certificaciones e información ✓

Visto Bueno: Lida Ruiz Vásquez - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Angela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo ✓

Expediente: 20094011518980225A