



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010000705 DEL 19/01/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de MARGARITA del Departamento de BOLÍVAR, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010054645 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de MARGARITA Departamento de BOLÍVAR, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015:

- “*Reporte en el SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya.*”.

- “*Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar.*”



C014/5927



C014/5927

La Resolución No. SSPD 20164010054645 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente el 3 de noviembre del 2016, a la señora Clara García, en su calidad de apoderada del alcalde municipal.

El Municipio de MARGARITA, remitió oportunamente el 21 de noviembre del 2016 mediante correo electrónico, escrito de reposición en contra la resolución de descertificación, al cual le correspondió el radicado No. SSPD 20165290797702 del 22 de noviembre del 2016.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

" (...)

Que una vez analizado el contenido de la resolución de la referencia me permito demostrar que el Municipio de Margarita en cuanto los criterios por el cual es descertificado, se permito demostrar en lo referente al acuerdo de porcentajes de subsidios y aportes solidarios, en la actual administración subsanó la falta del acuerdo, que si bien es cierto no aplica para la vigencia 2015, también es cierto que esta falencia se presentó durante los años 2013, 2014 y 2015 como consta en certificación adjunta expedida por la Secretaria del Concejo Municipal, y a lo cual la administración anterior no demostró ningún compromiso para subsanarlos; cosa que esta administración si realizó. Siendo conscientes de la falencia presentada por el ente territorial al reportar el acuerdo en mención se colocó a través de INSPECTOR la siguiente aclaración "ACUERDO DE PORCENTAJES DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES VIGENCIA 2016 YA QUE LA ADMINISTRACION ANTERIOR NO CONTO CON UN ACUERDO PARA LA VIGENCIA 2015", como se evidencia en el print de pantalla adjunto.

(...)

Que en mi condición de alcalde y conociendo mis responsabilidades y a falta del acuerdo de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015, interpose queja de esta irregularidad ante la Procuraduría General de La Nación para poner en conocimiento estos hechos, como consta en el print adjunto.

(...)

En cuanto a lo relacionado al Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar, se hace referencia a que el municipio cumplió con el 32.5% de los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC del servicio de Aseo para la vigencia 2015 antes del 20 de mayo de 2016, me permito aclararle que es evidente que para esa fecha la página del SUI venia presentando inconvenientes, sin embargo se logran certificar en la fecha 20- 05- de mayo 2016 como se evidencia en los print de pantalla adjunto, donde consta que los PUC Aseo Semestral periodo 1 del año 2015 se certificaron satisfactoriamente, PUC Aseo Semestral periodo 2 del año 2015 se certificaron satisfactoriamente y así mismo los estados financieros consolidados.

(...)

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. 20165290797702, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1 Acuerdo No. 004 del 23 de febrero del 2016, por medio del cual se establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones para las vigencias 2016 -2020.

2.2.2 Certificación expedida por el Concejo Municipal de Margarita, la cual hace constar que en el proceso de empalme no se recibieron acuerdos de subsidios y contribuciones para las vigencias 2013, 2014 y 2015.

2.2.3 Queja sobre irregularidades en la prestación de los servicios públicos domiciliarios, suscrita por el Alcalde de Margarita, dirigida al Procurador Delegado para la descentralización y entidades territoriales.

Los anteriores documentos en su valor integral se anexan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Corrección de errores formales

Esta SSPD advirtió de la revisión efectuada a la Resolución No. SSPD 20164010054645 del 30 de septiembre de 2016, que en lo referente al requisito relacionado con el "Cumplimiento del 50% de la

obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar”, se estima incumplido porque cargó el 32.5% de los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC del servicio de aseo, sin embargo en el acto administrativo se cometió un error de transcripción, dado que el municipio reportó el 32.5% de tarifas aplicadas, facturación y PUC no sólo del servicio de aseo, sino también de acueducto y alcantarillado, servicios que prestó directamente a 31 de diciembre de 2015.

Por tanto, se procede a corregir el aparte correspondiente a la evaluación de tal requisito, atendiendo lo señalado en el artículo 45° de la Ley 1437 de 2011¹, el cual quedará así:

ASPECTO	REQUISITO	FECHA DE CARGUE	INFORMACIÓN REPORTADA	RESULTADO
Reporte de información al SUI, o el que haga sus veces, con la oportunidad y calidad que se determine.	Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar.	Antes del 20 de mayo de 2016.	32,5 % de los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para la vigencia 2015.	NO CUMPLE

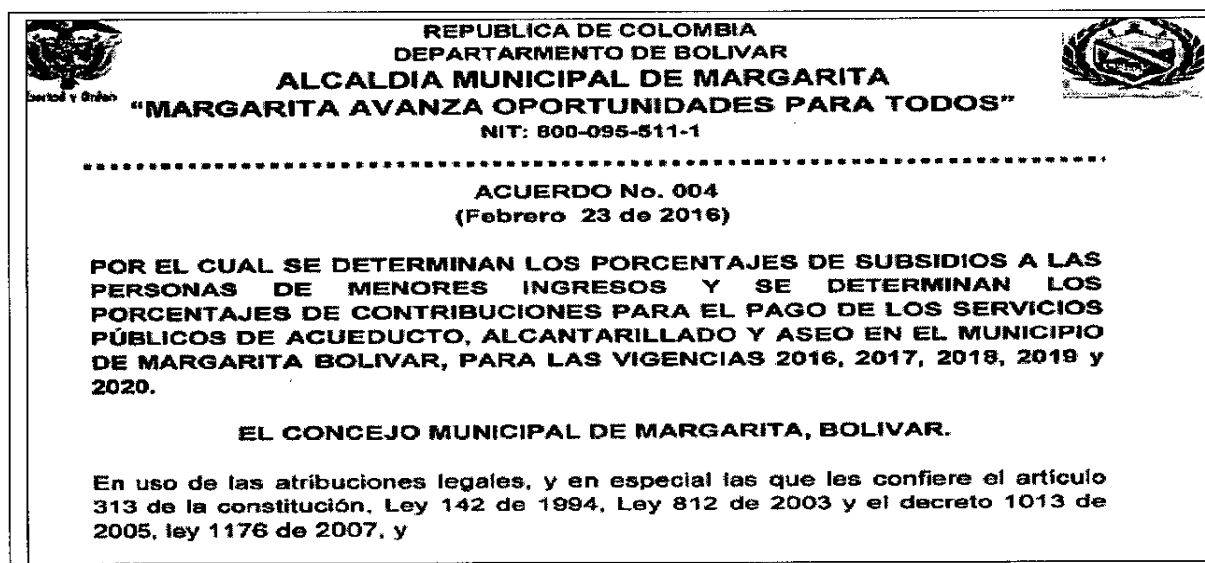
3.2 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.”.

El municipio incumplió éste requisito, debido a que reportó en el SUI el Acuerdo municipal No. 004 del 23 de febrero del 2016, pero este no rigió para la vigencia evaluada, es decir para el año 2015.

Al respecto manifiesta el recurrente, que si bien es cierto que el Acuerdo No. 004 de 2016 no aplica para la vigencia 2015, también es cierto que esta falencia se presentó durante los años 2013, 2014 y 2015 como consta en certificación adjunta expedida por la Secretaría del Concejo Municipal frente a lo cual la administración anterior no demostró ningún compromiso para subsanarlo, lo que si ha hecho la actual.

Seguidamente señala, que en vista de la falta del acuerdo de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2015, interpuso queja de esta irregularidad ante la Procuraduría General de la Nación para poner en conocimiento estos hechos.

Pues bien, de cara a los argumentos del impugnante esta Entidad procedió a verificar lo consignado en la resolución que se recurre, encontrando que efectivamente el Municipio de Margarita reportó en el SUI el 28 de abril del 2016, el siguiente acuerdo:



¹ Artículo 45 de la Ley 1437 de 2011: “En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda.” (subrayado fuera de texto).

A través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además de pagar los costos propios de los servicios públicos de que son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio 2011, ha determinado unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo que los establezca, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años².

Ahora bien, la ley señala que el requisito en discusión se cumple si y solo si, el ente territorial reporta "*el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011*".

Así las cosas, el Acuerdo Municipal No. 004 del 23 de febrero del 2016, no satisface el requisito en discusión, como quiera que no rigió para el año 2015, lo cual nos permite concluir que en la vigencia evaluada no hubo un acto administrativo que regulara lo concerniente a los subsidios y las contribuciones conforme a lo dispuesto por la Ley 1450 del 2011, motivo por el cual no es posible en el caso que nos ocupa validar el acuerdo municipal reportado.

De otra parte, es necesario recordarle al señor alcalde que el sujeto del proceso de certificación que nos ocupa es el municipio y que el Concejo Municipal es una corporación que hace parte de la entidad territorial, en este entendido si lo que se busca es lograr la certificación se debe dar cumplimiento a los requisitos dispuestos en la norma y dichos esfuerzos radican en cabeza del municipio como tal y no únicamente de la administración municipal.

Al respecto la SSPD se ha pronunciado en el siguiente sentido:

Concepto 749 del 9 de septiembre del 2014:

"(...) las funciones de los alcaldes y de los concejos municipales y distritales, aunque son complementarias, se encuentran delimitadas, pues mientras se encuentra a cargo de los alcaldes, definir los criterios con los cuales deberán asignarse los recursos destinados a sufragar los subsidios, corresponde a los cuerpos colegiados otorgar los subsidios y determinar el porcentaje de aporte solidario necesario para equilibrar el valor faltante entre subsidios y contribuciones.

De conformidad con lo anterior, la labor a cargo de las autoridades municipales o distritales, esto es, de los alcaldes y concejos municipales en este aspecto, es una labor mancomunada, que requiere de la participación conjunta de los dos actores, dentro de los deberes funcionales que la constitución y la ley, ha otorgado a cada uno de ellos.

(...)

En este orden de ideas es dable concluir, que tanto los Concejos municipales como los Alcaldes municipales o distritales, tienen establecidas sus funciones en la Constitución y en la ley, motivo por el cual, sus actuaciones deben sujetarse a las mismas, sin que les sea dable asumir funciones que no les corresponde, máxime si tomamos en consideración el hecho, de que se trata de las autoridades que ostentan la mayor jerarquía en estos entes territoriales.

Sobre el particular y para terminar, es importante traer a colación el contenido del artículo 6° de la Constitución Política, que señala: "Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones", previsión que debe ser atendida no solamente por los servidores públicos, sino de manera primordial por las autoridades administrativas."

En este entendido, le corresponde a esta SSPD confirmar como incumplido este requisito, como quiera que para la vigencia respectiva (2015) no se expidió el acto administrativo correspondiente.

2 Ley 1450 del 2011. Artículo 125, parágrafo primero: "Los factores de subsidios y contribuciones aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, no obstante estos factores podrán ser modificados antes del término citado, cuando varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones."

Para finalizar, es preciso señalar que el proceso de certificación reviste una función meramente administrativa por medio de la cual la SSPD revisa la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los aspectos señalados en el Decreto 1077 de 2015, por esto dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria; además la decisión de descertificación es una medida legal, según la cual la administración de los recursos del SGP – APSB pasa del municipio al departamento, el cual está encargado de realizar todas las gestiones que sean necesarias para que se garantice la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico a todo el municipio.

3.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar.”

Esta exigencia se consideró incumplida, en atención a que el municipio sólo reportó el 32,5% de tarifas aplicadas, facturación y PUC de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo que prestó directamente durante la vigencia 2015, tendiendo que reportar al menos el 50%.

Frente a este reparo, el Alcalde alega que es evidente que para el 20 de mayo del 2016 la página del SUI venía presentando inconvenientes, pero que pese a tal situación se lograron certificar satisfactoriamente los planes contables.

Al respecto, el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.5.1.2.1.7., dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos “a) *Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, la facturación y el PUC al SUI*”.

Si se lee detenidamente el texto del citado criterio, se observa que los municipios debían reportar al SUI entre los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC de los servicios que prestaban directamente los municipios y/o distritos, como mínimo el 50%; es decir, no hizo distinción alguna frente a qué porcentaje de cargue debía realizarse para cada uno de los formatos mencionados anteriormente, de ahí que dicho porcentaje se obtuviera de i) sumar los reportes certificados de los tres ítems (sin discriminar porcentajes entre ellos), ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio, y, iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de establecer si con el total arrojado de dicha operación matemática se cumplía con el porcentaje mínimo exigido en el citado Decreto.

En términos de fórmula, ésta sería así:

$$\% = \frac{\text{Formatos certificados}}{\text{Formatos habilitados que debía reportar}} * 100$$

En este sentido y con la aclaración de la metodología utilizada para el estudio de este requisito, esta SSPD pasa a establecer si el Municipio de Margarita, cargó en el SUI los formatos en mención para la vigencia 2015, antes del 20 de mayo de 2016, encontrando lo siguiente:

Planes contables que debía reportar:

CODIGO	NOMBRE	AÑO
Autohabilitado	PUC ACUEDUCTO	Semestral (1 S 2015)
Autohabilitado	PUC ALCANTARILLADO	Semestral (1 S 2015)
Autohabilitado	PUC ASEO	Semestral (1 S 2015)
Autohabilitado	PUC CONSOLIDADO	Semestral (1 S 2015)
Autohabilitado	PUC ACUEDUCTO	Anual (1 A 2015)
Autohabilitado	PUC ALCANTARILLADO	Anual (1 A 2015)
Autohabilitado	PUC ASEO	Anual (1 A 2015)
Autohabilitado	PUC CONSOLIDADO	Anual (1 A 2015)

Planes contables reportados:

MUNICIPIO DE MARGARITA

-21512- Listar información correspondiente al año: 2015

NO HAY DATOS DE ARCHIVOS VALIDADOS Y APROBADOS PARA ESTE AÑO

SERVICIO	ACTIVIDAD	PERIODO	Fecha Certificación (aaaa-mm-dd)	INFORMACION RESUMEN
ACUEDUCTO		S - 1	2016-05-20 00:00:00.0	
ALCANTARILLADO		S - 1	2016-05-20 00:00:00.0	
ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS		S - 1	2016-05-20 00:00:00.0	
ACUEDUCTO		S - 2	2016-05-20 00:00:00.0	
ALCANTARILLADO		S - 2	2016-05-20 00:00:00.0	
ASEO		S - 2	2016-05-21 00:00:00.0	
ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS		S - 2	2016-05-21 00:00:00.0	
ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS		A - 1	2016-05-21 00:00:00.0	
ASEO		S - 1	2016-05-20 00:00:00.0	

PERIODO: S: Semestral A: Anual

De las imágenes se observa, que el municipio reportó dentro del término legal los 3 planes contables semestrales para acueducto, alcantarillado y aseo (S-1) y el plan contable consolidado semestral (S -1).

En lo relacionado con los cargues de tarifas aplicadas y facturación se encontró lo siguiente:

AÑO	NOMBRE DE LA EMPRESA	TOPICO	PERIODO	FORMATO	ESTADO	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	ABRIL	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-05-02 03:32:10
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	ABRIL	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-04-30 14:33:15
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	AGOSTO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-05-02 03:36:50
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	AGOSTO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-04-30 14:26:01
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	DICIEMBRE	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-05-02 03:38:35
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	ENERO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-05-02 03:30:41
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	ENERO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-04-30 14:22:34
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	FEBRERO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-05-02 03:31:07
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	FEBRERO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-04-30 14:22:55
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	JULIO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-05-02 03:34:46
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	JULIO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-04-30 14:25:45
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	JUNIO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-05-02 03:34:23
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	JUNIO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-04-30 14:25:30
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	MARZO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-05-02 03:31:48
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	MARZO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-04-30 14:23:16
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	MAYO	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-05-02 03:33:59
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	MAYO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-04-30 14:25:16
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	NOVIEMBRE	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-05-02 03:37:45
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	NOVIEMBRE	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-04-30 14:26:53
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	OCTUBRE	FACTURACION ACUEDUCTO - IGAC	Certificado	2016-05-02 03:37:13
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	OCTUBRE	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-04-30 14:26:36
2015	MUNICIPIO DE MARGARITA	Comercial	SEPTIEMBRE	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Certificado	2016-04-30 14:26:19

De la imagen se colige, que se certificaron 22 formatos de tarifas aplicadas y facturación.

Con fundamento en lo señalado en precedencia, esta SSPD entra a calcular el porcentaje de cargue al SUI realizado por el Municipio de Margarita:

$$\% = \frac{26 \text{ (formatos cargados de tarifas aplicadas, facturación y PUC)}}{80 \text{ (formatos que debía cargar de facturación, tarifas aplicadas y PUC)}} * 100 = 32.5\%$$

El porcentaje de cargue al SUI de tarifas aplicadas, facturación y PUC, de la vigencia 2015 por parte del ente municipal fue del 32.5%, en consecuencia, no es viable tener como cumplido éste requisito por parte del Municipio de Margarita.

Sobre la falla del sistema que alude el recurrente, es menester indicar que revisado el centro de soporte del SUI, no se encontró manifestación de inconveniente alguno sobre este particular por parte del ente territorial.

En conclusión, se evidencia que el municipio no cumplió los requisitos relacionados con el reporte del acuerdo de subsidios y contribuciones expedido para la vigencia 2015 y con el reporte del 50% de facturación, tarifas aplicadas y PUC, por lo tanto, el recurso formulado por el señor Germán Montes Pedrozo como representante legal del Municipio de Margarita, no prospera y en consecuencia la resolución recurrida se confirma.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010054645 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de MARGARITA del Departamento de BOLÍVAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de BOLÍVAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.

**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA** -

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2016401351600927E