



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010007925 DEL 09/04/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de MAHATES, del departamento de BOLÍVAR, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010064435, del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de MAHATES, departamento de BOLÍVAR, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:



1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010064435 del 26 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010064435 se envió citación al señor alcalde del municipio de MAHATES, del departamento de BOLÍVAR, mediante el oficio No. SSPD 20144010808241, del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor ILLICH DE JESÚS PAYARES ARZUZA, en su calidad de apoderado del municipio, se notificó personalmente el 14 de enero de 2015, del contenido Resolución No. SSPD 20144010064435 del 26 de diciembre de 2014.

Ahora bien, el señor NICOLÁS CANTILLO ORTÍZ, en su calidad de alcalde del municipio de MAHATES, del departamento de BOLÍVAR, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20155290036072 del 27 de enero del 2015 y 20155290052902 del 5 de febrero del 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010064435.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de MAHATES, del departamento de BOLÍVAR, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto, era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20155290036072 del 27 de enero del 2015 y 20155290052902 del 5 de febrero del 2015, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

OBJETO DEL RECURSO

"1°. Se revoque en todas sus partes y en especial el artículo primero de la resolución No. SSPD-20144010064435 del 26/12/2014, por medio del cual se DESCERTIFICA al municipio de Mahates, del departamento de Bolívar, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de participaciones para agua potable y saneamiento básico.

2°. En reemplazo de la resolución impugnada, se expida un acto administrativo mediante el cual se CERTIFIQUE al municipio de Mahates, del departamento de Bolívar, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de participaciones para agua potable y saneamiento básico.

3°. En subsidio de las anteriores, se conceda al Municipio de Mahates, departamento de Bolívar, un plazo para el cargue del formato de estratificación y coberturas 1-2014, del SUI y del formato "Balance subsidios y contribuciones" de la vigencia 2013.

Fundamos el recurso en los siguientes argumentos de hecho y derecho:

HECHOS:

PRIMERO: El Municipio de Mahates fue descertificado para el manejo de los recursos del SGP-APSB para la vigencia 2011 con efecto en el 2013. Razón por la cual, conforme a lo establecido en el artículo 3°. Numeral 4º De la ley 1176 de 2007 le correspondió al Departamento de Bolívar a través de la Gobernación, administrar los recursos del SGP-APSB vigencia 2013.

SEGUNDO: No obstante que la Gobernación de Bolívar administró los recursos del SGP-APSB correspondientes al Municipio de Mahates para la vigencia 2013, en materia de Agua potable el prestador es la empresa GISCOL DIQUE S.A. ESP y en materia de ASEO lo fue la empresa COOPERATIVA DE SERVICIOS COMUNITARIOS DE ASEO Y RECICLAJE COOASER SC. ESP, tal como se desprende del convenio de asociación No.2013-01-28-002.

TERCERO: De acuerdo con el artículo 14 de la ley 689 de 2001 corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos administrar y operar el SISTEMA ÚNICO DE INFORMACIÓN SUI, que se surte de la información que suministran los prestadores de servicios públicos. En ese sentido, la información sobre la prestación del servicio público de agua potable del Municipio de Mahates la reporta su prestador que es GISCOL DIQUE S.A.E.S.P. y para el servicio de aseo vigencia 2013 lo fue la empresa COOPERATIVA DE SERVICIOS COMUNITARIOS DE ASEO Y RECICLAJE COOASER SC. ESP.

CUARTO: Que de acuerdo con las resoluciones **SSPD - 20094000015085 DE 2009** y SSPD 321 de 2003, cualquier reporte de información a la Superintendencia de Servicios Públicos sólo debe hacerse a través del Sistema Único de Información -SUI. Que en ese sentido, el Municipio de Mahates para la vigencia 2013 realizó los reportes en el SUI del acuerdo No. 009 de julio de 2013, tal como se reconoce en el texto de la resolución impugnada, pero considera la Superintendencia delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo que dicho acto no señalo las contribuciones de los estratos 5 y 6 e industrial. La razón para que el mencionado acto administrativo no señalará las contribuciones mencionadas es sencillamente porque en el municipio de Mahates NO EXISTEN DICHOS ESTRATOS 5, 6 e industrial. Información que puede verificarse con la base catastral del municipio de Mahates que reposa en el INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI para la vigencia 2013; y con la certificación expedida por el Secretario de Planeación del Municipio de Mahates.

QUINTO: En cuanto a que no se reportó el formato de estratificación y coberturas 1A2014 como tampoco el formato Balance subsidios y Contribuciones de la vigencia 2013, mal se puede predicar esa obligación del Municipio, toda vez que el Departamento de Bolívar en cabeza de la Gobernación fue la entidad que administro los recursos de SGP-APSB del Municipio de Mahates, con base en la descertificación existente para la vigencia 2013, razón por la cual la información debió ser reportada por la Gobernación de Bolívar, tal como se desprende del parágrafo 1º del artículo 4º. De la ley 1176 de 2007 que prescribe: **"Parágrafo 1º. Los departamentos deben reportar la información al Sistema Único de Información de Servicios Públicos. SUI. o el que haga sus veces, con la oportunidad y calidad que determine la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios".**

SEXTO: Que como se ha dicho en la resolución No. No.SSPD- 20144010064435 DEL 2671272014, la superintendencia decide sobre la certificación del Municipio de Mahates para la vigencia 2013 y se deja claro dos hechos: primero que se encontraba descertificado en el 2011 con vigencia 2013, razón por la cual los recursos del SGP-APSB fueron administrados por la GOBERNACION DE BOLÍVAR, ente que tiene a su cargo realizar el reporte para la vigencia 2013. En ese sentido, le correspondió al departamento reportar que el prestador del servicio de aseo lo fue COOPERATIVA DE SERVICIOS COMUNITARIOS DE ASEO Y RECICLAJE COOASER SC. ESP y el de agua potable fue GISCOL DIQUE S.A. E.P.S.

SEPTIMO: El Municipio de Mahates a través de su operador del SUI, señor Cesar Ordoñez López, en el año 2013 realizó la solicitud No. 275157 que hace referencia a resolver inconvenientes técnicos de la plataforma SUI en referencia a la actualización del RUPS. No obstante que el municipio para la vigencia 2013 no administró los recursos del SGP-APSB, el operador intento cargar información durante los años 2013 y 2014 sin obtener respuesta alguna por parte de la mesa de ayuda. A la fecha, como se puede observar del pantallazo en el día de HOY, aún persiste la falla técnica. Aun cuando esta no es la razón fundamental de nuestra impugnación, este hecho resulta grave, en razón a que la obligación de administrar la plataforma tecnológica del SISTEMA UNICO DE INFORMACION SUI y de permitir los reportes en dicho aplicativo por parte del municipio de Mahates, está a cargo de la propia SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS, por lo que no puede hacerse gravosa la situación del ente territorial al sustraérsele de la administración de los recursos del SGP-APSB por una falla atribuible a la plataforma tecnológica del SUI."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados con el No. SSPD 20155290036072, del 27 de enero del 2015 y 20155290052902 del 5 de febrero del 2015, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Certificación expedida por el señor secretario de Planeación y Obras Públicas del municipio de Mahates, del 25 de enero del 2015.

3.3.2. Acuerdo Municipal No. 009, del 2013, "Por medio del cual se establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones para acueducto, alcantarillado y aseo con destino al Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso del municipio de Mahates para la vigencia 2013."

3.3.3. Decreto No. 2009-6-03-001, por el cual se adoptan los resultados de la estratificación económica en el perímetro urbano de Mahates.

3.3.4. Cinco (5) pantallazos de mesa de ayuda.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

En cuanto a este aspecto, se determinó en una primera oportunidad que el municipio no cumplió por cuanto:

- Reportó al SUI el Acuerdo No. 009, del 13 de julio de 2013, por el cual se aprobó el porcentaje de subsidios y contribuciones, pero este acto administrativo no señaló las contribuciones correspondientes a los estratos 5, 6 e industrial; además el porcentaje de contribuciones para el uso comercial no atiende el mínimo señalado en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011. Aunado a lo anterior, no fue posible verificar la existencia de predios en dichos estratos, puesto que el municipio no reportó el Formato de Estratificación y Coberturas 1A2014, del SUI.
- No reportó al SUI el formato "Balance subsidios y Contribuciones" de la vigencia 2013.

Frente a lo anterior, alega el recurrente que si bien el Acuerdo No. 009 de julio de 2013, no señaló las contribuciones de los estratos 5 y 6 e industrial, es por que en el municipio de Mahates, *"NO EXISTEN DICHOS ESTRATOS 5, 6 e industrial."*

En cuanto al formato Balance subsidios y Contribuciones de la vigencia 2013, *aduce que "mal se puede predicar esa obligación del Municipio, toda vez que el Departamento de Bolívar en cabeza de la Gobernación fue la entidad que administró los recursos de SGP-APSB del Municipio de Mahates"* debido a la descertificación del municipio.

Esta entidad dispuso dentro del trámite del recurso de reposición, decretar de oficio la práctica de pruebas, mediante Auto No. SSPD 20154010000026, del 27 de febrero del 2015, para determinar si en el municipio de Mahates existieron o no suscriptores comerciales en la vigencia 2013, lo anterior toda vez que el Acuerdo No. 009, del 13 de julio de 2013, por medio del cual se fijan los porcentajes de subsidios y contribuciones, fijó un porcentaje de aportes solidarios para el uso comercial que no atiende el mínimo señalado en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, en atención a ello se ordenó oficiar al señor alcalde de Mahates para que allegue:

"Certificación del señor secretario de planeación y obras públicas del municipio de MAHATES sobre la existencia de suscriptores en el uso comercial, para el 2013."

Ahora bien, mediante radicado No. SSPD 20155290138112 del 20 de marzo de 2015, el municipio remitió una certificación de fecha 27 de febrero del 2015, suscrita por el secretario de planeación y obras públicas, en la cual hace constar que *"(...) en el Municipio de Mahates - Bolívar, para la vigencia 2013 no hubo suscriptores en el uso comercial (...)"*, documento que permite concluir que no era necesario que el Acuerdo Municipal estableciera contribuciones para estos suscriptores.

Así las cosas, se tiene que el Acuerdo No. 009 de julio de 2013, es válido para acreditar el requisito en discusión, por cuanto el municipio de Mahates certificó con el recurso que no existieron suscriptores de los estratos 5, 6 e industriales en la vigencia 2013, y como respuesta al auto de pruebas hizo lo mismo respecto de los suscriptores del uso comercial, en este orden de ideas al no tener el municipio suscriptores a quienes aplicar dichas contribuciones en la vigencia evaluada, tal situación no puede ser determinante para estimar la descertificación del municipio, por tanto el criterio en discusión se tiene como cumplido.

A continuación se adjuntan imágenes de las certificaciones mencionadas.

EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACION Y OBRAS PÚBLICAS MUNICIPALES

CERTIFICA:

Que el Municipio de Mahates no posee predios con estrato 4, 5 y 6 ni tampoco en el nivel industrial.

Dada en Mahates Bolívar, a los Veinticinco (25) días del mes de Enero de 2015.



ILICH DE JESÚS PAYARES ARZUZA
Secretario de Planeación y Obras Públicas Municipal

LA SECRETARIA DE PLANEACION Y OBRAS PUBLICAS
DE MAHATES-BOLIVAR

En atención al requerimiento formulado por el SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO, de fecha 27 de febrero de 2015,

CERTIFICA

Que en el Municipio de Mahates – Bolívar, para la vigencia 2013 no hubo suscriptores en el uso comercial, para la prestación de servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

Atentamente;



ILICH PAYARES ARZUZA
Secretario de Planeación y Obras Públicas
Mahates-Bolívar

En cuanto a lo aducido respecto del formato Balance Subsidios y Contribuciones, es importante señalar que el municipio debe reportar la información solicitada en dicho formato, la cual debe ser allegada por la gobernación de conformidad con el numeral 17.11 del artículo 17 del Decreto 1484 del 2014, que dispone:

*" Artículo 17. **Obligaciones de los municipios o distritos descertificados.** A partir de la fecha en que quede ejecutoriado el acto administrativo que impone la descertificación del municipio o distrito, expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, este quedará obligado a:*

(...)

17.11. "Realizar los reportes de información al Sistema Único de Información – SUI, para lo cual el departamento remitirá la información necesaria al municipio o distrito."

Por tanto el argumento esgrimido por el recurrente en este sentido, no es de recibo.

4.2. Otros argumentos señalados por el recurrente

Aduce el señor alcalde de Mahates, que no puede hacerse gravosa la situación del ente territorial al sustraérsele de la administración de los recursos del SGP-APSB, por una falla atribuible a la plataforma tecnológica del SUI, lo anterior debido a que en el año 2013 realizó una solicitud a la mesa de ayuda para resolver inconvenientes técnicos atinentes a la actualización del RUPS.

Al respecto es importante mencionar que las actualizaciones que se requieran efectuar en el RUPS, para el caso del municipio de Mahates que no ostenta la calidad de prestador directo de los servicios públicos, no alteran los formatos habilitados para efectos de cargar la información al SUI para lograr la certificación dentro del proceso que hoy nos ocupa, además se encontró que el municipio reportó el 11 de agosto del 2014 el Acuerdo Municipal estudiado en el numeral 4.2, como se observa a continuación, lo que desvirtúa lo argumentado por el recurrente.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|---------|-----------|----|----|-----------|----|----|-----------|----|----|-----------|---|----|
| CERTIFICACIÓN SGP ENTES TERRITORIALES PDF | | | | | | | | | | | | | | |
| Año | | | 2013 | | | | | | | | | | | |
| Departamento | | | BOLIVAR | | | | | | | | | | | |
| Municipio | | | MAHATES | | | | | | | | | | | |
| CÓDIGO | NOMBRE | ESTADO | SERVICIO | | | CATEGORÍA | | | CATEGORÍA | | | CATEGORÍA | | |
| | | | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| 13433 | BOLIVAR | MAHATES | PENDIENTE | NO | NO | PENDIENTE | NO | NO | PENDIENTE | NO | NO | PENDIENTE | NO | NO |
| Certificado 11/08/2014 | | | | | | | | | | | | | ACUERDO PORCENTAJES SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES | |

Sobre el particular es importante poner de presente que en los pantallazos que allega el impugnante no se efectúan observaciones respecto de los formatos del SUI, lo que conlleva a predicar el funcionamiento normal de los mismos, ya que RUPS, en el cual radica el inconveniente señalado por el municipio, para esta instancia solo nos lleva a determinar la calidad de prestador del municipio, más no el cumplimiento de los requisitos que se evalúan.

Adicionalmente, en el RUPS se deben registrar los prestadores de servicios públicos, por ello, independientemente de la condición de certificado o no que tenga un municipio, la actualización de la información contenida en éste registro corresponde a la empresas exclusivamente.

Como corolario de lo expuesto hasta aquí y dado que se logró acreditar el requisito que inicialmente se determinó incumplido, el recurso formulado por el señor NICOLÁS CANTILLO ORTÍZ, como alcalde municipal de MAHATES, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.


RESUELVE:

- ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20144010064435, del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.
- ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al municipio de MAHATES, del departamento de BOLÍVAR, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.
- ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de MAHATES, del departamento de BOLÍVAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).
- ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de BOLÍVAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 20094011360080183A