



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010008745 DEL 15/04/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición” EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CICUCO, del departamento de BOLÍVAR, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010064375 del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CICUCO, departamento de BOLÍVAR, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podrá:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010064375 del 26 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010064375 del 26 de diciembre de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de CICUCO, del departamento de BOLÍVAR, mediante el oficio No. SSPD 20144010808181 del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el día 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor ELEOTH DE JESÚS LUNA TORRES, en su calidad de Representante legal del municipio de CICUCO, departamento de BOLÍVAR, se notificó personalmente el día 16 de enero de 2015 del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010064375.

El señor ELEOTH DE JESÚS LUNA TORRES, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290036042 del 27 de enero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010064375.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de CICUCO, del departamento de BOLÍVAR, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290036042 del 27 de enero de 2015, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes:

"Frente al cargue extemporáneo del Acuerdo Municipal de Aprobación de los Porcentajes de Subsidios y Aportes Solidarios PDF, he de manifestarse señor Superintendente delegado, que admitimos la extemporaneidad del mismo, pero debo manifestar también que en esta entidad territorial como las que conforman la isla de la depresión Momposina, carecemos de los servicios de internet de banda ancha que permita cargar los formularios y efectuar los cargues masivos de manera óptima, como consecuencia de no tener en la región operadores del servicio que puedan suministrarlo, dificultando el proceso de cargue que debe hacerse en línea y con herramientas tecnológicas que hoy nosotros no poseemos. Ahora bien, el Municipio aprobó esos porcentajes mediante el Acuerdo 015 de agosto de 2012, modificado por el 024 de 2012, teniendo vigencia estos actos administrativos hasta la fecha, por lo que no existiría modificación de la información a cargar de una vigencia a otra en tratándose de esta materia.

En lo que respecta a la extemporaneidad del cargue del formulario de Balances y Contribuciones, debo manifestar, que me atengo a lo dicho en el acápite anterior, respecto a la imposibilidad de cargar los formularios, por la precariedad tecnológica que impide conexiones oportunas y con buena velocidad de navegación como se requiere en estos casos.

Finalmente en lo que si respeto el concepto de la resolución impugnada, pero que no la comparto, es en su conceptualización de no haber efectuado esta entidad territorial el pago de subsidios durante la vigencia 2013. Como puede observarse en la página del CHIP, mediante la opción de consultas, el Municipio de Cicuco para la vigencia en estudio, realizó pagos de subsidios para los servicios de acueducto y aseo que actualmente se presta, así: "para Acueducto por valor de CIENTO SESENTA Y

TRES MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$163.452.000), y para Aseo la suma de CINCUENTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/L (51.200.000), que sumadas las dos cantidades, corresponden a un 43,19% del valor total de los pagos sectoriales efectuados en la vigencia". De esta manera descartamos que el Municipio haya omitido el deber formal de no pagar subsidios a contribuyentes de menores ingresos, conforme a la ley 142 de 1994.

No obstante, no se cancelan subsidios por concepto del servicio de alcantarillado, teniendo en cuenta que en el Municipio no se presta dicho servicio, ante la inexistencia de la infraestructura para la prestación del mismo, situación que conlleva a que no sea posible otorgar subsidios a este servicio ante la inexistencia de usuarios del mismo.

Esta realidad, se ha certificado en varias oportunidades ante la SSPD y otros organismos de control, al tiempo que se hacen las gestiones pertinentes ante el Gobierno Nacional y Departamental, para que nos apalanquen la construcción de esa infraestructura.

Para concluir estos argumentos, en el que fundamento mi solicitud de revocar Ud. Sr. Delegado, el acto administrativo sancionatorio, más allá de las dificultades de orden tecnológico que pudiéramos tener, quiero manifestarle que el decreto 1484 de 2014, en su artículo 6, exigiendo requisitos para certificar a los entes territoriales en el manejo del sgp-apsb, establece, en aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo:

(i) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podrá:

a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,

b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

La información del literal b) en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético.

Observando los argumentos que tuvo la SSPD, para tomar la decisión de descertificar al Municipio, se colige, que se desprende de la extemporaneidad en el reporte del requisito (i) antes descrito (Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo), el cual podría acreditarse reportando en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, O, reportando en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

Así las cosas, si bien se reconoce el cargue extemporáneo de los formatos, por razones antes descritas, también está demostrado que el Municipio de Cicuco, SI CUMPLIÓ, para la vigencia en análisis, con el pago de los subsidios para los servicios públicos, y que en efecto, también reportó estos pagos en el formulario FUT – GASTOS DE INVERSIÓN, en los términos y plazos establecidos en la Norma y en consecuencia, se entiende que si cumplió, con los requisitos del artículo 6 del 1484/2014, de conformidad con lo establecido en el literal b), del cuadro de otras opciones para acreditar la Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Lo anteriormente solicitado se demuestra en el cuadro Excel que se exporta desde la página del CHIP/consultas/informe al ciudadano/fut/gastosdeinversión, el cual se anexa, y en las certificaciones expedidas por la tesorería municipal y la gerencia del prestador de los servicios públicos municipales y podría probarse directamente desde esa Superintendencia, solicitándole al MVCT, que se sirva informar o corroborar si en efecto el Municipio cumplió con el pago de subsidios para la vigencia a certificar, para estos dos servicios, que por lo menos, tienen la posibilidad de prestarse, así sea precariamente, pero se hace, no ocurriendo lo mismo con el servicio de alcantarillado, por cuanto, a pesar de las gestiones realizadas por la administración municipal, no hemos podido consolidar la infraestructura para tal efecto.

PETICIÓN O PRETENSIÓN

Solicito respetuosamente al Superintendente delegado de Servicios Públicos Domiciliarios, se sirva REVOCAR la decisión adoptada en el artículo primero de la parte RESOLUTIVA, del acto administrativo Resolución No. No (sic) SSPD - 20144010064375, del 26/12/2014, mediante la cual DESCERTIFICO, a este ente territorial no permitiéndole administrar los recursos del sistema general de participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, ni realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos, causando

ésta determinación un perjuicio irremediable e inminente al municipio, como también la incertidumbre y zozobra en la población, puesto que vería cercenadas las posibilidades de mejoramiento en su calidad de vida, especialmente en el cumplimiento de los fines esenciales del Estado, 'y en todos y cada uno de sus derechos fundamentales constitucionales.

La anterior solicitud se sustenta toda vez que en el Municipio solamente existe prestación de los servicios de acueducto y aseo, para lo cual durante la vigencias 2013 se otorgó subsidios como se demuestra en el reporte al FUT, y no existe prestación del servicio de alcantarillado lo cual conlleva a que no sea posible otorgar subsidios para este servicio en la medida que no existen usuarios del mismo.

Por lo anterior, esperamos, sea tenida en cuenta nuestra solicitud o recurso de reposición para REVOCANDO la decisión antes adoptada, se proceda a la CERTIFICACIÓN del municipio para que continúe administrando directamente los recursos del SGP - APSB y los demás asuntos inherentes a la materia.

PETICIÓN ACCESORIA

Solicito al Sr. Superintendente Delegado, se sirva solicitar al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, concepto de acreditación del requisito, teniendo en cuenta que el Municipio reportó al FUT, pago de subsidios para los servicios de Acueducto y seo, y no reportó pago de subsidios para alcantarillado, toda vez que este no se presta, ante la inexistencia de infraestructura y no es viable entregar subsidios cuando no existen usuarios del mismo."

3.3. De las pruebas aportadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290036042 del 27 de enero de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Formulario E-27 de la Registraduría Nacional del Estado Civil de 31 de octubre de 2011. Declaratoria de la elección del Alcalde Municipal de Cicuco, al señor ELEOTH DE JESÚS LUNA TORRES.

3.3.2. Certificación de la Tesorería Municipal de Cicuco, de 26 de enero de 2015, donde constan los pagos efectuados para los subsidios en la vigencia 2013.

3.3.3. Certificación de la Gerencia de la Empresa de Servicios Públicos de Cicuco-Bolívar EMPOCICUCO ESP, de 26 de enero de 2015, donde consta que en el municipio no se presta servicio de alcantarillado.

3.3.4. Documento Excel exportado del aplicativo CHIP, reporte FUT Gastos de Inversión del período de tiempo comprendido entre el 01-10-2013 al 31-12-2013.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

En primer lugar es necesario señalar que el término de dos meses señalado en el Artículo 86 del C.P.A.C.A para resolver los recursos interpuestos en contra de la descertificación de municipios expedida por esta Superintendencia, fue suspendido por la práctica de pruebas ya que fue necesario oficiar al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio -MVCT- mediante el documento No. 20154010151961 del 16 de marzo de 2015, para efectos de obtener el pronunciamiento de los requisitos señalados en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, tal como se señala a continuación.

Con miras a determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, de la siguiente manera:

a. Argumentos expuestos sobre el cargue extemporáneo del Acuerdo de Aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto y aseo y del formato de Balances y Contribuciones de la vigencia 2013

El municipio incumplió éstos requisitos puesto que reportó al SUI los formatos "Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidios y contribuciones" y "Balance subsidios y contribuciones" el 14 de noviembre de 2014, es decir, de forma extemporánea, cuyo plazo venció el 31 de agosto del 2014.

El artículo 9 del Decreto 1484 de 2014, que establece los plazos para efectuar los reportes, es una norma procesal y de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún

caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley", examinado el SUI se advierte que el municipio no reportó oportunamente el Acuerdo Municipal de Aprobación de los Porcentajes de Subsidio y Aporte Solidario de acueducto y aseo, pues resulta claro para esta Delegada, que el municipio no presta el servicio de alcantarillado.

Por consiguiente, el municipio de CICUCO, departamento de BOLÍVAR, no cumplió con la obligación a su cargo de reportar al Sistema Único de Información (SUI), dentro del plazo señalado para ello, el Acuerdo Municipal de Aprobación de los Porcentajes de Subsidio y Aporte Solidario, para los servicios de acueducto y aseo para la vigencia 2013, toda vez que, como se demostró, dicho cargue de información el municipio la realizó hasta el 14 de noviembre de 2014, es decir de forma extemporánea.

Teniendo en cuenta que el municipio no reportó al SUI dentro del plazo establecido la información solicitada, no se pueden tener como válidos los Acuerdos 015 de agosto de 2012 y 024 de 2012, que menciona en el escrito de reposición, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 9 del Decreto 1484 de 2014, que dispone:

Artículo 9°. Plazos. Para efectos del proceso de certificación, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en los artículos 6° y 7° del presente decreto, teniendo en cuenta los siguientes plazos:

Plazos para el cumplimiento de los requisitos del artículo 6°

Vigencia a certificar	Año del proceso de certificación por parte de la SSPD	Fecha límite de reporte	
2013	2014	FUT	SUI
		15 de abril de cada vigencia o en la fecha en que determine la Contaduría General de la Nación, de conformidad con el Decreto 3402 de 2007, o la norma que la modifique, adicione o sustituya.	31 de agosto de 2014
2014 y siguientes	2015 y siguientes		30 de abril de cada año

Negrilla fuera de texto

Se debe aclarar al recurrente que estos plazos para acreditar los requisitos, son de carácter perentorio, y por lo tanto no puede esta entidad cambiarlos a su arbitrio o tener como válida la información cargada de manera extemporánea, hipótesis ésta que si conllevaría a la violación del debido proceso no solo para su municipio si no para los demás entes territoriales que hacen parte de este proceso.

Sobre el particular, se aclara que el Decreto 1484 de 2014 estableció criterios de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico. De esta manera conforme a lo establecido en el artículo 9° de la citada disposición, la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 31 de agosto de 2014. Así las cosas, los municipios y distritos contaban con unos términos claros, precisos y perentorios, los cuales esta superintendencia como autoridad certificadora debía corroborar; actuar en otro sentido, obviando tal señalamiento legal, desconocería el principio de legalidad y de igualdad frente a aquellos entes a los que se les exigió el cumplimiento de los requisitos conforme a los parámetros ya mencionados.

Por ello, la Honorable Corte Constitucional, mediante Sentencia C-029 de 1995 señaló lo siguiente:

"Cuando se habla de derecho **sustancial** o **material**, se piensa, por ejemplo, en el derecho civil o en el derecho penal, por oposición al derecho procesal, derecho formal o adjetivo. Estas denominaciones significan que el derecho sustancial consagra en abstracto los derechos, mientras que el derecho formal o adjetivo establece la forma de la actividad jurisdiccional cuya finalidad es la realización de tales derechos. Sobre esta distinción, anota Rocco:

"Al lado, pues, del derecho que regula la forma de la actividad jurisdiccional, está el derecho que regula el contenido, la materia, la sustancia de la actividad jurisdiccional.

El uno es el **derecho procesal**, que precisamente porque regula la forma de la actividad jurisdiccional, toma el nombre de **derecho formal**; el otro es el **derecho material o sustancial**.

Derecho material o sustancial es, pues, el derecho que determina el contenido, la materia, la sustancia, esto es, la finalidad de la actividad o función jurisdiccional". (ob.cit., tomo I, pág. 194)."

De otra parte, las normas procesales tienen una función instrumental. Pero es un error pensar que esta circunstancia les reste importancia o pueda llevar a descuidar su aplicación. Por el contrario, **el derecho procesal es la mejor garantía del cumplimiento del principio de la igualdad ante la ley. Es, además, un freno eficaz contra la arbitrariedad. Yerra, en consecuencia, quien pretenda que en un Estado de derecho se puede administrar justicia con olvido de las formas procesales. Pretensión que sólo tendría cabida en un concepto paternalista de la organización social, incompatible con el Estado de derecho**" (Negrilla fuera de texto).

Asimismo, en consideración a los argumentos presentados por usted, en torno a la dificultad para efectuar el cargue de la información, dado los precarios servicios de internet, es necesario mencionar que para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definido por el Artículo 1º de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: "Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público".

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra "De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil", Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias.

El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto. Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente¹:

"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1º de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.

Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.

¹ Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989

e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

De acuerdo con lo anterior, se concluye, que para que los argumentos del recurrente sobre la dificultad para efectuar el cargue de la información, sean tenidos en cuenta como hechos de fuerza mayor o caso fortuito, debió demostrarse la ocurrencia de estos y la proporción en que influyeron para la determinación de una exoneración de responsabilidad por parte del alcalde municipal. Además, el alcalde municipal tenía pleno conocimiento de la normatividad que envuelve el proceso de certificación, y en el caso de querer certificarse, debió adelantar oportunamente todas las gestiones necesarias tendientes a cumplir los requisitos en la forma señalada por las disposiciones vigentes.

Sin lugar a dudas, los hechos que aduce el recurrente no se configura en hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes, pues es evidente que los mismos no hacían imposible el cumplimiento del criterio en mención.

b. Argumentos expuestos sobre el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certifica

Manifiesta el recurrente que en cuanto a la acreditación del requisito mediante el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar, en la página del CHIP, mediante la opción de consultas, el Municipio de Cicuco para la vigencia en estudio, realizó pagos de subsidios para los servicios de acueducto y aseo que actualmente se presta, así: "para Acueducto por valor de **CIENTO SESENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$163.452.000)**, y para Aseo la suma de **CINCUENTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS M/L (51.200.000)**, que sumadas las dos cantidades, corresponden a un **43,19%** del valor total de los pagos sectoriales efectuados en la vigencia".

Asimismo, manifiesta el señor alcalde municipal de Cicuco que se efectuó el reporte en el FUT-GASTOS DE INVERSIÓN, en los términos y plazos establecidos en la norma. No obstante, el MVCT informó a la SSPD el no cargue de la información. Por esta razón, y en virtud de la petición especial presentada por el recurrente, se procedió a requerir al MVCT, mediante oficio SSPD 20154010151951 del 18 de marzo de 2013, para que certifique la acreditación del requisito "*Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar*", de conformidad con los argumentos presentados por el señor alcalde municipal en su recurso de reposición.

De lo anterior, el MVCT a través de comunicación radicada en esta entidad bajo en número SSPD 20155290164992 del 6 de abril de 2015, determinó que el requisito "*Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar*", se encuentra acreditado por parte del municipio de Cicuco, en consideración a los siguientes argumentos:

En consideración a lo anterior, para la vigencia 2013, el municipio de Cicuco sólo reportó lo correspondiente al pago de subsidios para los servicios de acueducto y aseo, mientras que para el servicio de alcantarillado no se evidenció reporte. Por lo que de acuerdo con la metodología utilizada por este Ministerio, el pago de subsidios debe reflejarse en el FUT para los tres (3) servicios mencionados.

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "*Registros Presupuestales*" de la vigencia 2013, donde no se observa pagos por concepto de subsidios para el servicio de alcantarillado.

Ahora bien, se argumenta en el escrito de reposición que en el municipio no se presta el servicio público domiciliario de alcantarillado en razón a que no se cuenta con la infraestructura para su prestación.

Adicionalmente, una vez revisada la documentación allegada con el escrito de reposición, se evidencia certificación suscrita por la gerente de la Empresa de Servicios Públicos de Cicuco -EMPOCICUCO ESP, en la que informa que en el municipio no se presta el servicio público domiciliario de alcantarillado teniendo en cuenta que no existe infraestructura, razón por la cual el prestador no recibe subsidios por parte de la Alcaldía Municipal.

Así las cosas, no le es exigible al municipio de Cicuco el reporte en el FUT el pago de subsidios para el servicio público domiciliario de alcantarillado, como quiera que el mismo no se presta, al no existir infraestructura para ello.

Conclusión del Análisis realizado por el Ministerio:

De acuerdo con el análisis realizado por este Ministerio, los argumentos del municipio y los documentos allegados, se concluye para el requisito b) lo siguiente:

- "*b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar*" del aspecto "*Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo*", **se acredita**.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial cumplió el requisito "*Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar*" y en consecuencia, acreditó el aspecto relacionado con la "*Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto y aseo*", y por lo tanto el recurso formulado por el señor ELEOTH DE JESÚS LUNA TORRES, como alcalde municipal de CICUCO, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010064375 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de CICUCO, del departamento de BOLÍVAR, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CICUCO, del departamento de BOLÍVAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de BOLÍVAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Natali Franco Muñoz - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Irina Margarita Amin David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 20094011344080176A