



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010013155 DEL 26/05/2015

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CALAMAR, del departamento de BOLÍVAR, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010064365 del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CALAMAR, departamento de BOLÍVAR, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

- 1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010064365 del 26 de diciembre de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010064365, se envió citación al señor alcalde del municipio de CALAMAR, del departamento de BOLÍVAR, mediante el oficio No. SSPD 20144010808171 del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

La señora ROSARIO MARÍA PATERNOSTRO ARRAZOLA, en su calidad de autorizada del alcalde municipal, se notificó personalmente el 5 de febrero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010064365 del 26 de diciembre de 2015.

Ahora bien, la señora ROSARIO PATERNOSTRO ARRAZOLA, en su calidad de alcaldesa encargada del municipio de CALAMAR, del departamento de BOLÍVAR, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290081192 del 23 de febrero, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010064365.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por la alcaldesa encargada del municipio de CALAMAR, del departamento de BOLÍVAR, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerada la representante legal, y por lo tanto, era la funcionaria competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290081192, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte de la alcaldesa municipal:

"Con relación al Punto No. 1, lo primero que debo manifestarle Doctor Carrillo es que no se reportó información relacionada con el convenio de giro de subsidio del servicio de alcantarillado, lo anterior a que en esta población nunca se ha prestado este servicio, por no contar con la infraestructura necesaria, información que puede ser cotejada con el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio- MVCT. En lo pertinente al servicio de aseo no se reportó convenio de giro de subsidio de la vigencia fiscal 2013, debido a que este no existía.

En lo pertinente al Punto No. 2, lo primero que tenemos que tener en cuenta es el Concepto Jurídico SSPD-OAJ-2004-445, el cual dice Al tenor del numeral 99.8 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994 "Cuando los Concejos creen los fondos de solidaridad para subsidios y redistribución de ingresos y autoricen el pago de subsidios con desembolsos de los recursos que manejen las tesorerías municipales, la transferencia de recursos se hará en un plazo de 30 días, contados desde la misma fecha en que se expida la factura a cargo del municipio. Para asegurar la transferencia, las empresas firmarán contratos con el municipio."

De acuerdo con los preceptos referidos, la suscripción de los contratos para asegurar la transferencia de recursos para otorgar subsidios surge de una obligación legal. Ahora bien, su inexistencia no es un obstáculo para acceder a dichos recursos.

El concepto SSPD-OJ-2004-445. Señaló:

"Toda vez que la obligación de otorgar subsidios está creada por la Ley, los prestadores de servicios públicos podrán obtener los recursos necesarios para otorgar subsidios de los Fondos de Solidaridad y/o de las entidades del orden municipal, distrital, departamental o nacional con la presentación de la factura respectiva, sin que exista un contrato previo firmado con el municipio.

Sin embargo, la misma ley recomienda la firma del contrato, para asegurar la transferencia"

De acuerdo al concepto anterior fue que se expidió la certificación recibida por ustedes mediante oficio No. SSPD 24014529071142 de fecha 19 de diciembre de 2014, en la cual el alcalde manifestó que durante la vigencia fiscal 2013, el Municipio de Calamar Bolívar no tuvo vínculo contractual con la empresa COASERCAL, por consiguiente no pudo haber giro de subsidio por concepto del servicio de aseo y más cuando existía en curso un proceso contractual para entregar en concesión el servicio de aseo.

Sin embargo de acuerdo a lo manifestado por el Gerente de la empresa COASERCAL, a la visita realizada por la superservicios, este manifestó que solo atendía el 8% de la población, lo que indica que para acceder al pago de subsidio esta debió presentar como mínimo una cuenta de cobro o factura a la secretaria de hacienda municipal o en su defecto a la tesorería municipal, para que el municipio pudiese cumplir con dicha obligación así no existiera contrato o convenio para el giro de los mismo, hasta la fecha la CORPORACIÓN DE ASEADORES Y RECICLADORES DE CALAMAR-COASERCAL-ID22826, no ha presentado ninguna cuenta de cobro o factura por concepto de subsidio del servicio de aseo correspondiente a la vigencia fiscal 2013. De esta forma podemos demostrar que la CORPORACIÓN DE ASEADORES Y RECICLADORES DE CALAMAR COASERCAL-ID22826, no cumplió con los requisitos mínimos para acceder al pago de subsidio de aseo, tal como lo demuestra la certificación expedida por la tesorera municipal de calamar bolívar.

De igual forma el CONCEPTO UNIFICADO DE LA SUPERSERVICIOS No. SSPD-OJU-2013-25 dice:

2.1.4. Transferencia de los subsidios del municipio a los prestadores de servicios públicos para su otorgamiento.

Tal como lo dispone el numeral 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de 1995, las transferencias de dinero de las entidades territoriales por concepto de subsidios, deberán ser giradas a la entidad prestadora del servicio público para la aplicación de los subsidios, en un plazo de treinta días, contados desde la misma fecha en que la entidad prestadora expida la factura a cargo del municipio.

Para asegurar esta transferencia, los recursos destinados a otorgar subsidios, y que provengan de las tesorías de las entidades territoriales, deberán ceñirse en su manejo a lo que se estipule en el contrato que para el efecto debe suscribirse entre el municipio, distrito, o departamento y las entidades encargadas de la prestación de los servicios públicos, en el que, entre otros, se establecerán intereses de mora.

De acuerdo con los preceptos referidos, la suscripción de los contratos para asegurar la transferencia de recursos para otorgar subsidios surge de una obligación legal y tiene por finalidad la transferencia de dichos recursos. Adicionalmente, este tipo de acuerdo es una modalidad especial no tipificada ni en el derecho público ni en el derecho privado y su operatividad corresponde a la entera autonomía de las partes.

Sobre la suscripción de este tipo de convenios, los municipios y las empresas no pueden excusarse en la inexistencia de este tipo de acuerdos para incumplir sus obligaciones constitucionales y legales tendientes al giro y otorgamiento de subsidios, puesto que tales recursos se encuentran constitucionalmente protegidos y destinados a un fin específico, RAZÓN POR LA CUAL SI LOS RECURSOS HAN SIDO APROPIADOS POR EL MUNICIPIO Y LA EMPRESA A TRAVÉS DE UNA CUENTA DE COBRO O UNA FACTURA LE SOLICITA EL GIRO DE LOS RECURSOS. ES PROCEDENTE LA ENTREGA DE LOS MISMOS Y SU POSTERIOR OTORGAMIENTO. AUNQUE NO SE HUBIERE SUSCRITO EL CONVENIO REFERIDO, de acuerdo al anterior concepto y a la certificación expedida por la tesorería municipal de calamar se demuestra que la Corporación de Aseadores y Recicladores de Calamar "COASERCAL ID-22826, nunca presentó ni allegó cuenta de cobro o factura para acceder al pago de los subsidios de aseo, durante la vigencia fiscal 2013.

La Tesorería Municipal de Calamar Bolívar, previa solicitud realizada por mi despacho certificó que los recursos para el pago de subsidios de aseo del Municipio de Calamar Bolívar, correspondiente a la vigencia fiscal 2013, se encuentran disponibles en la cuenta del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, lo que indica claramente que esta administración en ningún momento se ha negado en realizar el pago de los subsidios de aseo de la vigencia fiscal 2013 a la Corporación de Aseadores y Recicladores de Calamar "COASERCAL ID-22826.

En lo Referente al Punto No. 3 El Municipio no reportó (sic) al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios (sic) de aseo, debido a todo lo señalado en el punto anterior, o sea que no hubo presentación de cuentas de cobro o facturas por este servicios, documento necesario y legal para la afectación de un compromiso presupuestal."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290081192 del 23 de febrero, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Certificación emitida por la Tesorera del municipio de Calamar, de fecha 12 de febrero 2015, que hace constar que COASERCAL, nunca presentó cuentas de cobro o facturas por concepto de subsidios de aseo de la vigencia 2013.

3.3.2. Certificación emitida por la Tesorera del municipio de Calamar, de fecha 12 de febrero 2015, que hace constar que los recursos para el pago de subsidios de aseo de la vigencia fiscal 2013, se encuentran disponibles en la cuenta del FSRI.

3.3.3. Diligencia de posesión de fecha 19 de febrero del 2015.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre la puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

Este requisito se estimó incumplido por cuanto el municipio de Calamar, no acreditó la puesta en funcionamiento del FSRI para el servicio de aseo, dado que no giró subsidios para dicho servicio operado por la Corporación de Aseadores y Recicladores de Calamar.

La recurrente manifiesta que no se reportó información relacionada con el convenio de giro de subsidio del servicio de alcantarillado, toda vez que en el municipio nunca se ha prestado dicho servicio, de igual manera pone de presente que la Corporación de Aseadores y Recicladores de Calamar, nunca efectuó un cobro o presentó facturas por concepto de subsidios de la vigencia 2013, motivo por el cual no se giraron recursos por subsidios para el servicio de aseo.

Ahora bien, en cuanto al servicio público de alcantarillado esta superintendencia tiene como válidas las afirmaciones de la recurrente en el sentido de manifestar que en el municipio de Calamar nunca se ha prestado dicho servicio por la inexistencia de la infraestructura necesaria para el efecto, pues dicha situación es conocida por esta Entidad, desde la visita realizada el 21 y 22 de abril de 2014 a la empresa CORPORACIÓN DE ASEADORES Y RECICLADORES DE CALAMAR – COASERCAL- en el municipio de CALAMAR.

En lo atinente a la Corporación de Aseadores y Recicladores de Calamar, esta entidad en el RUPS la encontró registrada, como se observa en la siguiente imagen.

Datos Básicos		
Razón Social: CORPORACION DE ASEADORES Y RECICLADORES DE CALAMAR		
Sigla: COASERCAL	Nit: 900016427 - 6	Fecha de Constitución: 10/01/2005
Fecha de Inicio de Operaciones: 11/03/2005	Estado del Prestador: OPERATIVA	Fecha de Inicio de Nuevo Estado:

Servicios y Actividades	
Servicio:ASEO	Clasificación:HASTA 2500 SUSCRIPTORES
BOLIVAR - CALAMAR	

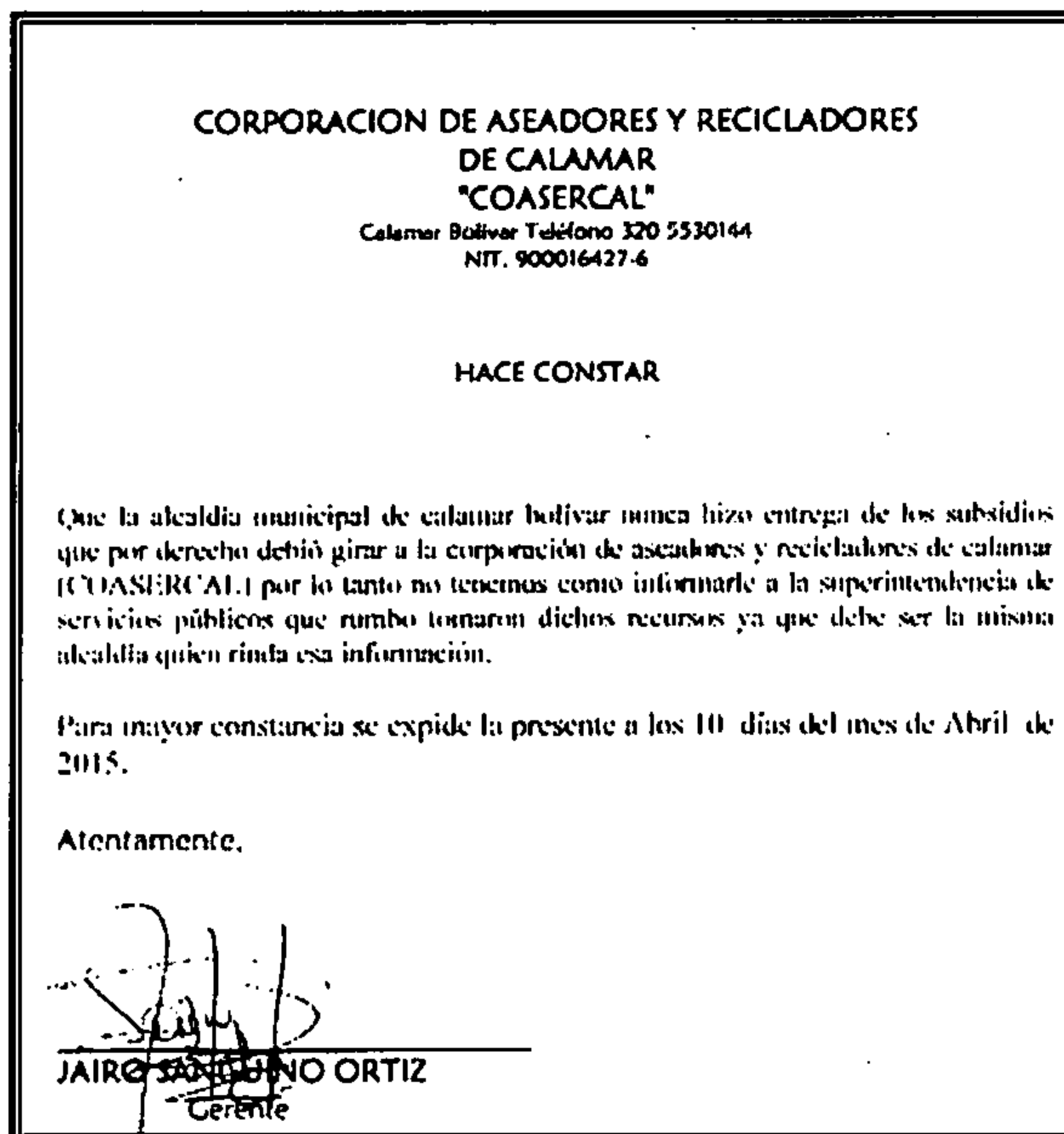
Con ocasión de los argumentos esgrimidos en el recurso, relacionados con el no giro de subsidios del 2013 para aseo, debido a que la Corporación en mención no presentó las facturas o cuentas de cobro

para obtener dicho pago, se consideró necesario decretar pruebas mediante el Auto No. SSPD 20154010000056 del 25 de marzo del 2015, el cual ordenó oficiar al representante legal de COASERCAL, a fin de que informe si adelantó alguna actuación a fin de obtener de la Alcaldía de Calamar el giro de los subsidios del servicio público de aseo, correspondiente a la vigencia 2013.

El día 6 de abril del 2015 se remitió a COASERCAL el oficio No. SSPD 20154010162431, contentivo del Auto de pruebas referido, no obstante fue devuelto por inexistencia de la dirección que registra en RUPS, por tal motivo vía telefónica nos comunicamos con el Gerente de la Corporación para solicitar la dirección correcta para efectos del envío del Auto, la cual fue informada y se procedió nuevamente a remitir la comunicación No. SSPD 20154010219631 del 23 de abril del 2015, para su respectivo pronunciamiento.

Ahora bien, conforme al certificado de entrega de la empresa de correos 4- 72 dicha comunicación fue entregada el 8 de mayo del 2015 en la dirección proporcionada por el gerente de COASERCAL, por lo cual el periodo para allegar la información solicitada venció el día 25 de mayo del año en curso.

No obstante, mediante radicado No. SSPD 20155290185222 del 14 de abril del 2015, se allegó una certificación del gerente de COASERCAL, en la cual manifiesta que la alcaldía de Calamar nunca hizo entrega de subsidios a la Corporación y que por tanto no tiene como informar el destino que se le dió a los mismos.



Así las cosas, se observa que de las afirmaciones establecidas en la certificación por parte del Gerente de COASERCAL, no es posible evidenciar que se haya gestionado el giro de los subsidios del servicio público de aseo, por tanto, ésta duda se resolverá a favor del municipio de Calamar, en consecuencia, la entidad territorial se entenderá exonerada de responsabilidad por el hecho de un tercero, ya que si bien el giro de los subsidios no se efectuó para el prestador señalado anteriormente, fue por carencia de cobro y gestión a fin de obtener el pago de los subsidios.

A este respecto ha establecido la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, en sentencia del 18 de febrero de 2010, expediente 17179, que: *"Por otra parte, en relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la actuación de aquél"*

El hecho determinante de un tercero debe tener las características de toda causa extraña y en consecuencia debe ser irresistible e imprevisible, tal como lo ha dicho la jurisprudencia (Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 19 de agosto de 1994, expediente 9276, tomado de *La responsabilidad extracontractual de la Administración Pública*. Ramiro Saavedra Becerra. ediciones jurídicas Gustavo ibáñez, 3a reimpresión, pp. 589-590.) así:

"Se recuerda que el hecho del tercero para valer como causal exonerativa de responsabilidad debía ser, en el sub judice, irresistible e imprevisible para el Estado Colombiano, en razón a que si estaba en condiciones de preverlo o de resistirlo, como en efecto lo estuvo y a pesar de ello no lo hizo, o lo hizo deficientemente, tal comportamiento culposo administrativo que vincula su conducta con el referido daño, bien puede considerarse como causa generadora de éste, sin que en tales condiciones resulte interrumpida la relación de causalidad anteriormente advertida."En torno al tema analizado, cabe recordar el fallo del 24 de agosto de 1989, expediente 5693, del cual fue ponente el señor consejero doctor Gustavo De Greiff Restrepo cuyos apartes pertinentes contienen: "La doctrina es unánime al considerar que para el hecho del tercero pueda configurarse como causal de exoneración de responsabilidad, es indispensable que pueda tenersele como causa exclusiva del daño, producida en tales circunstancias que sea imprevisible e irresistible para que reúna las características de una causa extraña, ajena a la conducta de quien produjo el daño.

Se hace notorio que el hecho del tercero deba ser imprevisible puesto que si puede ser prevenido o evitado por el ofensor, le debe ser considerado imputable conforme al principio según el cual no evitar un resultado que se tiene la obligación de impedir, equivale a producirlo". Y debe ser irresistible puesto que si el causante del daño puede válidamente oponerse a él y evitarlo, luego no lo puede alegar como causal de exoneración"

En cuanto a la duda resuelta en favor del sujeto procesal bajo exámen, se ha erigido como un principio general de derecho la premisa de que ante la duda razonable que a la postre derive en la inexistencia de certeza acerca de la ocurrencia de un hecho, la duda se resolverá en favor del sujeto procesal examinado, al respecto la Corte Constitucional en la sentencia C- 244 de 1996, manifestó en materias afines lo que sigue:

"Ahora bien: el principio general de derecho denominado "in dubio pro reo" de amplia utilización en materia delictiva, y que se venía aplicando en el proceso disciplinario por analogía, llevó al legislador a consagrar en la disposición que hoy se acusa, el in dubio pro disciplinado, según el cual, toda duda que se presente en el adelantamiento de procesos de esta índole, debe resolverse en favor del disciplinado.

Como es de todos sabido, el juez al realizar la valoración de la prueba, lo que ha de realizar conforme a las reglas de la sana crítica, debe llegar a la certeza o convicción sobre la existencia del hecho y la culpabilidad del implicado. Cuando la Administración decide ejercer su potestad sancionatoria tiene que cumplir con el deber de demostrar que los hechos en que se basa la acción están probados y que la autoría o participación en la conducta tipificada como infracción disciplinaria es imputable al procesado. Recuérdese que en materia disciplinaria, la carga probatoria corresponde a la Administración o a la Procuraduría General de la Nación, según el caso; dependiendo de quien adelante la investigación, y son ellas quienes deben reunir todas las pruebas que consideren pertinentes y conducentes para demostrar la responsabilidad del disciplinado.

Siendo así, no entiende la Corte cómo se pueda vulnerar la presunción de inocencia cuando se ordena a la autoridad administrativa competente para investigar a un determinado funcionario público que en caso de duda sobre la responsabilidad del disciplinado ésta ha de resolverse en su favor. Y, por el contrario, advierte que de no procederse en esa forma sí se produciría la violación de tal presunción, pues si los hechos que constituyen una infracción administrativa no están debidamente probados en el expediente, o no conducen a un grado de certeza que permita concluir que el investigado es responsable, mal podría declararse culpable a quien no se le ha podido demostrar la autoría o participación en la conducta antijurídica.

Para concluir este punto, considera la Corte importante agregar que la duda debe ser razonable, esto es, concordante con la prueba existente en el proceso, pues mal harían la Administración o la Procuraduría, en aducir la duda como fundamento de una decisión favorable al disciplinado, cuando del acervo probatorio recaudado se concluye que sí es responsable de los hechos que se le imputan, proceder que en caso de producirse daría lugar a las correspondientes acciones penales y disciplinarias en contra de la autoridad que así actuara." (Subraya fuera del texto)

Sin lugar a dudas, la dificultad que aduce el recurrente son hechos imprevisibles e irresistibles, pues es evidente que el no giro de subsidios se debió a la no presentación de las facturas por parte de COASERCAL, al municipio, obstáculo que hacía imposible el giro de subsidios del 2013, para el servicio de aseo.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda y por lo tanto, el recurso formulado por la señora Rosario Paternostro Arrazola, como alcaldesa encargada del municipio de Calamar, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010064365 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de CALAMAR, del departamento del BOLÍVAR, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CALAMAR, del departamento de BOLÍVAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de BOLÍVAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094011330080173A