



**Superservicios**

Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios



**PROSPERIDAD  
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 8

## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010034695 DEL 04/08/2014**

**"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

### **CONSIDERANDO:**

#### **I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CÓRDOBA, del departamento de BOLÍVAR, es de categoría 6 y como prestador directo del servicio de aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

#### **II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010017795, del 29 de mayo de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CÓRDOBA, departamento de BOLÍVAR, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

A). Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).



2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994. 3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de los servicios ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio.

B) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

C) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

## 2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010017795 del 29 de mayo de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010017795, del 29 de mayo de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de CÓRDOBA, del departamento de BOLÍVAR, mediante el oficio No. SSPD 20144010287091, del 29 de mayo de 2014, enviado por correo certificado el 5 de junio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010017795, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010321871, del 13 de junio de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. este documento fue entregado el 26 de junio de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor CARLOS JOSÉ VILLAMIL BECERRA, en su calidad de alcalde del municipio de CÓRDOBA, del departamento de BOLÍVAR, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290371742, del 14 de julio de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010017795.

## III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

### 3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de CÓRDOBA, del departamento de BOLÍVAR, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal; por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290371742, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### 3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

*"PRIMERO: El 4 de julio de 2013, la Alcaldía, Municipal de Córdoba (Bolívar), solicitó a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, un nombre de usuario y una contraseña para cargar al SUI los formatos de facturación en aras de cumplir con lo preceptuado en Decreto 1639 de 2013. El ente de Vigilancia y Control le asignó al escrito peticionario el radicado 20135290324862. Cabe advertir que dicho comunicado fue enviado por el suscrito desde el correo electrónico [cordoba.bolivar.alcaldia@gmail.com](mailto:cordoba.bolivar.alcaldia@gmail.com), en el que se indicó expresamente que a esa misma cuenta se podía enviar lo requerido (el usuario y la contraseña).*

**SEGUNDO:** El 27 de agosto de 2013, le volvimos a insistir a la Superintendencia sobre la urgencia de la solicitud del usuario y contraseña, donde indicábamos que todavía no contábamos con la cuenta para lograr los fines normativos consignados en el Decreto 1639 de 2013, sintiéndonos totalmente impotentes ante la imposibilidad de poder cargar al SUI la información necesaria para lograr la certificación de nuestro municipio. Solo hasta el 28 de agosto de 2013 fue que la Superintendencia envió respuesta al correo electrónico consignado en el numeral anterior, finalmente pudiendo obtener el nombre del usuario ALCORDOBA\_ALCORDOBA y adicionalmente se nos indicó el procedimiento para conseguir la contraseña.

Sin embargo, el precitado nombre de usuario fue asignado al Municipio como prestador directo, pese a que no estábamos inscritos como tal en el RUPS.

**TERCERO:** Una vez se obtuvo conocimiento del nombre del usuario ALCORDOBA\_ALCORDOBA, se continuó con el procedimiento para restablecer la respectiva contraseña, no obstante, pese poder ingresar al sistema único de información de la Superservicios, no fue posible cargar la información requerida en el artículo 5o del Decreto 1639 de 2013, toda vez que los tópicos no estaban habilitados, lo cual es lógico, pues a las voces del artículo 6o del mencionado Decreto, Córdoba no aparece registrado como prestador directo en el RUPS.

Sorpresivamente, la Resolución No 20144010017795 del 29 de mayo 2014 que se recurre señala que el Municipio no acreditó el cumplimiento del procedimiento establecido (sic) en los numerales 6.1. y 6.2. del artículo 6 de la ley 142 de 1994, así como que el municipio no reportó al SUI el acto de aprobación de tarifas para el servicio de aseo, ni el porcentaje requerido de los formatos de tarifas aplicadas y facturación del servicio de aseo para la vigencia 2012. Todos estos requisitos contemplados en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013 para prestadores directos.

En vista de lo anterior, tenemos que nuestro municipio al no encontrarse inscrito en el RUPS, no es obligante que reúna los requisitos señalados en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013, pues no ostenta la calidad de prestador directo en el servicio público de aseo, es por eso que mal interpretó la Superservicios en exigir la información de los criterios adicionales para entidades territoriales prestadoras directas, los cuales ni siquiera, se encontraban habilitados al momento en que se nos dio una clave errónea como prestador directo, como lo afirmamos en nuestro oficio del 18 de noviembre de 2013.

**CUARTO:** El día 28 de agosto de 2013, se radicó mesa de ayuda No. 273248, en la cual, de manera errada la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, consignó que la solicitud estaba dirigida a obtener el usuario y la contraseña como municipio prestador directo, lo cual no era necesario, pues en esa misma fecha ya se había obtenido esa información, de ahí que la respuesta no era la indicada, por consiguiente en ese mismo día se radicó la mesa de ayuda No. 273283, reiterando la solicitud del usuario y contraseña pero como Ente Territorial.

Es por eso que en lo atinente al usuario como Ente Territorial, se permitió advertir, que a pesar de las constantes solicitudes y mesas de ayuda, sólo hasta el 30 de agosto de 2013 a las 11:30 am, (último día para hacer el reporte según el Decreto 1639 de 2013), se remitió al correo electrónico cordoba.bolivar.alcaldia@gmail.com, un mensaje en el que se nos informó que el usuario era ALCA 170\_admin.

**QUINTO:** Conforme a lo expuesto, es dable acotar que somos conocedores de lo dispuesto en el Decreto 1639 de 2013 y por consiguiente, conocíamos plenamente la fecha límite para cargar la información exigida por dicha disposición normativa, a tal punto que al haber sido imposible cumplir con las exigencias legales, por diferentes razones como la demora en la contestación de las solicitudes de información y mesas de ayuda, la inestabilidad de la página de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios y peor aún, de no tener habilitados los respectivos tópicos como Ente Territorial, nos vimos en la necesidad de enviar físicamente la información requerida el día 30 de agosto de 2013.

**SEXTO:** Mediante comunicación No. 201340106421551 del 30 de septiembre de 2013, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, específicamente, la Coordinación del Grupo Certificaciones e Información, contestó el oficio del 30 de agosto de 2014, referente a la explicación que se le hizo a la Superintendencia en cuanto a que el Municipio de Córdoba, adelantó todas las gestiones tendientes a cumplir con las obligaciones que le asisten en la materia, y en el que fue remitida físicamente y dentro del documentos exigidos en el Decreto 1639 de 2013 (sic).

*En dicha respuesta, manifiesta la Superservicios que las dudas habían sido resueltas en las mesas de ayuda, lo cual es completamente equivoco, pues como se ha declarado a lo largo de este recurso, en varias oportunidades se solicitó la información a la entidad, sin obtener una evidente y concreta ayuda, estando nuestro municipio completamente indefenso ante la necesidad de cumplir con los requisitos señalados en el Decreto 1639 de 2013. Adicionalmente informó que 'nuestro municipio tenía habilitados los formatos, no siendo lógico pretender afirmar que desde enero de 2013 estaban habilitados los respectivos tópicos, pues en todo momento el personal designado para dicha labor intentó cargar la información y no fue posible, por los motivos que ya fueron explicados y reportados en nuestro oficio del 18 de noviembre de 2013.*

#### PETICIONES

*Por todo lo anterior, solicito a la honorable entidad revocar la decisión proferida, teniendo en cuenta en primera medida que, nuestro municipio fue diligente en cargar la información al SUI respecto los criterios señalados en el artículo 3º del Decreto 1639 de 2013, por lo tanto, dado nuestro estado de Ente Territorial y no prestador directo, no es necesario el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 5º del ibídem, que en todo caso no pudieron ser tampoco cargados ya que los respectivos tópicos se encontraban deshabilitados; siendo entonces nuestro municipio completamente competente para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones en los sectores de Agua Potable y Saneamiento Básico."*

#### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290371742, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, el recurrente solicita tener como pruebas lo siguiente:

- 3.3.1. Solicitud del alcalde municipal de Córdoba, dirigido al jefe de informática de esta superintendencia, para obtener el usuario y la contraseña de acceso al SUI.
- 3.3.2. Oficio del alcalde municipal de Córdoba, dirigido a la superintendente de servicios públicos, remitiendo los documentos señalados en el Decreto 1639 de 2013, que debía reportar al SUI, y afirma que por la no habilitación de los formatos, le fue imposible cargarlos en dicha plataforma. Este documento fue radicado con el No. SSPD 20135290451402.
- 3.3.3. Copia del oficio No. SSPD 20134010642151, del 30 de septiembre de 2013, por medio del cual el coordinador del grupo de certificaciones e información, le dio respuesta a la solicitud anterior.
- 3.3.4. Oficio del alcalde municipal de Córdoba, dirigido a la superintendente de servicios públicos, mediante el cual responde el oficio de esta entidad, señalado en el numeral anterior, en el sentido de señalar que no es cierto que los formatos del SUI, estuvieran habilitados desde enero de 2013.
- 3.3.5. Oficio No. SSPD 20134600840781, del 13 de diciembre de 2013, por medio del cual esta entidad requiere a la empresa COOPERATIVA AGUAS DE CÓRDOBA, para que realice la cancelación de su registro en el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS).

#### IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

##### 4.1. Argumentos expuestos sobre la calidad de no prestador directo del municipio.

Al respecto señala el recurrente que al 30 de agosto de 2013 el municipio de Córdoba no estaba inscrito en RUPS, por ende no tenía habilitados los formatos en el SUI; no era prestador directo del servicio de aseo al 31 de diciembre de 2012 y por ello no debía acreditar los requisitos señalados en el artículo 5 del Decreto 1639 de 2013. Además, indica los trámites que adelantó para obtener el usuario y contraseña para ingresar al SUI como entidad territorial, para lo cual ésta superintendencia le reenvió la información correspondiente al municipio como prestador directo.

Para determinar la calidad de prestador directo o no de un municipio esta superintendencia atendió lo establecido en el artículo 6º del Decreto 1639 de 2013, así: *"Para efectos del procedimiento de certificación se tendrá en cuenta la condición de prestador directo o no de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo que ostente el municipio o distrito al 31 de diciembre de la vigencia a certificar, según la clasificación del Registro Único de Prestadores de Servicios - RUPS, registrado en el SUI."*

En cumplimiento de lo anterior, se revisó el RUPS, y se estableció que para el 31 de diciembre de 2012, el municipio de Córdoba, se encuentra registrado como operador encargado del servicio de aseo la ALCALDÍA DE CÓRDOBA BOLIVAR (municipio prestador directo), tal como lo señaló en los imprimibles Nos. 2012720188256101 y 2012720188258047, del 10 y 27 de julio de 2012, así:

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

4	258047	20168	ALCALDIA DE CORDOBA BOLIVAR	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2012720188258047	27/07/2012 15:25:39
5	256101	20168	ALCALDIA DE CORDOBA BOLIVAR	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2012720188256101	16/07/2012 07:52:32

<b>Datos Básicos</b>					
Razon Social: MUNICIPIO DE CORDOBA		Nº: 800038613 - 1		Fecha de Constitución: 29/06/1976	
Sigla: MUNICIPIO DE CORDOBA		Estado del Prestador: OPERATIVA		Fecha de Inicio de Nuevo Estado:	
Fecha de Inicio de Operaciones: 16/07/1977					
<b>Representante Legal</b>					
<b>Principal</b>					
Primer Apellido: VILLAMAZAR		Segundo Apellido: BECERRA		Nombres: CARLOS JOSE	
Identificación: CEDULA DE CIUDADANIA : 73200352		Cargo que ocupa: ALCALDE MUNICIPAL		Fecha de Posesión: 01/01/2012	
Correo Electrónico: alcaldiaecordoba@gmail.gov.co					
<b>Suplentes</b>					
Primer Apellido	Segundo Apellido	Nombres	Identificación	Cargo	
<b>Domicilio del Prestador</b>					
<b>Dirección Principal</b>					
Departamento: BOLIVAR		Municipio: CORDOBA		Centro poblado: CORDOBA	
Tel Contacto 1: 4859087		Extensión 1: CORDOBA		Tel Móvil: 3002665990	
Tel Contacto 2: 4859087		Extensión 2:		Fax:	
Correo Electrónico: alcaldiaecordoba@gmail.gov.co					
Dirección: AVENIDA LUIS CARLOS LOPEZ - PALACIO MUNICIPAL					
<b>Dirección de Notificación</b>					
Departamento: BOLIVAR		Municipio: CORDOBA		Centro poblado: CORDOBA	
Dirección: AVENIDA LUIS CARLOS LOPEZ - PALACIO MUNICIPAL					
<b>Naturaleza Jurídica</b>					
Tipo de Prestador:MUNICIPIO (PRESTACIÓN DIRECTA)					
Fecha de Naturaleza:16/07/1977					
Departamento: BOLIVAR				Municipio: CORDOBA	
<b>Servicios y Actividades</b>					
Servicio:ASEO		Clasificación:HASTA 2500 SUSCRIPTORES			
BOLIVAR - CORDOBA					

<b>Servicios y Actividades</b>						
Actividad: BARRIDO Y LIMPIEZA AREAS PUBLICAS	Fecha Inicio: 16/07/1977	Fecha Final:				
Esquemas de prestación: PRESTADOR - OPERADOR						
COMERCIALIZACION	16/07/1977					
Esquemas de prestación: PRESTADOR - OPERADOR						
DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS	16/07/1977					
Esquemas de prestación: PRESTADOR - OPERADOR						
RECOLECCION	16/07/1977					
Esquemas de prestación: PRESTADOR - OPERADOR						
TRANSPORTE	16/07/1977					
Esquemas de prestación: PRESTADOR - OPERADOR						
Servicio:ACUEDUCTO		Clasificación:HASTA 2500 SUSCRIPTORES				
BOLIVAR - CORDOBA						
Actividad: CAPTACION	Fecha Inicio: 16/07/1977	Fecha Final:				
Esquemas de prestación: PRESTADOR - OPERADOR						
COMERCIALIZACION	16/07/1977	31/05/2009				
Esquemas de prestación: PRESTADOR - OPERADOR						
DISTRIBUCION	16/07/1977	31/05/2009				
Esquemas de prestación: PRESTADOR - OPERADOR						
<b>Contratos</b>						
Servicio	No. Contrato	Fch Expedición	Fch Actualización	Concepto de Legalidad?	No. Acto Legalización	Fch Legalización
ASEO	02	01/02/2008	30/10/2009	NO		
ACUEDUCTO	02	01/02/2008	01/02/2008	NO		
<b>Propiedad Empresa</b>						
Número de Propietarios 1						
<b>Participación Accionaria</b>						
Nombre	Tipo Documento	Identificación	Tipo de Acción	Porcentaje Participación		

Aunado a lo anterior, con el oficio No. 20125290365792, del 30 de julio de 2012, el alcalde municipal señaló que si fue prestador directo del servicio de aseo, así:

Por medio de la presente agradezco tramitar la solicitud de actualización de RUPS del Municipio de Córdoba como prestador del servicio de aseo. Ya que desde el 1 de junio de 2009 el servicio de acueducto lo presta la Cooperativa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Córdoba – AGUASCOR.

Para tal fin anexo: contrato de operación entre el municipio y la cooperativa, certificación de que no se presta el servicio de alcantarillado, certificación del sitio de disposición final, NIT del municipio, certificación de inicio de operaciones del acueducto, copia de acta de posesión del alcalde y copia de cedula de ciudadanía del alcalde.

Atentamente,

  
**CARLOS JOSÉ VILLAMIL BECERRA**  
 Alcalde Municipio de Córdoba

Por lo anterior, es claro frente al municipio de Córdoba que al 31 de diciembre de 2012, la Cooperativa de Aguas de Córdoba, operó el servicio de acueducto; el municipio, fue el encargado de operar el servicio de aseo; y no se prestó el servicio de alcantarillado. En consecuencia, para el proceso de certificación objeto de este acto administrativo, se tiene al municipio de Córdoba como prestador directo del servicio de aseo y por ende, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en los artículo 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

Es necesario aclararle al recurrente que, independientemente de la aprobación de la inscripción en el RUPS, el municipio inició operaciones en julio de 1997, y la sola operación del servicio público de aseo lo hace prestador directo, de acuerdo a lo señalado en el numeral 14.14 del artículo 14 de la Ley 142 de 1994, así: *"Prestación directa de servicios por un municipio. Es la que asume un municipio, bajo su propia personalidad jurídica, con sus funcionarios y con su patrimonio."*

Ahora bien, también se observó en el RUPS, que la ALCALDÍA DE CÓRDOBA BOLÍVAR, realizó los siguientes trámites:

# SOL	ID EXP	EMPRESA A Y	MOTIVO A Y	ESTADO A Y	Nº RAD A Y	FECHA RADICACION A Y
1	176849	20188	ALCALDIA DE CORDOBA BOLIVAR	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2010620188176849 28/06/2010 17:44:02
2	114299	20188	ALCALDIA DE CORDOBA BOLIVAR	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2008320188114299 29/03/2008 12:19:20
3	151791	20188	ALCALDIA DE CORDOBA BOLIVAR	ACTUALIZACION	RECHAZADA	20091120188151791 04/11/2009 17:53:49
4	258047	20188	ALCALDIA DE CORDOBA BOLIVAR	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2012720188258047 27/07/2012 15:25:38
5	256101	20188	ALCALDIA DE CORDOBA BOLIVAR	ACTUALIZACION	RECHAZADA	2012720188256101 16/07/2012 07:52:32
6	103851	20188	ALCALDIA DE CORDOBA BOLIVAR	INSCRIPCION	RECHAZADA	2006520188103851 03/05/2006 17:45:19

Se advierte que el rechazo de las solicitudes se debe a la inobservancia del procedimiento señalado por esta superintendencia para efectos de la inscripción y actualización del registro realizado en el RUPS, por parte del prestador. Además, una vez ésta entidad aprueba un trámite en RUPS procede a habilitar los formatos y formularios pertinentes en el SUI, de acuerdo a la información que el prestador señaló al momento de solicitar la inscripción o la actualización antes mencionadas. Esta situación fue informada al prestador el 17 de enero de 2014, a través de la mesa de ayuda No. 281685, tal como se observa en la imagen que a continuación se adjunta:

Solicitada por. <b>Eduardo Ortega</b>	Medio de Recepción. <b>LLAMADA</b>
Asignada a. <b>SUI_JOHANNA MORA</b>	Escalada a. <b>SIN CONTACTO</b>
Estado actual. <b>CERRADA</b>	Prioridad. <b>Media</b>
Servicio. <b>AAA</b>	Norma. <b>SIN ASIGNAR ()</b>
Aplicación. <b>CARGUE MASIVO</b>	Tipo. <b>TECNICA</b>
Fecha Ingreso. <b>17-01-2014</b>	Fecha Cierre. <b>06-02-2014</b>

  

<b>Eduardo Ortega pregunta:</b>	<b>INGRESADA</b> 17-01-2014/16:26:10
Cuando ingreso con el usuario y contraseña para el MPD no tengo ningún formato ni formulario habilitado.	
<b>SUI_JOHANNA MORA comenta:</b>	17-01-2014/16:31:05
<b>ALCORDOBA_ALCORDOBA</b> 8000386131	
<b>SUI_JOHANNA MORA comenta:</b>	17-01-2014/16:31:21
tel. 17425000	
<b>SUI_JOHANNA MORA comenta:</b>	17-01-2014/17:06:09
Se verifica en Rups y el MPD No tiene el Rups aprobado.	
<b>SUI_JOHANNA MORA responde:</b>	<b>CONTESTADA</b> 17-01-2014/17:08:35
Se le indica al prestador que para que se pueda habilitar el cargue de información de acuerdo a los servicios y actividades que desarrolla en el Municipio, es indispensable que realice una actualización de Rups lo antes posible, siguiendo los parametros de la resolución 17605. Hasta tanto no sea aprobado, no se podrán habilitar los formatos y formularios.	

Sin lugar a dudas, los argumentos que señala el recurrente sobre la habilitación de los formatos, no están llamados a prosperar para tener como válido el cumplimiento de éste criterio, y tampoco para eximir del mismo al recurrente, puesto que el alcalde de Córdoba es el responsable de atender las obligaciones legales en materia de servicios públicos de agua potable y saneamiento básico y para ello debió disponer los recursos financieros, humanos, técnicos y administrativos para estar en capacidad de realizar los reportes de información requeridos en la oportunidad debida.

Así mismo, para esta entidad los hechos manifestados por la parte recurrente, encajan dentro del principio general del derecho conforme al cual nadie puede alegar en su favor su propia culpa (*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*); en efecto, el municipio es responsable por la tardanza en la habilitación de los formatos que alega, y por consiguiente, no puede pretender desplazar su responsabilidad, cuando el mismo ente territorial fue quien no realizó la solicitud en el RUPS de acuerdo al procedimiento, luego de más de 8 años de haber enviado la solicitud de inscripción en dicho registro.

Respecto a la solicitud de usuario y contraseña para el ingreso al SUI del municipio como prestador directo, se encontró que mediante la mesa de ayuda No. 266991, del 17 de julio de 2013 el Centro de soporte del SUI, le informó que en la página web del SUI, en el link "Olvidó su contraseña", debía diligenciar el Formulario "Reenvío de contraseña" ingresando el usuario: ALCORDOBA\_ALCORDOBA y en el campo de código las letras de seguridad. La contraseña se reenviaba automáticamente a la cuenta de correo que se encontrara registrada en el SUI.

Con la mesa de ayuda No. 273248, 28 de agosto de 2013, el municipio solicitó información sobre cómo puede obtener el usuario y la contraseña para acceder al SUI, como municipio prestador directo de los servicios públicos, esta entidad le informó nuevamente el procedimiento para obtener dicha información a través de la página web del SUI y además le indicó que debía realizar una actualización en el RUPS.

De lo señalado, se concluye que al municipio de Córdoba se le informó del procedimiento para actualizar el RUPS y para adelantar para obtener el usuario y la contraseña de ingreso al SUI desde julio de 2013, y hasta la fecha no ha adelantado los trámites antes mencionados para que le sean habilitados los formatos necesarios para cumplir con el reporte de información al SUI, señalado en el artículo 5 del Decreto 1639 de 2013.

Así mismo, ésta obligación también se encuentra establecida, en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, sobre el proceso de certificación objeto de este acto administrativo, así: "Los distritos y municipios están en la obligación de reportar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la información requerida."

Por lo anterior, se reitera el análisis realizado sobre los criterios que incumplió el municipio relacionados con el reporte al SUI de: el procedimiento señalado en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, el acto de aprobación de tarifas de aseo y el 30% de los formatos de tarifas aplicadas y facturación de aseo del 2012, que incumplió el municipio de Córdoba y que conllevaron su descertificación.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los criterios que se le demandan; por lo tanto el recurso formulado por el señor CARLOS JOSÉ VILLAMIL BECERRA, como alcalde municipal de CÓRDOBA, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010017795, del 29 de mayo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CÓRDOBA, del departamento del BOLÍVAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del BOLÍVAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

#### NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094011345880179A