



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005685 DEL 13/03/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, en la Ley 1437 de 2011 y

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el MUNICIPIO DE SABANAGRANDE- ATLANTICO es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010055665 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo decidió DESCERTIFICAR al MUNICIPIO DE SABANAGRANDE- ATLANTICO, por no haber cumplido los siguientes requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:



C014/5927



C014/5927

*"Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva. (aspecto "Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida").*

*"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo. (aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo")."*

La Resolución No. SSPD 20164010055665 del 30 de septiembre de 2016, se notificó al finalizar el 6 de diciembre de 2016, ya que el aviso fue entregado el 5 de diciembre al ente territorial, tal como consta en el expediente.

El MUNICIPIO DE SABANAGRANDE- ATLANTICO, mediante escritos radicados bajo los números 20165290871232 y 20165290872422 del 21 de diciembre del 2016, presentó oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

**2.1.** Los argumentos del municipio recurrente se resumen a continuación:

- Manifestó el ente territorial no estar de acuerdo con lo manifestado en la Resolución No. SSPD 20164010055665 del 30 de septiembre de 2016, en la que se indica que existe un incumplimiento en los porcentajes del subsidio y aportes solidarios para los estratos 5 y 6; así como los usos comerciales e industriales establecidos en la Ley 1450 de 2011. Toda vez que el MUNICIPIO DE SABANAGRANDE- ATLANTICO no existen los estratos 5 y 6.

- En lo concerniente con los aportes solidarios, expresa el impugnante que cumple con lo dispuesto en la norma, como quiera que la misma exige a los suscriptores comerciales un mínimo del 50% y a los industriales del 30%, y como se puede observar en el acuerdo del municipio, tanto los aportes como los subsidios no están por debajo si no por encima del mínimo.

### **2.2. Pruebas relacionadas en el recurso de reposición.**

El ente territorial aportó con su recurso de reposición los siguientes documentos:

- CD contentivo de formatos de estratificación.
- Copia del Acuerdo No. 024 del 14 de diciembre de 2012, del Consejo Municipal del MUNICIPIO DE SABANAGRANDE- ATLANTICO.

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan al expediente.

## **3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Superintendencia Delegada procederá a analizar los argumentos expuestos, de la siguiente manera:

### **3.1 Del argumento del ente territorial relacionado con su cumplimiento al requisito del reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva.**

El municipio incumplió este requisito debido a que no reportó en el SUI, el formato de Estratificación y Coberturas, máxime que en su recurso no argumenta nada al respecto.

Es importante aclarar que la SSPD, para poder determinar el cumplimiento del presente requisito, debía verificar conforme con el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 y la Resolución No. 0275 del 29 de abril de 2016, que los municipios y distritos hubieran reportado en el SUI, a más tardar el 20 de mayo del 2016, la información referida, circunstancia que no le es atribuible al ente territorial toda vez que no efectuó dicha labor.

Así las cosas, este Despacho informa al impugnante que el artículo 2.3.5.2.1.9 del Decreto 1077 del 2015, es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, *“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así:

*“Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.” Además advierte que “(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.” (...) En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.”*

En este entendido, si bien lo que se evalúa es la información cargada, para ser tenida en cuenta se debe reportar dentro del término que la ley concede, ya que como se señaló los plazos son de orden público y por ende de obligatorio cumplimiento y no pueden ser ignorados por esta entidad, ni mucho menos modificados, toda vez que dicha función no es de nuestra competencia.

En conclusión, se puede predicar un incumplimiento de este requisito, toda vez que no se reportó la información en la oportunidad, lo que conduce a confirmar la decisión de esta entidad.

### **3.2 Del argumento del ente territorial relacionado con su cumplimiento al requisito del reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo.**

Manifestó el ente territorial que no comparte la decisión de la Superintendencia, ya que el MUNICIPIO DE SABANAGRANDE- ATLANTICO solo se tienen los estratos 1 y 2, cuyos porcentajes no superan el máximo que establece la norma del 70% y 40% respectivamente.

Agregó que cumple con lo dispuesto en la norma, como quiera que la misma exige a los suscriptores comerciales un mínimo del 50% y los industriales del 30%, y como se puede observar en el acuerdo del municipio, tanto los aportes como los subsidios no están por debajo, si no por encima del mínimo.

En relación con el argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

En primer lugar, es importante mencionar que, a través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994, en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben, además de pagar los costos propios de los servicios públicos de que son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tienen los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

Ahora bien, respecto de lo señalado en el Acuerdo No. 24 del 14 de diciembre de 2012 sobre los porcentajes aplicables a los usuarios de los estratos 5 y 6, el recurrente indicó en su escrito de reposición que los mismos no existen en el municipio. Frente a esta afirmación, este Despacho reitera que el Decreto 1077 del 2015 dispone que el requisito en discusión se cumple si y solo si, el ente territorial reporta en el SUI "(...) el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011". (Subrayado fuera de texto).

Por su parte, la Ley 1450 de 2011 establece en su artículo 125 lo siguiente:

**"ARTÍCULO 125. Subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.** Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2o de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).

(...) (Subrayado fuera de texto)

Así las cosas, al proceder con el estudio del citado Acuerdo No. 24 del 14 de diciembre de 2012, este Despacho encontró que en dicho acto administrativo del Consejo Municipal de SABANAGRANDE, fueron fijados porcentajes de contribución para los servicios de acueducto y alcantarillado por debajo de los mínimos establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, como se expone a continuación:

SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS						
	ACUEDUCTO			ALCANTARILLADO		
	C.F	C.B	C.C.Y.S	C.F	C.B	C.C.Y.S
Estrato 2	246.66%	20%	20%	185.52%	20%	20%
Estrato 4	246.66%	20%	20%	185.52%	20%	20%
Estrato 5	132.95%	20%	20%	91.96%	20%	20%
Estrato 6	336.77%	20%	20%	259.74%	20%	20%

En consecuencia, con independencia de que en el Municipio existan o no predios pertenecientes a determinados estratos o usos, si el Consejo Municipal procede a definir los porcentajes de subsidio o aportes solidarios correspondientes, estos en todo caso deberán determinarse de conformidad con los porcentajes mínimos establecidos en la Ley. Así, en el presente proceso resultó evidente que en el Acuerdo No. 24 del 14 de diciembre de 2012, expedido por el Consejo Municipal de SABANAGRANDE y que aplicó para la vigencia 2015, fueron definidos porcentajes de aporte solidario por debajo de los porcentajes mínimos exigidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, por lo que el requisito en cuestión se encuentra incumplido.

De conformidad con lo anterior, no son de recibo para este Despacho las afirmaciones del recurrente en relación con el requisito relacionado con el acuerdo de aprobación de porcentajes de subsidio y aportes solidarios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, por lo que el recurso interpuesto no prospera y la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010055665 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del MUNICIPIO DE SABANAGRANDE del Departamento del ATLANTICO, haciéndole entrega de una copia de la misma y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento del ATLANTICO, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.** - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D. C.

  
**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ciro Barbosa – Abogado Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas: Abogado Contratista Despacho Superintendente Delegado AAA

Expediente No. 2016401351600954E