



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010078625 DEL 16/05/2017

“Por la cual se resuelve una solicitud de revocatoria directa”

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de REPELÓN del Departamento de ATLÁNTICO, es de categoría 6 y como fue prestador directo del servicio público de alcantarillado a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052965 del 30 de septiembre de 2016, la Superintendencia decidió DESCERTIFICAR al Municipio de REPELÓN del Departamento de ATLÁNTICO, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- Reporte al SUI, de la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos mediante acto administrativo municipal o distrital.
- Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo



modifique, complemente o sustituya.

La referida resolución se notificó por aviso al Municipio de REPELÓN, el día 23 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Que el Municipio de REPELÓN del Departamento de ATLÁNTICO, no interpuso recurso de reposición contra la resolución de descertificación, en razón a lo cual, el acto administrativo en comento quedó en firme el 9 de diciembre de la misma anualidad.

Que el día 19 de abril de 2017, el Municipio de REPELÓN del Departamento de ATLÁNTICO, a través del radicado 20175290268362, solicitó la revocatoria directa de la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y DOCUMENTOS APORTADOS CON LA SOLICITUD DE REVOCATORIA

2.1 De los argumentos del ente territorial

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

2.1.1 Frente al incumplimiento del requisito que exige la creación del Fondo de Solidaridad, el Municipio manifiesta que *"el Acuerdo No. 018 de 24 de noviembre de 2015, y no 018 de 06 de junio de 2001 como erradamente citáis vosotros en la resolución objeto de revocatoria, señala que NO CUMPLE [sic], cuando en realidad si está ajustado a la norma, Decreto 1077 de 2015; puesto que se creó en el mentado Acuerdo, el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI) para el Municipio de Repelón Atlántico, vigencia 2016, para prueba de ello, nos permitimos aportar copia autentica del mentado documento, para que obre como medio probatorio."*

2.1.2 Por otro lado, frente al incumplimiento del reporte en el SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidios y contribuciones, manifiesta el Municipio que *"el Acuerdo Municipal No. 013 de noviembre de 2013 NO CUMPLE, porque en el mismo no se plasmó los porcentajes establecidos en la Ley 1450 de 2011, para los estratos 5 y 6, pues se colocó 0%; y es que sencillamente no se colocó este porcentaje, [sic] porque el Municipio de Repelón Atlántico, no tiene estrato 4, 5, ni mucho menos 6, tal como se demuestra con la certificación expedida por la Secretaria de Planeación Municipal, Certificación suscrita también por el alcalde."*

2.2 De los documentos aportados con la solicitud de revocatoria.

Con el radicado con el No. 20175290086952, por medio del cual se sustentó la solicitud de revocatoria directa, el municipio aportó el siguiente documento:

- Acuerdo No. 018 del 24 de noviembre de 2015 *"Por medio del cual se establecen los factores de subsidio y contribución en los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en el Municipio de Repelón para la vigencia fiscal de 2016."*
- Certificación suscrita por la Secretaria de Planeación del Municipio en el cual se certifica que el Municipio no cuenta con predios clasificados en estratos 4, 5, 6.
- Certificación suscrita por el Personero del Municipio de Repelón en el cual se certifica que el Municipio no cuenta con predios clasificados en estratos 4, 5, 6.
- Certificación suscrita por el Alcalde del Municipio de Repelón en el cual se certifica que el Municipio no cuenta con predios clasificados en estratos 4, 5, 6.

Los anteriores documentos, en su valor legal, se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DEL ENTE TERRITORIAL

La figura jurídica de la revocatoria directa, consiste en la potestad legal atribuida a la

administración en cabeza del funcionario que profirió el acto o en su defecto a su superior jerárquico, de oficio o a petición de parte, para que suprima de la vida jurídica una decisión administrativa contraria a la Constitución Nacional o a la ley; al interés público o social, o atenten contra él; o cuando cause un agravio injustificado a una persona, causales previstas en el artículo 93° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), que dispone:

“ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. *Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la Ley.*
2. *Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
3. *Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*

Ahora bien, teniendo en cuenta que el municipio manifiesta que con la decisión cuya revocatoria solicita se pudo configurar un agravio injustificado a una persona, este Despacho procederá a analizar los argumentos establecidos por él, con el fin de establecer si existe procedencia o no respecto a la revocatoria solicitada.

El Ente Territorial manifiesta en su solicitud de revocatoria directa que la Resolución 20171300023445 causa un agravio injustificado contra el mismo. No obstante, a pesar de asegurar lo anterior dentro del escrito de solicitud no se hace ninguna argumentación de lo manifestado. Por el contrario, el escrito de solicitud tiende a contrariar los argumentos presentados en la Resolución tratando de desvirtuar las razones que conllevaron a la descertificación del municipio.

Particularmente, el solicitante en primera instancia, asegura que el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI), si fue creado por el Ente territorial para la vigencia a certificar. Para ello, anexa el Acuerdo No. 018 de 2015 dentro del cual, según el Municipio de Repelón, se puede evidenciar la creación del Fondo arriba citado. Por otro lado, como segundo argumento el municipio manifiesta que los porcentajes establecidos en el Acuerdo no contrarían la Ley en el entendido que el municipio no cuenta con predios clasificados en estratos 4, 5 y 6.

Como se ve, ninguno de los argumentos anteriormente referenciados tiende a establecer la razón de porque la Resolución en cuestión ocasiona un agravio injustificado contra el municipio, por el contrario, los argumentos buscan desvirtuar lo establecido en el acto administrativo respecto de los requisitos exigidos por la Ley para obtener la certificación que nos ocupa.

Al respecto, se advierte que la solicitud de revocar no es una instancia que permita al ente territorial revivir términos procesales, los cuales, conforme al artículo 13° de la Ley 1564 de 2012, son de orden público:

“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”.

La Corte Constitucional se ha pronunciado así al respecto¹ en los siguientes términos:

“Pues bien, nótese cómo las leyes de stirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.”, además advierte que “(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.” (...) En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso”.

En este entendido, es claro que al no haberse reportado inicialmente los documentos que dieran cuenta del íntegro cumplimiento de los requisitos que determinaron la descertificación,

¹ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería.

dentro del plazo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 del Decreto 1077 de 2015, esta instancia no es la procedente para verificar la posibilidad o no de subsanación de los incumplimientos predichos, toda vez que la figura de la revocatoria establece unas causales taxativas y específicas de procedencia que no se acreditan en el caso concreto, máxime cuando se dejó establecida la razón del incumplimiento de los requisitos en cuestión y la resolución de descertificación fue proferida conforme a derecho.

Además, sobre el particular, se debe señalar que tal y como previamente fue expuesto la resolución de descertificación fue proferida conforme a la Constitución y la Ley; así mismo, con ésta no se causó agravio injustificado al ente territorial ni un perjuicio al interés público o social, toda vez que es del resorte del municipio cumplir con las normas que le atañen en cada uno de los procesos y asumir las consecuencias establecidas en las normas en caso de incumplimiento, sin perjuicio de lo cual es claro que en dicho caso el Departamento es quien debe administrar los recursos del SGP APSB y garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio, conforme lo dispuesto en la Ley 1176 de 2007.

En este orden de ideas, el municipio no será privado de los recursos que le corresponden, únicamente no será quien los administre, ya que ello corresponderá al Departamento de Atlántico.

De lo anterior es claro que, si el municipio no quiere ser sujeto de una descertificación, tiene que cumplir las normas que le son aplicables, en los tiempos establecidos por estas para tal fin y en un supuesto de descertificación debe asumir las consecuencias de la misma, sin afectar la prestación de servicios públicos a sus usuarios.

En este orden de ideas, al no configurarse alguna de las causales establecidas en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, no se revocará el acto administrativo cuya revocatoria es solicitada por el municipio.

En mérito de lo expuesto, el asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - NO REVOCAR la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

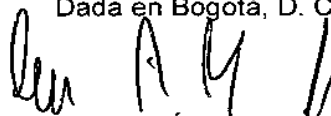
ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de REPELÓN del Departamento de ATLÁNTICO, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de Atlántico, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Juan David Pérez De La Torre - Contratista Despacho Delegada Acueducto Alcantarillado y Aseo
Revisó: Vanessa Benavides - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600955E