



## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010044675 DEL 16/10/2014**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

### **EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

en ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

#### **CONSIDERANDO:**

##### **1. ANTECEDENTES**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

##### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN**

Que tal como lo establece el artículo 4°, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, las entidades territoriales debían enviar comunicación expresando su intención de ser certificados en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, acompañándola de la acreditación de la representación legal del solicitante y del poder correspondiente cuando se actuara a través de apoderado y reportar al SUI la información de que tratan los artículos 3° y 6° de la Resolución en mención, antes del 30 de abril de cada año.

Que vencido el término otorgado al municipio de Galapa, del departamento de Atlántico, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3° y 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, no se encontró que el alcalde del municipio de Galapa, del departamento de Atlántico, haya enviado la solicitud donde expresara su intención de ser certificado en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo tanto, se procedió a dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115.

Que el inciso 3° del artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, señala: "(...) En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente", y teniendo en cuenta que el municipio de Galapa, del departamento de Atlántico, no cumplió con los requisitos del artículo 3° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, no se requirió información adicional.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010027375, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de Galapa, del departamento de Atlántico, para el año 2013, en razón a que el municipio no envió solicitud alguna donde expresara su intención de ser certificado.

### **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010027375, del 21 de julio de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010027375, se envió citación al señor alcalde del municipio de Galapa, del departamento de Atlántico, mediante oficio SSPD 20144010410681, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 28 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010027375, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar la notificación por aviso señalada en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, con el oficio No. SSPD 20144010491921, del 8 de agosto de 2014, enviado por correo certificado el 12 de agosto de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 19 de agosto de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, la señora HORTENSIA JIMENEZ TOVAR en su calidad de jefe de la Oficina Jurídica y apoderada del municipio Galapa, del departamento de Atlántico, mediante documento radicado en esta entidad bajo los Nos. SSPD 20145290490282 y 20145290494582 del 3 y 4 de septiembre de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010027375, del 21 de julio de 2014.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Análisis de forma**

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Galapa, del departamento de Atlántico, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y además se confirma que fue interpuesto dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20145290490282 y 20145290494582 del 3 y 4 de septiembre de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2. Argumentos de la recurrente**

Se fundamenta el recurso del recurrente en los siguientes argumentos:

"(...)

1) Que esa entidad mediante la Resolución No. SSPD 20144010027375 del 21 de Julio de 2014, decide sobre la certificación en cobertura mínima en agua potable y alcantarillado del Municipio de Galapa, del departamento del Atlántico, de la vigencia 2013, expedida por el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, en la que se resuelve NO CERTIFICAR las coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de GALAPA, del departamento del Atlántico.

2) Que el municipio de Galapa en agua potable es beneficiario de regalías directa y compensaciones monetarias, por la cobertura de agua potable y alcantarillado y como tal se encuentra obligada a enviar toda la información y documentación correspondiente al Grupo

Coordinador de Certificaciones e Información de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, antes del 30 de Abril del año 2014, sin embargo al revisar los archivos correspondientes en la Secretaría de Planeación, no se encontró registro del envío de dichos documentos.

3) Que en la presente anualidad, se han realizado cuatros cambios de Secretario de Planeación en este municipio por no cumplir con las expectativas misionales y gerenciales en el cumplimiento de las funciones que recaen sobre esta Secretaría y por tal razón este traumatismo enero el incumplimiento del reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información- SUI, de igual manera el del formato PDF denominado "Certificación Sanitaria", en la proyección y envío de esta información y documentación a esa entidad, situación que nos con a que la entidad produzca la resolución que se recurre. (Sí)

4) Que Galapa es un Municipio de cuarta categoría y su crecimiento poblacional se ha incrementado en un 50%, en las ultimas anualidades, dada las situaciones de desplazamiento en esta zona de la Costa Caribe y creación de nuevas viviendas por la tragedia del 2.010, creando un número mayor de viviendas de interés social, generando un traumatismo en los procedimientos de los sistemas de información y monitoreo, que requiere del acompañamiento permanente por parte de todas las entidades del Estado.

5) Por las anteriores consideraciones y teniendo como base las consecuencia que se genera con la no certificación de cobertura de agua potable y alcantarillado, solicito se revoque la Resolución No. SSPD 20144010027375 del 21 de Julio de 2014, y se nos preste la asesoría y acompañamiento necesario para presentar la información solicitada.

Considerando lo anterior y teniendo en cuenta el objetivo del Plan de Desarrollo Municipal, "Construyendo Futuro" 2.012-2.015, que nos asiste y con el compromiso con la comunidad, le solicito comedidamente reponer la resolución recurrida y en su defecto con el debido respeto solicitamos el acompañamiento y la asesoría en estos procesos."

### 3.3 De las pruebas anexas al recurso

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290494582 y 20145290490282, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el recurrente solicita tener como pruebas los siguientes documentos:

3.3.1. Poder Especial para interponer Recurso de Reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010027375 del 21 de julio de 2014

3.3.2. Decreto 000438 de 2014, por medio del cual se ordena la suspensión del alcalde del municipio de Galapa.

3.3.3. Acta de Posesión del alcalde encargado del municipio de Galapa - Atlántico.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

## 4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se procederá a analizar si efectivamente el citado ente territorial acató las exigencias establecidas en la mencionada Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, lo cual se hará de la siguiente manera:

### 4.1. Solicitud manifestando el interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado.

En primer lugar es necesario advertir que la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010 establece la metodología para la certificación de coberturas mínimas, y en su desarrollo, señala aspectos sustanciales y formales para obtener la certificación en cuestión, así como el momento y la oportunidad para acreditar los requisitos y enviar la solicitud.

En estas circunstancias, el no cumplimiento de uno de los requisitos para la certificación, como es, el envío de la solicitud del representante legal del municipio en la que manifieste el interés en obtener la certificación de coberturas antes del 30 de abril de 2014 y el reporte oportuno al Sistema Único de Información (SUI) de la información señalada en el artículo 3° de la metodología para acreditar el cumplimiento de los requisitos para ser certificado, conllevan la no certificación del municipio en el proceso en mención.

En efecto, la exigencia de la referida normatividad para que los entes territoriales beneficiarios de regalías y compensaciones monetarias envíen la solicitud en la que manifieste su interés en obtener la certificación en cuestión, se relaciona con la obligatoriedad de dar cumplimiento a una norma de tipo

procesal, de orden público, imperativa y de obligatorio cumplimiento. En este sentido, el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, señala que: "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"

Por tanto, el orden público está integrado por todas aquellas normas de interés público, que son de cumplimiento incondicional, no pueden ser derogadas por las partes y, en las cuales el interés general de la sociedad y del estado supedita el interés particular, para la protección de ciertas instituciones que tienen elevada importancia para el mantenimiento de la seguridad jurídica.

Sobre esta solicitud, el artículo 4° de la Resolución 20101300015115 de 2010 señala:

**"ARTÍCULO 4o.- PROCEDIMIENTO PARA SOLICITAR LA CERTIFICACIÓN DE COBERTURAS MÍNIMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO:** La entidad territorial que tenga interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, deberá, a más tardar el 30 de abril del año respectivo, presentar solicitud escrita al Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia, y para el efecto deberá acreditar la representación legal del solicitante, o el poder cuando se obre a través de apoderado.

Una vez recibida la solicitud, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información verificará si el municipio, distrito o departamento se encuentra en el listado de beneficiarios de regalías directas o compensaciones, que envíe el Departamento Nacional de Planeación a la Superintendencia a más tardar el 30 de enero de cada año.

Si las informaciones o documentos remitidos no son suficientes o no reúnen todos los requisitos exigidos, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información podrá requerir por escrito a la principal autoridad territorial, por una sola vez, solicitándole con precisión que aporte la información o documentación faltante. En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente.

El Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, una vez verificados los requisitos y trámites previstos en la presente resolución, tendrá hasta antes del 31 de julio de cada año para expedir la certificación de cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los departamentos, municipios y distritos que la hayan solicitado, la cual se realizará con corte a 31 de diciembre del año inmediatamente anterior, según lo previsto por el artículo 16 del Decreto 416 de 2007."

De acuerdo con la anterior disposición, era obligación del municipio de Galapa, por la exigencia que el artículo 4 del citado acto administrativo le impone a los entes territoriales, que si tenía interés en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, que presentará hasta antes del 30 de abril de 2014, al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, un escrito manifestando tal intención, anexando la acreditación de la representación legal del solicitante y el poder, cuando se obrara a través de apoderado.

De esta manera, esta superintendencia a fin de corroborar el cumplimiento de tal requisito, procedió a verificar si en el archivo documental de la superintendencia existía dicha solicitud, estableciendo que el citado ente territorial no envió requerimiento alguno en este sentido, razón por la que se considera que es correcta la decisión de esta entidad en dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, el cual señala:

**"Párrafo Primero.** Se entenderá que la entidad territorial que no presente la solicitud mencionada en el artículo 4° de la presente resolución, dentro de los plazos establecidos, no está interesada en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, y por lo tanto, mediante acto administrativo motivado la Superintendencia No Certificará al respectivo ente territorial".

Así las cosas, conforme lo antes señalado se concluye que:

El municipio de Galapa, del departamento de Atlántico, es beneficiario de regalías directas o compensaciones monetarias, conforme se señaló en los documentos radicados en esta entidad con los Nos. SSPD 20145290060542, del 11 de febrero de 2014 y 20145290077972, del 20 de febrero de 2014, de la Agencia Nacional de Hidrocarburos y Agencia Nacional de Minería, respectivamente, por lo cual, es

uno de los municipios que debía ser objeto del proceso de certificación por parte de la superintendencia, en los términos establecidos por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Si el municipio de Galapa, del departamento de Atlántico, deseaba ser certificado, debía en primer lugar presentar la solicitud manifestando su interés de ser certificado, y como consecuencia de ello, cumplir con todos y cada uno de los requisitos establecidos para tal efecto por la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Ahora bien, por cuanto el municipio de Galapa, del departamento de Atlántico no presentó ante esta Entidad la petición expresando su interés para que se le certificara, el coordinador del Grupo de Certificaciones acatando lo dispuesto en el parágrafo 1° del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, procedió a no certificarlo.

#### **4.2 Del cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 3° y el parágrafo tercero del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.**

De acuerdo a lo manifestado por el recurrente y con el fin de verificar sus aseveraciones, se procedió a realizar un estudio de fondo de la siguiente manera:

*4.2.1 Conforme a el argumento esgrimido por el recurrente en el sentido que: " en la presente anualidad se han realizado cuatros cambios de Secretario de Planeación en este municipio por no cumplir con las expectativas misionales y gerenciales en el cumplimiento de las funciones que recaen sobre está secretaría y por tal razón este traumatismo genero el incumplimiento del reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información- SUI, de igual manera el del formato PDF denominado "Certificación Sanitaria" en la proyección y envío de esta información y documentación a esa entidad, situación que hace que nos con a que la entidad produzca la resolución que se recurre".*

Para que el argumento señalado por el recurrente, se configure como el hecho determinante de un tercero que lo exima de responsabilidad, debía configurarse como un hecho imprevisible e irresistible.

A este respecto ha establecido la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, en sentencia del 18 de febrero de 2010, expediente 17179, que: *"Por otra parte, en relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la actuación de aquél"*

El hecho determinante de un tercero debe tener las características de toda causa extraña y en consecuencia debe ser irresistible e imprevisible, tal como lo ha dicho la jurisprudencia (Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 19 de agosto de 1994, expediente 9276, tomado de *La responsabilidad extracontractual de la Administración Pública*. Ramiro Saavedra Becerra. Ediciones jurídicas Gustavo Ibáñez, 3a reimpresión, pp. 589-590.) así:

*"Se recuerda que el hecho del tercero para valer como causal exonerativa de responsabilidad debía ser, en el sub judice, irresistible e imprevisible para el Estado Colombiano, en razón a que si estaba en condiciones de preverlo o de resistirlo, como en efecto lo estuvo y a pesar de ello no lo hizo, o lo hizo deficientemente, tal comportamiento culposo administrativo que vincula su conducta con el referido daño, bien puede considerarse como causa generadora de éste, sin que en tales condiciones resulte interrumpida la relación de causalidad anteriormente advertida. "En torno al tema analizado, cabe recordar el fallo del 24 de agosto de 1989, expediente 5693, del cual fue ponente el señor consejero doctor Gustavo De Greiff Restrepo cuyos apartes pertinentes contienen: "La doctrina es unánime al considerar que para el hecho del tercero pueda configurarse como causal de exoneración de responsabilidad, es indispensable que pueda tenersele como causa exclusiva del daño, producida en tales circunstancias que sea imprevisible e irresistible para que reúna las características de una causa extraña, ajena a la conducta de quien produjo el daño."*

*"Se hace notorio que el hecho del tercero deba ser imprevisible puesto que si puede ser prevenido o evitado por el ofensor, le debe ser considerado imputable conforme al principio según el cual no evitar un resultado que se tiene la obligación de impedir, equivale a producirlo". Y debe ser irresistible puesto que si el causante del daño puede válidamente oponerse a él y evitarlo, luego no lo puede alegar como causal de exoneración"*

Sin lugar a dudas, las dificultades que aduce la recurrente no son hechos imprevisibles e irresistibles, pues es evidente que el municipio de Galapa, debió tomar las acciones necesarias para evitar que la situación planteada, afectara el cumplimiento de los requisitos señalados para obtener la certificación objeto de estudio.

Por ello, nos permitimos manifestarles que aquí hubo negligencia por parte del municipio, toda vez que debieron contar con personal capacitado y con experiencia para manejar este tipo de temas, por lo que esto no exonera de responsabilidad al municipio.

*4.2.2 "Que Galapa es un Municipio de cuarta categoría y su crecimiento poblacional se ha incrementado en un 50% en las últimas anualidades, dada las situaciones de desplazamiento en esta zona de la Costa Caribe y creación de nuevas viviendas por la tragedia del 2010, creando un número mayor y de viviendas de interés social, generando un traumatismo en los procedimientos de los sistemas de información y monitoreo, que requiere del acompañamiento permanente por parte de todas las entidades del Estado".*

Conforme a este argumento nos permitimos informales que esto no es un requisito que hay que tener en cuenta, se reitera que para que el municipio pueda obtener la certificación en coberturas mínimas debe cumplir con todos los indicados en la Resolución 20101300015115 de 2010 en sus numerales 3.1, 3.2, 3.3 y 3.4 del artículo 3°, la solicitud señalada en el artículo 4° y la actualización establecida en el párrafo 3 del artículo 6°, en lo que respecta a el incremento poblacional en un 50%, el desplazamiento y más creación de vivienda de interés social, no es un argumento válido, ni que se pueda tener en cuenta para obtener dicha certificación, puesto que no se configura en una fuerza mayor o caso fortuito que hicieran imposible el cumplimiento de los requisitos en mención, por lo anterior, se reitera que si el municipio quiere acceder a esta certificación es necesario que cumpla con todo los requisitos mencionados en la Resolución que contiene la metodología.

Por lo que se puede evidenciar en el presente recurso y conforme a los mismos argumentos esbozados por la recurrente el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la mencionada Resolución No. SSPD 20101300015115.

**Finalmente, se precisa que este acto administrativo no es constitutivo de sanción y no afecta la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, por cuanto existe otra certificación que debe ser expedida por esta superintendencia, con fundamento en lo previsto en la ley 1176 de 2007 y en el Decreto 1484 de 2014.**

Con base en lo expuesto,

#### **RESUELVE:**

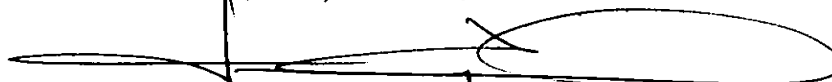
**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010027375, del 21 de julio de 2014, en lo referente al municipio de Galapa, departamento de Atlántico, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente la presente resolución a la señora jefe de la Oficina Jurídica, como apoderada especial del alcalde del municipio de Galapa, del departamento de Atlántico, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno, de acuerdo con lo señalado en el artículo 69 del C.P.A.C.A.

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNÍQUESE** el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**




**JORGE ANDRES CARRILLO CARDOSO**

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información (A)

Proyecto: Angela Puche Díaz – Contratista Grupo de Certificaciones e Información A

Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información y

Visto Bueno: Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo 

Expediente: 2010401351601305E