



GD-F-008 V.9

Página 1 de 13

## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010016225 DEL 19/06/2015**

### **“Por la cual se resuelve un recurso de reposición” EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014<sup>1</sup> y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

#### **CONSIDERANDO:**

##### **1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de REPELÓN, del departamento de ATLÁNTICO, es de categoría 6, y no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto y aseo a 31 de diciembre de 2013,.

Que en el Registro Único de prestadores de Servicios – RUPS, no se encontró registrado en el municipio un prestador para el servicio de alcantarillado, a 31 de diciembre de 2013 y pese a haberse expedido auto de pruebas número SSPD 20144010020136 del 24 de noviembre de 2014, dado que no se recibió soporte alguno por parte del municipio, la entidad consideró al municipio de REPELÓN, como prestador directo del servicio de alcantarillado.

Que por lo anterior, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

<sup>1</sup> El Decreto 1484 de 2014 fue derogado por el Decreto 1077 de 2015, sin embargo, se hará mención es éste acto administrativo al Decreto 1484 por ser la norma que rigió el proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB de la vigencia 2013.

## 2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010063585 de 23 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de REPELÓN, departamento de ATLÁNTICO, por no haber cumplido los siguientes aspectos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

### 1) Puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

*ii) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:*

*a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;*

*b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;*

*c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;*

*d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.*

*La información de los literales a), b) y d), en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético.*

*La información del literal c) será reportada por el municipio o distrito en el SUI en el formato Certificación de Asignación de Recursos FSRI AAA en formato PDF para la vigencia a certificar.*

*En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.*

### 2) Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

*i) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya.*

*En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podrá:*

*a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,*

*b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.*

*La información del literal b) en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético.*

#### 2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010063585, del 23 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010063585 de 23 de diciembre de 2014, se envió citación a la señora alcaldesa del municipio de REPELÓN, del departamento de ATLÁNTICO, mediante el oficio No. SSPD 20144010807531 del 24 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el día 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

La señora CECILIA SOLET CARRILLO SARMIENTO, en su calidad de Alcaldesa del municipio de REPELÓN, departamento de ATLÁNTICO, interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución

No. 20144010063585 de 23 de diciembre de 2014, mediante documentación radicada los Nos. SSPD 20155290067312 del 16 de febrero y 20155290103322 del 5 de marzo, ambos de 2015.

Esta entidad pudo concluir una vez revisadas las actuaciones que cursan dentro del presente asunto, que la Resolución No. SSPD 20144010063585 del 23 de diciembre de 2014, fue notificada por conducta concluyente conforme a lo dispuesto por el artículo 72° del C.P.A.C.A.

### 3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

#### 3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por la alcaldesa del municipio de REPELÓN, del departamento de ATLÁNTICO, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerada como representante legal y por lo tanto era la funcionaria competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escrito radicados con los Nos. Nos. SSPD 20155290067312 del 16 de febrero y 20155290103322 del 5 de marzo de 2015 reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A. Por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

#### 3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes:

Radicado No. SSPD 20155290067312 del 16 de febrero del 2015

*"El acto administrativo, Resolución No. SSPD 20144010063585 del 23 de diciembre del 2014, cierra la decisión adoptada por este Despacho, en el sentido de descertificar al Municipio de Repelón – Atlántico, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y saneamiento básico, por presunto incumplimiento de los requisitos establecidos en el Decreto 1484 de 2014, que seguidamente se discriminan:*

*(Se transcribe aparte de la Resolución No. SSPD 20144010063585)*

*Frente a lo anteriormente expuesto, se debe señalar en primer lugar que el Municipio de Repelón, no es prestador directo del servicio de Alcantarillado, ya que no existe la prestación de este servicio en nuestro Municipio, por tal razón no puede existir giro a empresa de servicios públicos por concepto de pago de subsidios en el servicio de alcantarillado.*

*En cuanto al tema de la prestación del servicio de alcantarillado, éste nunca se ha prestado. El Municipio de Repelón, viene garantizando a la fecha la oportuna y eficiente prestación de los servicios de acueducto y aseo, mas no se viene prestando el servicio de alcantarillado, en razón de que hasta la fecha no existe la infraestructura requerida para la operación de este servicio y por lo cual no se presta ni directa ni indirectamente a través de empresas de servicios públicos.*

*No es cierto que el Municipio de Repelón, no haya efectuado el reporte en el FUT, en la categoría gastos de inversión el compromiso de subsidios, ya que como se evidencia en los anexos si se efectuó el respectivo reporte frente a los servicios de acueducto y aseo, que son los que se prestan en el Municipio.*

*Se manifiesta en el acto administrativo recurrido, que en aras de esclarecer y verificar la calidad de prestador directo del municipio, respecto del servicio de alcantarillado a 31 de diciembre del 2013 y la existencia de los usuarios de estratos 5 y 6, se procedió a comunicar el auto de pruebas No. SSPD 20144010020136 del 24 de noviembre del 2014, en el cual se le requirió al Municipio allegar certificación donde constara la existencia o no de los usuarios 5 y 6, así como certificación de si el Municipio era prestador directo del servicio de alcantarillado en la vigencia 2013. Es así como en la parte considerativa, se continua expresando que al Municipio se le requirieron una serie de documentaciones, a través de la comunicación del auto de pruebas arriba reseñado y que a la fecha de expedición del acto recurrido no se había dado respuesta por parte del Municipio.*

Se manifiesta en el acto administrativo recurrido, que en aras de esclarecer y verificar la calidad de prestador directo del municipio, respecto del servicio de alcantarillado a 31 de diciembre del 2013 y la existencia de los usuarios de estratos 5 y 6, se procedió a comunicar el auto de pruebas No. SSPD20144010020136 del 24 de noviembre del 2014, en el cual se le requirió al Municipio allegar certificación donde constara la existencia o no de los usuarios 5 y 6, así como certificación de si el Municipio era prestador directo del servicio de alcantarillado en la vigencia 2013. Es así como en la parte considerativa, se continua expresando que al Municipio se le requirieron una serie de documentaciones, a través de la comunicación del auto de pruebas arriba reseñado y que a la fecha de expedición del acto recurrido no se había dado respuesta por parte del Municipio.

Frente al particular, señor Superintendente, es preciso señalar que al municipio de Repelón, se le allegó una comunicación por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, con acuso de recibo de la Alcaldía Municipal de 16 de diciembre del 2014, la cual se anexa al presente memorial, donde se expresa que los documentos solicitados deben ser aportados dentro del término de diez (10) días hábiles, mas no se indica cuáles son los documentos, no existe anexo a esta comunicación.

Amén de lo anterior, una vez notificados de la descertificación y estudiadas las consideraciones expuestas para ello, se procede a indagar ante la Personería Municipal de Repelón, por el presunto auto de pruebas allegado y el Personero Municipal nos certifique que no ha recibido comunicación en tal sentido.

Es por ello, que nos resulta sorprendente, encontrar que el Municipio ha sido descertificado, sin tener el derecho a contradecir y defendernos frente a los argumentos de la SSSP, más aun no habiendo conocido de que se debían aportar los documentos que se reseñan en un auto de pruebas que no se anexó.

Ahora bien, la comunicación a través de la cual se predica, nos requieren los documentos, es decir el auto de pruebas, fue radicada en la Alcaldía Municipal el día 16 de diciembre de 2014, y en gracia de discusión que hubiésemos conocido o más bien se hubiera anexado el contenido del auto donde se discriminan los documentos requeridos por parte de ustedes, el Municipio contaba con diez (10) días hábiles para tal fin y la Resolución No. SSPD 20144010063585 fue expedida el día 23 de diciembre del 2014, no habiendo transcurrido 5 días hábiles, por lo cual aun enviando el Municipio la documentación que presuntamente se le solicito, la Superintendencia violentó el periodo probatorio de pruebas al asumir una decisión antes de cerrarse el término probatorio, configurándose una vía de hecho, vulneradora del debido proceso que deben revestir todas las actuaciones administrativas.

Omitió este despacho, verificar el recibido de la comunicación en el Municipio (16 de diciembre de 2014), el contenido de la misma (falta de anexo del auto de pruebas) y esperar la finalización del término probatorio concedido (10 días hábiles que concluyan el 31 de diciembre del 2014), para adoptar una decisión.

Recalcamos que el contenido del auto de pruebas no fue comunicado al municipio, solo se allegó el oficio de comunicación, mas no se anexó el auto anunciado; como tampoco a la personería del Municipio se le radicó ni comunicación, ni auto, conforme a certificación expedida por el Personero municipal, que se anexa.

De esta manera, no es de recibo que se descertifique a este Municipio, cuando se vulneró el debido proceso y el derecho de defensa por las consideraciones arriba señaladas.

Finalmente, frente al presunto incumplimiento del reporte en el FUT en la categoría de costos de inversión, se anexa pantallazo del respectivo reporte, que desvirtúa este cargo.

#### **NO CUMPLIMIENTO DE LA METODOLOGÍA PARA ASEGURAR EL EQUILIBRIO ENTRE LOS SUBSIDIOS Y LAS CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**

Se consigna en la Resolución No. SSPD 20144010063585 del 23 de diciembre de 2014 que en los convenios no figuran los factores de contribución de los estratos 5 y 6, desatendiendo el límite mínimo establecido en la Ley 1450 de 2011.

Frente a este punto cabe anotar que en el Municipio no existen usuarios de los estratos 5 y 6, para lo cual aportamos la correspondiente certificación. Haciendo salvedad que no se reportó la misma, ya que el contenido del auto de pruebas, no se anexó a la comunicación radicada el 16 de diciembre del 2014, por tal motivo el Municipio no tuvo la oportunidad de presentar la documentación requerida.

#### **INCUMPLIMIENTO DEL REPORTE AL SUI DEL FORMATO DE " BALANCE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES" DE LA VIGENCIA 2013 PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO Y**

**ALCANTARILLADO Y NO REPORTE EN EL FUT EN LA CATEGORIA DE GASTOS DE INVERSION DEL PAGO POR CONCEPTO DE SUBSIDIOS DE LAVIGENCIA 2013.**

*Al respecto, no es de recibo este cargo, ya que como se anexa el Municipio cumplió tanto en el reporte al SUI, como en el reporte del FUT, con estos dos requerimientos, haciendo la salvedad frente al servicio de Alcantarillado, ya que el mismo no se presta en el Municipio de Repelón, como se ha expuesto en el presente recurso.*

*Es importante traer a colación que en cumplimiento de los principios constitucionales y legales todas actuaciones deben garantizar el cumplimiento del debido proceso y a fin de garantizar este derecho fundamental y rector de nuestro ordenamiento jurídico, la actuación administrativa que adelanta la superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, vulnera el debido proceso, al tomar una decisión no habiéndose concluido el término probatorio, más aun sin verificar que el contenido del auto de pruebas jamás llegó a la alcaldía ni a la personería, por lo cual se constituye en una vía de hecho al decidir respecto a la certificación, sin contar con las pruebas para ello.*

*Estas circunstancias, decantarían en un defecto fáctico, como elemento violatorio del debido proceso en esta actuación. La Corte Constitucional, en diversas sentencias se ha pronunciado al respecto, y nos permitimos traer a colación apartes de una de ellas T 1100-08, en la que se ha expresado:*

*"La jurisprudencia de esta Corporación ha precisado, desde sus inicios, que el defecto fáctico tiene lugar "cuando resulta evidente que el apoyo probatorio en que se basó el juez para aplicar una determinada norma es absolutamente inadecuado..."*

*La Corte ha identificado dos dimensiones en las que se presentan defectos fácticos: Una dimensión negativa que ocurre cuando el juez niega o valora la prueba de manera arbitraria, irracional y caprichosa<sup>1</sup> u omite su valoración<sup>2</sup> y sin razón valedera da por no probado el hecho o la circunstancia que de la misma emerge clara y objetivamente<sup>3</sup>. Esta dimensión comprende las omisiones en la valoración de pruebas determinantes para identificar la veracidad de los hechos analizados por el juez<sup>4</sup>. Y una dimensión positiva, que se presenta generalmente cuando el juez aprecia pruebas esenciales y determinantes de lo resuelto en la providencia cuestionada que no ha debido admitir ni valorar porque, por ejemplo, fueron indebidamente recaudadas (artículo 29 C. P.) o cuando da por establecidas circunstancias sin que exista material probatorio que respalde su decisión, y de esta manera vulnera la Constitución.<sup>5</sup>*

*La jurisprudencia de esta Corporación ha identificado las distintas modalidades que puede asumir el defecto fáctico: (i) Defecto fáctico por la omisión en el decreto y la práctica de pruebas; (ii) Defecto fáctico por la no valoración del acervo probatorio (iii) Defecto fáctico por desconocimiento de las reglas de la sana crítica.*

***Defecto fáctico por la no valoración del acervo probatorio.***

*Esta hipótesis se presenta cuando el funcionario judicial omite considerar elementos probatorios que constan en el proceso, no los advierte o simplemente no los tiene en cuenta para efectos de fundamentar su decisión y, en el caso concreto, resulta evidente que de haberse realizado su análisis y valoración, la solución del asunto jurídico debatido habría variado sustancialmente.*

Respetuosamente, solicito a este Despacho, reponer en todas sus partes el acto administrativo, Resolución No. SSPD-20144010063585 del 23 de diciembre del 2014, por las consideraciones arriba señaladas y en su defecto proceder a certificar al Municipio de Repelón para la administración de los recursos del SGP ASB vigencia 2013, con base a las pruebas que se anexan al presente recurso."

Por su parte el radicado No. SSPD 20155290103322 del 5 de marzo del 2015, la alcaldesa del municipio de Repelón, manifestó: "CECILIA SOLET CARRILLO SARMIENTO, en mi calidad de Representante Legal del Municipio de Repelón - Atlántico, calidad que acredito mediante acta de posesión de fecha 01 de enero del 2012 anexa la presente memorial, con respeto me dirijo a este Despacho, con la finalidad de aportar los siguientes documentos a fin de que sean tenidos como pruebas dentro del proceso de la referencia.", y con ello adjuntó las pruebas que se relacionarán a continuación.

### 3.3. De las pruebas aportadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290067312 del 16 de febrero de 2015, por medio del cual se interpuso el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Comunicación del auto de pruebas No. SSPD 20144010020136 del 24 de noviembre de 2014, documento radicado número SSPD 20144010742391 del 24 de noviembre de 2014, con recibido del 16 de diciembre de 2014.

3.3.2. Certificación del 6 de febrero de 2015, expedida por la Secretaría de Hacienda Municipal de Repelón, donde certifica los giros realizados para la vigencia 2013, por concepto de subsidios de agua y aseo, a nombre de Acueducto Comunitario de Villa Rosa (ACOMVI).

3.3.3. Certificación del 6 de febrero de 2015, expedida por la Secretaría de Hacienda Municipal de Repelón, donde certifica los giros realizados para la vigencia 2013, por concepto de subsidios de agua y aseo, a la Empresa de Acueducto y Aseo del Municipio de Repelón.

3.3.4. Certificación del 6 de febrero de 2015, expedida por la Secretaría de Hacienda Municipal de Repelón, donde certifica los giros realizados para la vigencia 2013, por concepto de subsidios de agua y aseo, a nombre de Acueducto Comunal de Rotinet (ACONRET).

3.3.5. Pantallazo del CHIP en la categoría FUT\_ GASTOS\_DE\_INVERSIÓN, para la vigencia 2013.

3.3.6. Pantallazo del SUI del balance de subsidios y contribuciones.

3.3.7. Certificación del 2 de febrero de 2015, expedido por el Personero Municipal de Repelón, donde certifica que no se prestó durante la vigencia 2013, el servicio de alcantarillado.

3.3.8. Certificación del 6 de febrero de 2015, expedida por la Alcaldesa Municipal de Repelón, donde certifica que no se prestó servicio de alcantarillado en el municipio durante la vigencia 2013.

3.3.9. Certificación del 6 de febrero de 2015, expedida por el Secretario de Planeación del Municipio de Repelón, donde certifica que en el municipio no existen los estratos 4, 5 y 6.

3.3.10. Certificación del 2 de febrero de 2015, expedido por el Personero Municipal de Repelón, donde certifica que la entidad no tiene conocimiento sobre la solicitud de certificación de la existencia del servicio de Alcantarillado.

3.3.11. Certificación del 9 de febrero de 2015, expedida por la Secretaría de Hacienda Municipal de Repelón, donde certifica el monto de los giros realizados para la vigencia 2013, por concepto de subsidios de agua y aseo, financiados con el SGP- APSB.

3.3.11. Certificación del 9 de febrero de 2015, expedida por la Secretaría de Hacienda Municipal de Repelón, donde certifica el monto de los giros realizados para la vigencia 2013, por concepto de subsidios de agua y aseo, financiados con el SGP- APSB, a nombre de ACONRET.

3.3.11. Certificación del 9 de febrero de 2015, expedida por la Secretaría de Hacienda Municipal de Repelón, donde certifica el monto de los giros realizados para la vigencia 2013, por concepto de subsidios de agua y aseo, financiados con el SGP- APSB, a nombre de ACOMVI.

3.3.12. Acta de posesión de la alcaldesa municipal de Repelón, del 1 de enero de 2012.

3.3.13. Copia de la cédula de ciudadanía número 22.598.142, perteneciente a CECILIA SOLET CARRILLO SARMIENTO.

Posteriormente, con el documento radicado con el No. SSPD 20155290103322 del 5 de marzo de 2015, la alcaldesa del municipio de Repelón, allega las siguientes pruebas:

3.3.14. Certificación del 5 de marzo de 2014, expedida por el Gerente de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Repelón ESPS, donde certifica el monto recibido por parte de la Alcaldía Municipal de Repelón, por concepto de subsidios de acueducto y aseo, en la vigencia fiscal 2013.

3.3.15. Certificación del 5 de marzo de 2015, expedida por el Secretario de Planeación del Municipio de Repelón, donde certifica que en la vigencia 2013, no existieron usuarios de los estratos 4, 5 y 6, ni industriales, ni comerciales.

3.3.16. Convenio del 3 de enero de 2013, de aportes para transferencias de recursos del FRI del municipio de Repelón a la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Repelón ESP, por concepto de subsidios de Acueducto y Aseo.

#### 4. ANÁLISIS DE FONDO

Con miras a determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, de la siguiente manera:

##### 4.1. Auto de pruebas No. SSPD 20144010020136 del 24 de noviembre de 2014

El día 24 de noviembre de 2014, esta Superintendencia Delegada, profirió el auto *"por el cual se ordena la práctica de pruebas dentro del proceso de certificación previsto para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico del municipio de REPELÓN del departamento de Atlántico"*, radicado bajo en No. SSPD 20144010020136 del 24 de noviembre de 2014.

A través de oficio radicado número SSPD 20144010742431 del 24 de noviembre de 2014, se realizó la comunicación del Auto de pruebas número SSPD 20144010020136 del 24 de noviembre de 2014 a la Alcaldesa municipal de Repelón, comunicación enviada a través de correo certificado, el día 11 de diciembre de 2014, donde se le informó que los documentos solicitados debían ser allegados dentro del término de diez (10) días hábiles.

Por su parte, manifiesta la alcaldesa municipal de Repelón, en el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución SSPD 20144010063585 de 23 de diciembre de 2014, que:

*"Al municipio se le allegó una comunicación por parte de la SSPD, con acuso de recibo de la Alcaldía Municipal de 16 de diciembre de 2014, la cual se anexa al presente memorial, donde se expresa que los documentos solicitados deben ser aportados dentro del término de diez (10) días hábiles, mas no se indica cuáles son los documentos, no existe anexo a esta comunicación.*

*(...)*

*Ahora bien, la comunicación a través de la cual se predica, nos requieren los documentos, es decir el auto de pruebas, fue radicada en la Alcaldía Municipal el día 16 de diciembre de 2014, y en gracia de discusión que hubiésemos conocido o más bien se hubiera anexado el contenido del auto donde se discriminan los documentos requeridos por parte de ustedes, el Municipio contaba con diez (10) días hábiles para tal fin y la Resolución No. SSPD 20144010063585 fue expedida el día 23 de diciembre del 2014, no habiendo transcurrido 5 días hábiles, por lo cual aun enviando el Municipio la documentación que presuntamente se le solicito, la Superintendencia violentó el periodo probatorio de pruebas al asumir una decisión antes de cerrarse el término probatorio, configurándose una vía de hecho, vulneradora del debido proceso que deben revestir todas las actuaciones administrativas.*

*Omitió este despacho, verificar el recibido de la comunicación en el Municipio (16 de diciembre de 2014), el contenido de la misma (falta de anexo del auto de pruebas) y esperar la finalización del término probatorio concedido (10 días hábiles que concluyan el 31 de diciembre del 2014), para adoptar una decisión".*

Así las cosas, en consideración al argumento presentado por la alcaldesa municipal de Repelón en cuanto a la entrega de la comunicación del auto de pruebas radicado bajo el número SSPD 20144010742431 del 24 de noviembre de 2014, sin anexo alguno, con lo cual asegura que el municipio no pudo tener conocimiento de los documentos que debían ser allegados para el proceso de certificación, esta oficina Delegada le informa, que revisados los documentos radicados en el Sistema de Gestión Documental - ORFEO, no se encuentra que el municipio haya manifestado en ese entonces dicha situación y/o solicitado el posterior envío de los mismos, por tanto es importante precisar que que sólo conocemos de la circunstancia mencionada con el escrito de reposición, no obstante y teniendo en cuenta la situación señalada se procederá a analizar los documentos allegados con el recurso a la luz de lo dispuesto por la norma.

Ahora bien, respecto al argumento invocado en torno a la violación al término probatorio dentro del proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del SGP – APSB, esta oficina delegada encuentra que efectivamente se incurrió en un defecto procedimental, al no haberse agotado el término probatorio dentro del proceso de certificación.

Así, tenemos el siguiente cronograma de lo ocurrido

ACTUACIÓN	FECHA
Auto de pruebas 20144010020136	24/11/2014
Comunicación auto de pruebas SSPD 20144010742431	24/11/2014
Fecha de envío a través de correo certificado de la comunicación del auto de pruebas (Consultado en ORFEO)	11/12/2014
Fecha de recepción de la comunicación del auto de pruebas (Prueba allegada con el recurso de reposición interpuesto por el municipio de Repelón)	16/12/2014
Resolución de descertificación SSPD 20144010063585	23/12/2014

En el auto de pruebas SSPD 20144010020136 del 24 de noviembre de 2014, se fijó como término probatorio, diez días hábiles contados a partir de su comunicación, esto es, a partir de la fecha de recepción de la comunicación del auto de pruebas por parte de la Alcaldía Municipal, en este caso, a partir del 16 de diciembre de 2014. Así las cosas, el término probatorio vencía el 28 de diciembre de 2014 (corrieron los días hábiles 17,18,19,22, 23, 24, 26, 27, 29 y 30 de diciembre de 2014)y la Resolución de descertificación SSPD 20144010063585, fue proferida el 23 de diciembre de 2014.

Así las cosas, como se manifestó anteriormente esta entidad estudiará los documentos allegados con el recurso de reposición radicado ante esta entidad bajo el número SSPD 20155290067312 del 16 de febrero de 2015, así como los aportados mediante oficio SSPD 20155290103322 del 5 de marzo de 2015.

**4.2. Calidad del municipio a 31 de diciembre de 2013 y empresas prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo**

En el análisis inicial del estado del municipio a 31 de diciembre de 2013, se logró establecer a partir de las inscripciones en el RUPS, que no se registró en el municipio de REPELÓN, un prestador para el servicio de alcantarillado, razón por la cual, mediante auto de pruebas con el radicado No. SSPD 20144010020136 del 24 de noviembre de 2014 se ofició a la Alcaldía y a la Personería de Repelón para que aclararan si el municipio fue prestador directo de este servicio. Sin embargo como no se recibieron los soportes requeridos, con ocasión de la situación ya analizada en el numeral anterior, el municipio fue analizado como prestador directo de este servicio.

Por su parte, la Alcaldesa Municipal manifestó en el recurso de reposición que el municipio de Repelón no es prestador directo del servicio de alcantarillado, ya que no existe la prestación de este servicio en el municipio. Allega certificación de 6 de febrero de 2015, y así mismo allegó un certificado expedido por la Personería de Repelón en el mismo sentido: .

LA ALCALDESA MUNICIPAL DE REPELON ATLANTICO

CERTIFICA:

Que en el Municipio de Repelón durante la vigencia 2013 y hasta la fecha no existe la infraestructura y no se presta el servicio de Alcantarillado por parte del Municipio, como tampoco de alguna empresa prestadora de servicio público.

Se expide la presente certificación con destino a la Empresa de Servicio Publico Domiciliario, a los Seis (6) días del mes de Febrero del año 2015.

  
Uc. CECILIA SOLET CARRILLO SARMIENTO  
Alcaldesa Municipal de Repelón

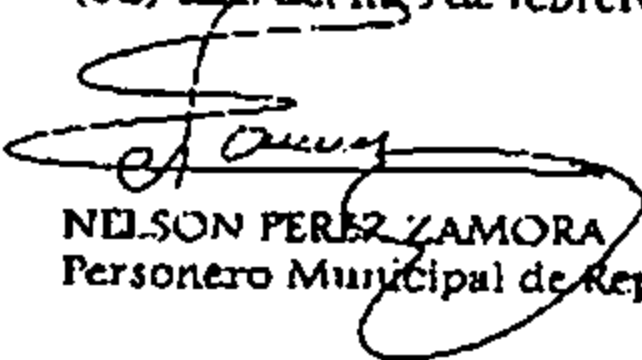


EL SUSCRITO PERSONERO MUNICIPAL DE REPELÓN ATLANTICO

CERTIFICA:

Que en el Municipio de Repelón, no se prestó durante la vigencia 2013, ni por parte del Municipio como tampoco por parte de otra empresa de servicios públicos domiciliario, el servicio de alcantarillado.

Se expide la presente en el Municipio de Repelón –Atlántico, a los dos (02) días del mes de febrero de 2015.

  
NELSON PEREZ ZAMORA  
Personero Municipal de Repelón

4.3. Puesta en funcionamiento del FSRI

En este orden de ideas, con la aclaración presentada por la señora Alcaldesa Municipal, se determina que en atención a que el municipio no presta el servicio de alcantarillado, no tiene que acreditar el funcionamiento del FSRI para este servicio. En consecuencia, encontrándose acreditada la puesta en funcionamiento del FSRI para los demás servicios, es decir, acueducto y aseo, por cumplir con el requisito de "Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996", toda vez que fue aportado el "Convenio de aportes para trasferencias de recursos del fondo de redistribución de ingresos del municipio de Repelón a la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Repelón, por concepto de subsidios de Acueducto y Aseo" de 3 de enero de 2013, se encuentra acreditada la puesta en funcionamiento del FSRI.

CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI - AAA											
Año		2013									
Departamento		ATLANTICO									
Municipio		REPELON									
ID ALCALDU	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	NOMBRE DEL PRESTADOR BENEFICIARIO	NIT/DEL PRESTADOR	DV DEL PRESTADOR	SERVICIO	TIENE EL PRESTADOR CONVENIO VIGENTE PARA EL AÑO DE REPORTE CON EL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCION DE INGRESOS PARA EL SERVICIO DE ACUEDUCTO?	FECHA DE SUSCRIPCION DEL CONVENIO CON EL FSRI	NUMERO DEL CONVENIO	EL PRESTADOR APLICA EL PROCEDIMIENTO DE EQUILIBRIO ENTRE CONTRIBUCIONES Y SUBSIDIOS ESTIPULADO EN EL DECRETO MAYD 037 DE 2006 PARA EL AÑO DE REPORTE?	FECHA DE CERTIFICACION
00143	ATLANTICO	REPELON	ACUEDUCTO COMUNITARIO DE ROTUNDET ACOMRET	802010097	1	ACUEDUCTO	SI	2013-01-03	EN	SI	2014-07-30
00143	ATLANTICO	REPELON	ACUEDUCTO COMUNITARIO DE VILLA ROSA	802017295	1	ACUEDUCTO	SI	2013-01-03	EN	SI	2014-07-30
00143	ATLANTICO	REPELON	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE REPELON ESP	802003794	2	ACUEDUCTO	SI	2013-01-03	EN	SI	2014-07-30
00143	ATLANTICO	REPELON	EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE REPELON ESP	802003794	2	ASEO	SI	2013-01-03	EN	SI	2014-07-30

4.4. Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

En consideración a que el municipio reportó al SUI el Acuerdo Municipal No. 016 del 13 de noviembre de 2012, por medio del cual se establecen los porcentajes de subsidio y aporte solidario que aplican para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo que se prestan en el municipio de Repelón, para la vigencia fiscal 2013, pero no fijó los factores de contribución para los estratos 5 y 6, este despacho entrará a considerar los argumentos expuestos en el recurso de reposición radicado bajo el número SSPD 20155290067312 del 16 de febrero de 2015, a través del cual la alcaldesa municipal asegura que en el municipio no existen usuarios de los estratos 5 y 6 y allega la certificación emitida por el Secretario de Planeación Municipal, a través del oficio radicado número SSPD 20155290103322 del 5 de marzo de 2015.

Departamento del Atlántico  
Concejo Municipal Repelón  
Nr. 602.010.211 - 5

POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO QUE APLICAN PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO QUE SE PRESTAN EN EL MUNICIPIO DE REPELÓN, PARA LA VIGENCIA FISCAL 2013.

ACUERDO Nº016  
(Noviembre 13 de 2012)

EL HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL DE REPELÓN ATLÁNTICO, En uso de las atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas por la Ley 142 de 1994, la Ley 136 de 1994, el Decreto 1013 de 2003, y el Decreto 4924 de 2011.

ACUERDA

ARTÍCULO PRIMERO: Establecer los porcentajes de subsidio y aporte solidario, en los valores establecidos, que a continuación se relacionan para los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en el municipio de Repelón, durante el año 2013, así:

ESTRATO	SERVICIO PÚBLICO DOMICILIARIO				
	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO SERVICIO DOMICILIARIO
	CARGO FLUJO	CONSUMO BÁSICO	CARGO FLUJO	CONSUMO BÁSICO	
1	-70%	-70%	-70%	-70%	-70%
2	-40%	-40%	-40%	-40%	-40%
3	-15%	-15%	-15%	-15%	-15%
4	0%	0%	0%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%
6	0%	0%	0%	0%	0%
Oficial y Especial	0%	0%	0%	0%	0%
Comercial	+30%	+30%	+30%	+30%	+30%
Industrial	+30%	+30%	+30%	+30%	+30%

(\*) Porcentaje de Subsidio (\*) y Porcentaje de Contribución (\*\*)

Parágrafo Único: Una vez puesta en marcha, el servicio de alcantarillado se deberá aplicar el subsidio y los sobrepagos aprobado en el presente acuerdo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Una vez aprobado y expedido el presente acuerdo, deberá divulgarse ampliamente en medios de comunicaciones locales y regionales, de conformidad en el párrafo segundo del artículo 2 del Decreto 1013 de 2003.

Departamento del Atlántico  
Concejo Municipal Repelón  
Nr. 602.010.211 - 5

POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIO Y APOORTE SOLIDARIO QUE APLICAN PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO QUE SE PRESTAN EN EL MUNICIPIO DE REPELÓN, PARA LA VIGENCIA FISCAL 2013.

ARTÍCULO TERCERO: Cada año las personas prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, de acuerdo con la estructura tarifaria vigente y con los porcentajes de subsidios aprobados para el año respectivo, estimando para la siguiente vigencia fiscal, los montos totales de los subsidios necesarios a otorgar por estrato y para cada servicio, información que deberá entregarse al alcalde municipal antes del quince (15) de Julio de cada año.

ARTÍCULO CUARTO: Los porcentajes determinados en los artículos anteriores se consideran como tope máximos y podrán ser ajustados por el alcalde municipal de acuerdo a la disponibilidad de recursos en el presupuesto de la respectiva vigencia.

ARTÍCULO QUINTO: El presente Acuerdo rige a partir de la fecha de su sanción y publicación deroga cualquier disposición en contrario.

PUBLIQUESE Y COMPLASE

Aristoteles Oliveros Barcasnegra  
Presidente

Alicia Guerra Castillo  
Primer Vicepresidente

Oswaldo Utría Reales  
Segundo Vicepresidente

Certificado expedido por el Secretario de Planeación:

EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACION MUNICIPAL

CERTIFICA:

Que en la vigencia 2013, en el Municipio de Repelón - Atlántico, no existieron usuarios de estratos 4, 5 y 6 ni usuarios industriales ni comerciales.

Se expide la presente certificación a solicitud de la parte interesada a los Cinco (5) días del mes de Marzo del año 2015.

  
NEGUBERTO CUADRO JIMENEZ  
Secretario de Planeación

Con fundamento en lo anterior, el municipio de Repelón, acredita la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, al cumplir con el requisito "Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemente o sustituya", aclarando que en el municipio no existen usuarios de estratos 4,5 y 6, ni usuarios industriales, ni comerciales. Con fundamento en lo anterior, se tiene como acreditado el requisito bajo revisión.

Pronunciamiento del Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio - MVCT

Para efectos de aclarar las manifestaciones expuestas por el recurrente del cargue de información al FUT, la Superintendencia envió mediante radicado No. SSPD 20154010197531 del 15 de abril, copia del recurso de reposición al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.

Mediante documentación radicada en esta entidad con el No. SSPD 20155290342022 del 18 de junio de 2015, el MVCT señaló lo siguiente:

Análisis del Ministerio:

d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" y "b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar"

Consultado el FUT, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" encontramos para el caso de los requisitos d) y b) y lo siguiente:

210603506 - REPELÓN  
MUNICIPIOS  
01-13-2013 al 31-12-2013  
FUT GASTOS DE INVERSIÓN  
GASTOS DE INVERSIÓN

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	ANTES DE INVERSIÓN	PRELIMINAR	PRELIMINAR	COMPROBADO	TOTAL	PAGOS
A.2	AGUA POTABLE Y		15742.000	97340.000	34868.000	97340.000	66451.000
A.2.10	SERVICIO DE ACUEDUCTO		19960.000	63070.000	20670.000	63070.000	73313.000
A.2.10.1	ACUEDUCTO-CAPTACIÓN		7086.000	30000.000	30000.000	30000.000	30000.000
A.2.10.1.1	ACUEDUCTO-CAPTACIÓN	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE	7086.000	30000.000	30000.000	30000.000	30000.000
A.2.10.2	ACUEDUCTO-ADUCCIÓN		0.000	40374.000	16154.000	40374.000	0.000
A.2.10.2.1	ACUEDUCTO-ADUCCIÓN	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE	0.000	40374.000	16154.000	40374.000	0.000
A.2.10.3	ACUEDUCTO-CONDUCCIÓN		31530.000	36330.000	36330.000	36330.000	36330.000
A.2.10.3.1	ACUEDUCTO-CONDUCCIÓN	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE	31530.000	36330.000	36330.000	36330.000	36330.000
A.2.10.7	ACUEDUCTO-DE DISTRIBUCIÓN		0.000	297330.000	297330.000	297330.000	297330.000
A.2.10.7.1	ACUEDUCTO-DE DISTRIBUCIÓN	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE	0.000	297330.000	297330.000	297330.000	297330.000
A.2.10.10	ACUEDUCTO-SUBSIDIOS		360000.000	424280.000	424280.000	424280.000	367180.000
A.2.10.10.1	ACUEDUCTO-SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	360000.000	424280.000	424280.000	424280.000	367180.000
A.2.12	SEPTICO DE ASEO		45300.000	142962.000	142962.000	142962.000	133340.000
A.2.12.1	ASEO PROTECTOR DE		0.000	45000.000	45000.000	45000.000	43000.000

A.1.12.1	ASEO PROYECTO DE	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE	0,000	15000,000	15000,000	15000,000	15000,000
A.1.12.2	ASEO MAQUINARIA Y EQUIPOS		15000,000	0,000	0,000	0,000	0,000
A.1.12.3	ASEO MAQUINARIA Y EQUIPOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE	15000,000	0,000	0,000	0,000	0,000
A.1.12.4	ASEO DISPOSICIÓN FINAL		348000,000	0,000	0,000	0,000	0,000
A.1.12.5	ASEO DISPOSICIÓN FINAL	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE	348000,000	0,000	0,000	0,000	0,000
A.1.12.6	ASEO INTERVENCIÓN		0,000	7230,000	7230,000	7230,000	7230,000
A.1.12.7	ASEO INTERVENCIÓN	OTRAS FUENTES DIFERENTES A LAS ANTERIORES	0,000	7230,000	7230,000	7230,000	7230,000
A.1.12.7	ASEO SUBSIDIOS		90000,000	90712,000	90712,000	90712,000	90900,000
A.1.12.7	ASEO SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	90000,000	90712,000	90712,000	90712,000	90900,000

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2013, el municipio de Repelón sólo reportó lo correspondiente al compromiso de subsidios para los servicios de acueducto y aseo, sin que se evidencie el reporte con fuente SGP-APSB para el servicio de alcantarillado. Por lo que de acuerdo con la metodología utilizada por este Ministerio, el **compromiso y pago de subsidios debe reflejarse en el FUT para los tres (3) servicios mencionados.**

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "Registros Presupuestales" de la vigencia 2013, donde no se observan compromisos por concepto de subsidios para el servicio de alcantarillado.

**Conclusión del Análisis realizado por el Ministerio:**

De acuerdo con el análisis realizado por este Ministerio, los argumentos del municipio y los documentos allegados, se concluye para cada uno de los requisitos lo siguiente:

- "d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", **no se acredita.**
- "b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar" del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", **no se acredita.**

Por ello se desestima el cumplimiento de los requisitos inicialmente incumplidos por el municipio, a través del reporte de la información en el FUT.

Los demás documentos probatorios que no fueron analizados en los argumentos precedentes, serán desestimados, por cuanto no son los documentos idóneos para acreditar la puesta en funcionamiento del FSRI, ni la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto y aseo, o por encontrarse ya acreditados, por el cumplimiento de otro de los requisitos señalados en la norma.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial cumplió los requisitos relacionados con la puesta en funcionamiento del FSRI y con la aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo. Por lo tanto, el recurso formulado por al señora CECILIA SOLET, como alcaldesa municipal de REPELÓN, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20144010063585 de 23 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al municipio de REPELÓN, del departamento de ATLÁNTICO, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente Resolución a la alcaldesa del municipio de REPELÓN, del departamento de ATLÁNTICO, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ATLÁNTICO, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Edgar Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094011100180157A