



GD-F-008 V.9

Página 1 de 14

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010008915 DEL 16/04/2015

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”
EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de PIOJÓ, del departamento del ATLÁNTICO, es de categoría 6 y para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP - APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010064305, del 24 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de PIOJÓ, departamento del ATLÁNTICO, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:



1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;
- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

La información de los literales a), b) y d), en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por dicha entidad a la SSPD por escrito en medio físico y magnético.

La información del literal c) será reportada por el municipio o distrito en el SUI en el formato Certificación de Asignación de Recursos FSRI AAA en formato PDF para la vigencia a certificar.

En caso que el municipio sea prestador directo de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, para cumplir con este criterio deberá reportar al SUI, respecto de los servicios que preste directamente, la certificación emitida por el tesorero municipal o quien haga sus veces donde conste el traslado contable de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio de manera directa y para cada uno de los mismos.

2) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complemento o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010064305, del 24 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010064305, se envió citación al señor alcalde del municipio de PIOJÓ, del departamento del ATLÁNTICO, mediante el oficio No. SSPD 20144010807501, del 24 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 5 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor CARLOS ALFREDO IMITOLA GONZÁLEZ, en su calidad de alcalde del municipio de PIOJÓ, se notificó personalmente el 6 de febrero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010064305.

El señor CARLOS ALFREDO IMITOLA GONZÁLEZ, en su calidad de alcalde del municipio de PIOJÓ, del departamento del ATLÁNTICO, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los Nos. SSPD 20155290067382 y 20155290103522 del 16 de febrero y 5 de marzo de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010064305.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de PIOJÓ, del departamento del ATLÁNTICO, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente

para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20155290067382 y 20155290103522 del 16 de febrero y 5 de marzo de 2015, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"El acto administrativo, Resolución No. SSPD-20144010064305 del 24 de diciembre del 2014, cierra la decisión adoptada por este Despacho, en el sentido de descertificar al Municipio de Piojo- Atlántico, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y saneamiento básico, por presunto incumplimiento de los requisitos establecidos en el Decreto 1484 del 2014, que seguidamente se discriminan:

INCUMPLIMIENTO DE LA CREACION Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DEL FSRI

1. Respecto a la creación y puesta en funcionamiento del FSRI, expresa el acto recurrido que el Municipio de Piojo no cumplió, a razón de:

1.1. No reporto suscripción de convenios con el operador de acueducto

1.2. No reporto certificación de giro de recursos del operador del servicio de acueducto por concepto de pago de subsidios para la vigencia 2013.

1.3. No reporto SUI la certificación expedida por el tesorero municipal sobre el traslado contable de los recursos de alcantarillado del FSRI de la vigencia 2013, como Municipio prestador directo del servicio.

1.4. No reporto al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

Frente a lo anteriormente expuesto, se debe señalar, en su orden, las siguientes consideraciones que desvirtúan el presunto incumplimiento por parte del Municipio de los requisitos antes señalados:

Como quiera que al momento de cargar en el SUI el documento requerido (convenio con el operador de acueducto) se cargó defectuosamente, a través de correo electrónico se solicitó a la Superintendencia de Servicios Públicos, dentro de los plazos señalados en el decreto 1484 del 2014, es decir 31 de agosto del 2014, como se puede observar en los correos impresos que se anexan al presente memorial de fecha trece (13) de agosto del 2014, se solicitó la reversión de este formato, para lo cual la Superintendencia, dio respuesta esta solicitud, a través de oficio con radicación No. 20141800789571 con fecha de recibido en la Alcaldía Municipal de Piojo el día, cinco (05) de enero del 2015. Sin embargo, pese estar autorizada la reversión solicitada, hasta la fecha el sistema aun no permite el cargue de la información, por lo cual no aparece el documento, cual es el convenio con el operador de acueducto. Respecto al cargue de los convenios con el operador del servicio de aseo, con respeto, desvirtuamos el señalamiento donde se expresa que no se cubrió con la totalidad de la vigencia 2013, respecto a este servicio, ya que solo aparece reportado el convenio de fecha agosto del 2013 con la empresa Aseo General, ya que como se demuestra en los anexos, aparece el cargue en el SUI, de dos convenios: uno realizado con la Junta de Acción Comunal del Municipio y el otro con la empresa Aseo General, que cubren la vigencia 2013, respecto de la prestación del servicio de aseo.

Sigue en su orden, el predicado de haber el Municipio de Piojo, dejado de reportar certificación de giro de los recursos de la vigencia 2013, por concepto de subsidios para el servicio de acueducto, esta certificación se reportó al SUI, como se evidencia en los anexos, así lo propio frente al cargue o reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios, como se evidencia de igual forma en los anexos.

En cuanto al tema de la prestación del servicio de alcantarillado, éste nunca se ha prestado. El Municipio de Piojo, ha garantizado a la fecha la oportuna y eficiente prestación de los servicios de acueducto y aseo, mas no se viene prestando el servicio de alcantarillado, en razón de que hasta la fecha no existe la infraestructura requerida para la operación de este servicio (el cual se encuentra en trámite a través de proyectos ante la Gobernación del Atlántico) y por lo cual no se presta ni directa ni indirectamente a través de empresas de servicios públicos.

Ahora bien, este ente de control, consideró necesario verificar la calidad de prestador directo del municipio, respecto del servicio de alcantarillado a 31 de diciembre del 2013 y verificar la información cargada en el SUI respecto a la certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto de los giros de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva, por lo cual expidió el acto administrativo por el cual ordena la práctica de pruebas dentro del proceso de certificación al Municipio.

Bajo esta circunstancia, al Municipio se le requieren una serie de documentaciones, a través de la comunicación del auto de pruebas No. SSPD 20144010020116, de fecha 24 de noviembre del 2014 y no del 24 de octubre del 2014, como se consigna erróneamente en la Resolución No. SSPD-

20144010064305 del 24 de diciembre del 2014. Esta comunicación fue recibida por el Municipio de Piojo el día 09 de diciembre del 2014, indicando la superintendencia que fijaba el término de diez (10) días hábiles contados a partir de la comunicación de dicho auto, para que la entidad remitiera la documentación solicitada en el mismo. (LAS NEGRILLAS SON NUESTRAS).

Así las cosas el Municipio de Piojo, en cumplimiento de lo requerida, a través del correo electrónico institucional, remite la documentación solicitada, dentro del término concedido (es decir diez (10) días hábiles) el día 23 de diciembre del 2014, razón por la cual no compartimos ni entendemos, lo expuesto en la parte considerativa del acto hoy recurrido, cuando se expresa la falta de respuesta por parte del Municipio a lo solicitado a través del auto de pruebas No. SSPD 20144010020116, de fecha 24 de noviembre del 2014, ya que realmente el Municipio SI cumplió con el envío de la información, como también cumplieron las empresas prestadora de los servicios de acueducto y aseo con lo propio. Lo anterior se demuestra con la impresión anexa de los correos electrónicos enviados para tal fin.

Observando lo anterior, no está llamado a prosperar los cargos que se imputan al Municipio, cuando aparece demostrado claramente que enviamos en las oportunidades legales la documentación que se ha requerido durante todo el proceso de certificación en cabeza de la Superintendencia, más específicamente, los documentos concernientes a la no prestación del servicio de alcantarillado en el Municipio de Piojo- Atlántico y al giro de los correspondientes pagos de subsidios a las empresas prestadoras del servicio de acueducto y aseo en la vigencia 2013, con los cuales queda cumplido el requisito establecido en el artículo 6 del decreto 1484 del 2014, respecto a la puesta en funcionamiento del FSRI, para el servicio de acueducto y aseo y la respectiva explicación de que el Municipio no es prestador ni directo ni indirectamente del servicio de alcantarillado, por lo cual no hubo giro para pago de subsidios por este último concepto.

NO CUMPLIMIENTO DE LA METODOLOGIA PARA ASEGURAR EL EQUILIBRIO ENTRE LOS SUBSIDIOS Y LAS CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS.

Se consigna en la Resolución No. SSPD-20144010064305 del 24 de diciembre del 2014, que no figuran los factores de contribución de los estratos 5 y 6 y no se cumple con los factores de aporte solidario para los suscriptores comerciales e industriales y que el Municipio no envió la información solicitada en el auto de pruebas.

Frente al particular, reiteramos a este despacho, que la información solicitada en el auto de pruebas, fue enviada a través de correo electrónico el día 23 de diciembre del 2014, dentro de la oportunidad legal concedida.

Cabe anotar que en el Municipio no existen usuarios de los estratos 5 y 6 como tampoco suscriptores comerciales e industriales. Además de lo anterior, tal como se encuentra establecido en el Acuerdo No. 027 de 1994, debidamente cargado en el SUI, en el Municipio de Piojo, solo existen los estratos 1 y 2.

INCUMPLIMIENTO DEL REPORTE AL SUI DEL FORMATO DE " BALANCE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES" DE LA VIGENCIA 2013 PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO Y NO REPORTE EN EL FUT EN LA CATEGORIA DE GASTOS DE INVERSION DEL PAGO POR CONCEPTO DE SUBSIDIOS DE LA VIGENCIA 2013.

Al respecto, no es de recibo este cargo, ya que como se anexa el Municipio cumplió tanto en el reporte al SUI, como en el reporte del FUT, con estos dos requerimientos, haciendo la salvedad frente al servicio de Alcantarillado, ya que el mismo no se presta en el Municipio de Piojo, como se ha expuesto en el presente recurso.

CONSIDERACIONES JURIDICAS:

Con respeto, presentamos a este Despacho, con la finalidad de que el mismo reponga todo el contenido del acto recurrido, consideraciones del orden legal, que fundamentan nuestro petitorio:

El Decreto 1484 del 2014, establece en su artículo 6 los requisitos para certificar a los Municipios frente a la administración de los recursos del SGP Agua Potable y Saneamiento básico, es así como dispone en lo específicamente imputado como no cumplido al Municipio de Piojo, lo siguiente

Requisito	Forma de acreditarlo	Forma como lo acredita el Municipio
Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la ley 142 de 1994 y el artículo 11 del decreto 565 de 1996 o las normas que lo modifiquen, complementan o sustituyan.	<div>1. Reporte al SUI del convenio o contrato</div> <div>2. Documento que soporte giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo</div> <div>3. Giro de recurso al prestado o prestadores del servicio de acueducto, alcantarillado y aseo a través de esquema fiduciario constituido en el marco del PAD-PDA</div> <div>4. Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios de la respectiva vigencia</div> <div>5. Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios</div>	<div>1. Se reportaron los convenios de aseo y acueducto, fecha de radicación 23 de julio del 2014(ver anexo)</div> <div>2. El municipio no ha autorizado giro directo, por lo tanto no aplica</div> <div>3. No aplica para el Municipio</div> <div>4. Se envió a través de requerimiento efectuado en el auto de pruebas No. SSPD 20144010020116, de fecha 24 de noviembre del 2014, el día 23 de diciembre del 2014, dentro de los diez días hábiles concedidos</div>
		<div>5. Se cumplió como figura en el anexo, haciendo la salvedad frente al servicio de alcantarillado, por las razones expuestas.</div>

Cabe anotar que frente al cumplimiento de este requisito, el Decreto señala varias opciones para acreditarlo al utilizar la expresión Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la ley 142 de 1994 y el artículo 11 del decreto 565 de 1996 o las normas que lo modifiquen, complementan o sustituyan, o algunos de los siguientes documentos que soporten... lo subrayado es nuestro) Quiere decir lo anterior que el Municipio al satisfacer este requisito con algunos de los documentos reseñados en la norma, acreditaba su cumplimiento, luego entonces al haber realizado el reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios, cumplió con este requisito, así como al haber enviado dentro de la oportunidad señalada, las certificaciones requeridas en el auto de prueba No. SSPD 20144010020116, de fecha 24 de noviembre del 2014.

Es importante traer a colación que en cumplimiento de los principios constitucionales y legales todas actuaciones deben garantizar el cumplimiento del debido proceso y a fin de garantizar este derecho fundamental y rector de nuestro ordenamiento jurídico, la actuación administrativa que adelanta la superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, debió adoptar las medidas necesarias para que dentro de los términos legales el Municipio accediera a la certificación para la administración de los recursos del SGP APSB, notificando con términos más prudenciales el auto de pruebas No. SSPD 20144010020116, de fecha 24 de noviembre del 2014, a través del cual pretendía aclarar y verificar lo dispuesto en el.

Esto lo manifestamos, por cuanto al tener el término la Superintendencia de Servicios hasta el día 31 de diciembre del 2014, para certificar o descertificar a los Municipios, no es dable que el auto de pruebas haya sido comunicado a esta entidad territorial el día 09 de diciembre del 2014, concediéndole un plazo de 10 días hábiles, plazo que aun habiendo cumplido el Municipio, no le era suficiente para la Superservicios para recibir, estudiar y evaluar la documentación remitida a la misma. Tanto es así, que habiendo nuestro Municipio primero recibido el 09 de diciembre del 2014 la comunicación del auto de pruebas y habiendo enviado la información solicitada el 23 de diciembre del 2014, el día 24 de diciembre

ya la Superintendencia había adoptado la decisión de descertificar al Municipio de Piojo, es decir no hubo oportunidad de evaluar y revisar la documentación, habiendo sido recibida, como consta en la impresión de los correos electrónicos enviados por el municipio de Piojo. Luego entonces se está prejuzgando una conducta de omisión para el Municipio, cuando teniendo los elementos probatorios que acreditaban el cumplimiento de los requisitos. Más aun no es de recibo lo consignado en el acto hoy recurrido, cuando se expresa frente al auto de pruebas: "revisando a la fecha no se ha recibido respuesta, situación que configura el presente requisito como no cumplido", siendo que el Municipio aportó lo solicitado un día antes de la expedición de la Resolución No. SSPD-20144010064305 del 24 de diciembre del 2014.

Por lo tanto no era pertinente, expedir unos resultados del proceso de certificación de este Municipio, cuando la etapa de pruebas no había concluido o cerrándose no había este ente evaluado las pruebas aportadas, situación, que vulnera el debido proceso y el derecho a la defensa a nuestra entidad territorial. Estas circunstancias, decantarían en un defecto fáctico, como elemento vulneratorio del debido proceso en esta actuación. La Corte Constitucional, en diversas sentencias se ha pronunciado al respecto, traemos a colación apartes de una de ellas T 1100-08, en la que se ha expresado:

"La jurisprudencia de esta Corporación ha precisado, desde sus inicios, que el defecto táctico tiene lugar cuando resulta evidente que el apoyo probatorio en que se basó el juez para aplicar una determinada norma es absolutamente inadecuado..."

La Corte ha identificado dos dimensiones en las que se presentan defectos tácticos: Una dimensión negativa que ocurre cuando el juez niega o valora la prueba de manera arbitraria, irracional y caprichosa¹ u omite su valoración² y sin razón valedera da por no probado el hecho o la circunstancia que de la misma emerge clara y objetivamente³. Esta dimensión comprende las omisiones en la valoración de pruebas determinantes para identificar la veracidad de los hechos analizados por el juez⁴. Y una dimensión positiva, que se presenta generalmente cuando el juez aprecia pruebas esenciales y determinantes de lo resuelto en la providencia cuestionada que no ha debido admitir ni valorar porque, por ejemplo, fueron indebidamente recaudadas (artículo 29 C. P.) o cuando da por establecidas circunstancias sin que exista material probatorio que respalde su decisión, y de esta manera vulnere la Constitución.

La jurisprudencia de esta Corporación ha identificado las distintas modalidades que puede asumir el defecto fáctico: (i) Defecto fáctico por la omisión en el decreto y la práctica de pruebas; (ii) Defecto fáctico por la no valoración del acervo probatorio (iii) Defecto fáctico por desconocimiento de las reglas de la sana crítica.

Defecto fáctico por la no valoración del acervo probatorio.

Esta hipótesis se presenta cuando el funcionario judicial omite considerar elementos probatorios que constan en el proceso, no los advierte o simplemente no los tiene en cuenta para efectos de fundamentar su decisión y, en el caso concreto, resulta evidente que de haberse realizado su análisis y valoración, la solución del asunto jurídico debatido habría variado sustancialmente.

SOLICITUD

Respetuosamente, solicito a este Despacho, reponer en todas sus partes el acto administrativo, Resolución No. No. SSPD-20144010064305 del 24 de diciembre del 2014, por las consideraciones arriba señaladas y al evidenciarse que el Municipio de Piojo cumplió con los requisitos establecidos por el Decreto No. 1484 del 2013 para la certificación para la administración de los recursos del SGP ASB, procediendo a certificar al Municipio para la administración de los recursos del SGP ASB para la vigencia 2013."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados con los Nos. SSPD 20155290067382 y 20155290103522 de 2015, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Copia del Decreto 027 de 1994 por el cual se adopta la estratificación socioeconómica del municipio de Piojó.

¹ Ibidem.

² Cfr. sentencia T-239 de 1996. Para la Corte es claro que, "cuando un juez omite apreciar y evaluar pruebas que inciden de manera determinante en su decisión y profiere resolución judicial sin tenerlas en cuenta, incurre en vía de hecho y, por tanto, contra la providencia dictada procede la acción de tutela. La vía de hecho consiste en ese caso en la ruptura deliberada del equilibrio procesal, haciendo que, contra lo dispuesto en la Constitución y en los pertinentes ordenamientos legales, una de las partes quede en absoluta indefensión frente a las determinaciones que haya de adoptar el juez, en cuanto, aun existiendo pruebas a su favor que bien podrían resultar esenciales para su causa, son excluidas de antemano y la decisión judicial

las ignora, fortaleciendo injustificadamente la posición contraria".

³ Ver Sentencia T-576 de 1993.

⁴ Ver, por ejemplo, la ya citada sentencia T-442 de 1994.

3.3.2. Copia del radicado No. SSPD 20144010742261 del 24 de noviembre de 2014 por el cual se comunicó a la Alcaldía Municipal de Piojó, el auto de pruebas No. 20144010020116.

3.3.3. Copia del auto de pruebas con radicado No. SSPD 20144010020116 del 24 de noviembre de 2014, expedido por la superintendencia dentro del proceso de certificación en la administración de recursos del SGP - APSB.

3.3.4. Copia de pantallazo del mail enviado por la alcaldía de Piojó como respuesta al auto de pruebas.

3.3.5. Documento proferido por el alcalde municipal con el cual *"CERTIFICA Que el municipio de Piojo en ningún tiempo ha prestado el servicio de Alcantarillado y Tratamiento de aguas Residuales, debido a la carencia de infraestructura, a Diciembre 31 de 2013"*.

3.3.6. Documento proferido por el personero municipal en el cual señala: *"De conformidad a lo solicitado por usted mediante oficio, certifico que en el Municipio de Piojo no presta el servicio de alcantarillado, el municipio solo cuenta con el servicio de aseo y agua potable."*

3.3.7. Documento expedido por la empresa TRIPLE A DE BARRANQUILLA S.A. E.S.P. a través del cual *"CERTIFICA Que para la vigencia del año 2013, por concepto del Déficit Contractual del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, TRIPLE A DE BARRANQUILLA S.A. E.S.P. facturó la suma de OCHENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS DIECISEIS MIL CUATROCIENTOS PESOS M/L (\$86.716.400,00) y El MUNICIPIO DE PIOJO efectuó el giro de todos estos recursos destinados al pago del Déficit de los subsidios, realizando el equilibrio entre subsidios y contribuciones (...)"*.

3.3.8. Documento expedido por la empresa ASEO GENERAL S.A. E.S.P., a través del cual *"CERTIFICA Que revisados los archivos de contabilidad y presupuesto de la empresa ASEO GENERAL S.A. E.S.P. se encontró que la Alcaldía Municipal de Piojo- Atlántico ha girado durante el año 2013 por concepto de subsidios para los estratos 1-2-3 los recursos provenientes del fondo de Solidaridad y Redistribución de ingreso FSRI tal como lo establece la Ley 142 de 1994 y otras disposiciones generales para el servicio de aseo los siguientes valores (...)"*.

3.3.9. Documento proferido por el secretario de planeación del municipio de Piojó con el cual *"CERTIFICA Que el Municipio de Piojo - Atlántico, de conformidad al Decreto No. 027 de 1994, no existen usuarios de estrato 3, 4, 5 y 6; así como tampoco existen usuarios Industriales y Comerciales de los Servicios que se prestan en este Municipio"*

3.3.10. Documento proferido por el secretario de hacienda del municipio de Piojó con el cual *"CERTIFICA Que para la vigencia fiscal 2013, se asignaron recursos por valor de Ciento Tres Millones Dos Cientos Sesenta y Dos Mil Cuatrocientos Diez y Ocho Pesos M/L, (103.262.418) para el Fondo de Solidaridad y redistribución de ingreso para el pago de Subsidios de los servicios de Aseo."*

3.3.11. Pantallazo de correo electrónico del 13 de agosto de 2014 con el asunto *"Reversión Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Acueducto"*.

3.3.12. Pantallazo de correo electrónico del 20 de octubre de 2014 con el asunto *"Reversión de Documentos"*.

3.3.13. Pantallazo de correo electrónico del 23 de septiembre de 2014 con el asunto *"Reversión Formato de Estratificación"*.

3.3.14. Pantallazo de correo electrónico del 8 de enero con el asunto *"Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Acueducto"*.

3.3.15. Copia del Radicado No. SSPD 20141800789571 del 16 de noviembre de 2014, por el cual se resuelve la solicitud de reversión de los convenios.

3.3.16. Copia del documento proferido por el secretario de planeación del municipio de Piojó con el cual *"CERTIFICA Que el Municipio de Piojo - Atlántico, de conformidad, al Decreto No. 027 de 1994, no existen usuarios de estrato 3, 4, 5 y 6; así como tampoco existen usuarios Industriales y Comerciales de los Servicios que se prestan en este Municipio."*

3.3.17. Pantallazos del reporte al SUI del formato de balance entre subsidios y contribuciones.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Análisis de la calidad de prestador del municipio a 31 de diciembre de 2013

En el análisis inicial del estado del municipio a 31 de diciembre de 2013, se logró establecer a partir de los reportes cargados al RUPS, que en el municipio de Piojó, el servicio de acueducto, fue prestado por las empresas SOCIEDAD DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BARRANQUILLA S.A. E.S.P. Para el servicio de aseo, se identificó como prestador a la empresa ASEO GENERAL S.A. E.S.P.

Por otra parte, no se identificó prestador para el servicio de alcantarillado, por lo cual y en atención a la obligación constitucional del municipio de garantizar la prestación de los servicios públicos, se analizó al municipio de Piojó como prestador directo de este servicio.

Ahora bien, en el recurso de reposición se adjuntó un certificado proferido por el alcalde municipal y por el personero municipal en los cuales se señala que en el municipio de Piojó no se prestó el servicio de alcantarillado, como se puede apreciar en los certificados adjuntos:

EL SUSCRITO ALCALDE DEL MUNICIPIO DE PIOJO - ATLANTICO

CERTIFICA

Que el municipio de Piojó en ningún tiempo ha prestado el servicio de Alcantarillado y Tratamiento de aguas Residuales, debido a la carencia de infraestructura, a Diciembre 31 de 2013.

Se expide la presente certificación a solicitud de la parte interesada, en Piojó a los Veintitrés (23) días del mes de Diciembre del año Dos Mil Catorce (2.014)

Ing. CARLOS IMITOEZA GONZALEZ
Alcalde Municipal de Piojó

Señores:
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
Attn. Doctor:
Hernán Alfonso Muriel Bejarano,
Coordinador Grupo SUI.

Referencia: Certificación
Asunto: servicio de Alcantarillado.

De conformidad a lo solicitado por usted mediante oficio, certifico que en el Municipio de Piojó no presta el servicio de alcantarillado, el municipio solo cuenta con el servicio de aseo y agua potable.

Se expide la presente certificación a los 18 días del mes de Diciembre de 2014.

Cordialmente,

Carlos Margarita Molina Tejera
Personero Municipal

Recibido 19
Dic 2014
16:32

Con fundamento en estas certificaciones proferidas por las autoridades municipales del municipio de Piojó, el municipio será analizado como no prestador directo del servicio de alcantarillado a 31 de diciembre de 2013.

4.2. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI

El municipio manifiesta que no logró cargar la totalidad de la información al formato de convenios para el giro de subsidios con las empresas prestadoras de los servicios públicos. Así mismo señala que respondió al auto de pruebas decretado por esta superintendencia con la información requerida por el auto de pruebas.

- Reporte al SUI de los convenios con las empresas prestadoras para el giro de recursos por concepto de subsidios

El municipio reportó al SUI la suscripción del convenio No. 04 del 16 de agosto de 2013, con la empresa ASEO GENERAL S.A. E.S.P., sin embargo este convenio no cubrió la totalidad de la vigencia bajo análisis, y no reportó lo pertinente para el servicio de acueducto. Por ello con este criterio no se pudo acreditar el funcionamiento del FSRI.

- Reporte del certificado proferido por las empresas prestadoras del monto de giro de recursos destinados a subsidios

El municipio inicialmente reportó al SUI un certificado emitido por el secretario de hacienda en el cual acredita el giro de recursos al FSRI para la vigencia 2013. Como se señaló en la Resolución impugnada, este certificado solo permite acreditar el funcionamiento del FSRI para los municipios que son prestadores directos.

Ahora bien, con la documentación adjunta al recurso reposición, se allegó el certificado expedido por las empresas prestadoras de los servicios de acueducto y aseo como se puede apreciar a continuación:

- Para el servicio de acueducto:

**LA SOCIEDAD DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE
BARRANQUILLA S.A. E.S.P.
"TRIPLE A DE BARRANQUILLA S.A. E.S.P."**

CERTIFICA:

1. Que la empresa TRIPLE A DE BARRANQUILLA S.A. E.S.P. actualmente presta los servicios Públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en el **MUNICIPIO DE PIOJÓ**
2. Que para la vigencia del año 2013, por concepto del Déficit Contractual del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, TRIPLE A DE BARRANQUILLA S.A. E.S.P. facturó la suma de OCHENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS DIECISEIS MIL CUATROCIENTOS PESOS M/L (\$86.716.400,00) y El **MUNICIPIO DE PIOJÓ** efectuó el giro de todos estos recursos destinados al pago del Déficit de los subsidios, realizando el equilibrio entre subsidios y contribuciones, como se muestra a continuación:

FONDO DE SOLIDARIDAD MUNICIPIO DE PIOJO VIGENCIA 2013				
Fecha entrega factura	Periodo facturado DEFICIT	FACTURADO AL MUNICIPIO POR DEFICIT	VALOR PAGADO POR EL MUNICIPIO DEFICIT	Fecha del Pago realizado por el Municipio
2013-02	2013-01	\$ 7.162.460	\$ 7.162.460	Abril 23 2013
2013-03	2013-02	\$ 7.363.859	\$ 7.363.859	Abril 23 2013
2013-04	2013-03	\$ 6.913.136	\$ 6.913.136	Abril 23 2013
2013-05	2013-04	\$ 7.358.213	\$ 7.358.213	Mayo del 2013
2013-06	2013-05	\$ 7.489.683	\$ 7.489.683	Julio 16 de 2013
2013-07	2013-06	\$ 7.228.884	\$ 7.228.884	Julio 29 de 2013
2013-08	2013-07	\$ 7.491.864	\$ 7.491.864	Agosto 23 de 2013
2013-09	2013-08	\$ 7.144.694	\$ 7.144.694	Septiembre 25 de 2013
2013-10	2013-09	\$ 7.013.903	\$ 7.013.903	Octubre 29 de 2013
2013-11	2013-10	\$ 7.008.804	\$ 7.008.804	Noviembre 26 de 2013
2013-12	2013-11	\$ 7.112.512	\$ 7.112.512	ene 30 de 2014
2014-01	2013-12	\$ 7.428.388	\$ 7.428.388	ene 30 de 2014
		\$ 86.716.400	\$ 86.716.400	

Se firma la presente certificación a petición del Municipio, a los veinticinco días (25) del mes de julio de 2014.

Cordialmente,

RAMON NAVARRO PEREIRA
Gerente General.

- Para el servicio de aseo

LA SUSCRITA GERENTE DE LA EMPRESA ASEO GENERAL S.A. E.S.P.

CERTIFICA

Que revisados los archivos de contabilidad y presupuesto de la empresa ASEO GENERAL S.A. E.S.P. se encontró que la Alcaldía Municipal de Piojo- Atlántico ha girado durante el año 2013 por concepto de subsidios para los estratos 1-2-3 los recursos provenientes del fondo de Solidaridad y Redistribución de ingreso FSRI tal como lo establece la Ley 142 de 1994 y otras disposiciones generales para el servicio de aseo los siguientes valores:

VIGENCIA AÑO 2023	VALOR SUBSIDIO
Agosto	4.000.000
Septiembre	8.000.000
Octubre	8.000.000
Noviembre	8.000.000
Diciembre	8.000.000
TOTAL	36.000.000

La presente certificación se expide a solicitud de la parte interesada a los DIEZ (10) DIAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO (2014).

Atenlamente.

MARBEL LUZ MENDOZA H.
Gerente

Por lo expuesto, la información adjunta con el recurso de reposición, permite acreditar el funcionamiento del FSRI, a través de las certificaciones proferidas por las empresas prestadoras de los servicios de acueducto y aseo, que acreditaron que durante la vigencia 2013 la Alcaldía Municipal de Piojó, realizó el giro de los recursos para el pago de subsidios.

En ese sentido, no se realizó el requerimiento al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, para verificar lo manifestado por el municipio respecto del cargue de información al FUT, puesto que las certificaciones expedidas por las empresas prestadoras, allegados con el recurso de reposición, permitieron aclarar a esta superintendencia que si se realizaron los giros de recursos para el pago de subsidios durante la vigencia 2013 a las empresas prestadoras de los servicios de acueducto y aseo en el municipio de Piojó, y por ello se torna inconducente realizar requerimiento al Ministerio de Vivienda. En materia probatoria son principios rectores, la de pertinencia, conducencia y utilidad, como bien lo ha señalado la jurisprudencia:

*“Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley.”*⁵ Negrilla fuera de texto

En todo caso, puede solicitar a la Dirección de Desarrollo Sectorial del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, que se pronuncie sobre el cumplimiento del requisito del reporte al FUT del compromiso de subsidios, según lo expuesto por el municipio, en el recurso de reposición bajo análisis.

4.2. Argumentos expuestos sobre la aplicación de la metodología señalada por el Gobierno Nacional, para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones.

El recurrente manifiesta que en el municipio de Piojó solo existen suscriptores de estratos 1 y 2, y que esta información ya había sido aclarada mediante la documentación remitida a esta superintendencia como respuesta al auto de pruebas decretado en el año 2014.

Con esta aclaración se procede a analizar los requisitos a través de los cuales el Decreto 1484 permite la acreditación de requisito bajo revisión.

- Reporte al SUI del Acuerdo Municipal que aprueba los porcentajes de subsidio y aporte solidario

El municipio de Piojó reportó al SUI el Acuerdo Municipal No. 016 del 30 de noviembre de 2012 por el cual se aprobaron los porcentajes de subsidios y aporte solidario:

ARTICULO 1°. Las entidades que presten los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en el Municipio de Piojó, aplicarán los siguientes factores de subsidio a las tarifas en el año 2012, de conformidad con lo establecido en la Ley 142 de 1994, la ley 632 de 2000 y sus decretos reglamentarios.

	SERVICIO PUBLICOS DOMICILIARIOS			
	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO		ASEO
Estrato	Cargo Fijo	Cargo Básico	Cargo Fijo	Cargo Básico
Estrato 1	50 0%	50 0%	50 0%	50 0%
Estrato 2	30 0%	30 0%	30 0%	40 0%

ARTICULO 2°. El Alcalde Municipal, podrá, si las circunstancias lo exigen, modificar las partidas asignadas en el Presupuesto General del Municipio de Piojó en los rubros presupuestales que se vean afectados por variaciones en las metodologías y bases establecidas para el otorgamiento de los subsidios a los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, siempre y cuando ello no implique cambios en los factores de subsidio y contribución establecidos en el presente Acuerdo.

ARTICULO 3°. El presente Acuerdo rige a partir de su sanción y publicación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias y regirá para la vigencia 2012.

Dado en Piojó por el Honorable Concejo Municipal a los Treinta Días del Mes de Noviembre del 2012.

5 Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Sentencia, Auto del 19 de agosto. Radicación 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093). MP Hugo Fernando Bastidas Becerra.

Como se puede verificar en el contenido del Acuerdo Municipal, no se fijaron los porcentajes de aporte solidario para los suscriptores de estratos 5 y 6, ni para los suscriptores comerciales e industriales.⁶

Ahora bien, tal como lo señala el Decreto 1484 de 2014, la Superintendencia tiene la obligación analizar el cumplimiento de este requisito, con la verificación de que el Acuerdo Municipal reportado al SUI, se ajuste a lo establecido por la Ley 1450 de 2011, que al respecto señala lo siguiente:

"Artículo 125. Subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%)." Subrayado fuera de texto

De la lectura de la norma se desprende que los acuerdos municipales que regulen esta materia deben establecer los porcentajes de contribuciones mínimos allí señalados para los suscriptores de estratos 5, 6, industrial y comercial, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, y al confrontarlo con el Acuerdo Municipal No. 016 puede observar que no cumple con lo exigido por la Ley 1450 de 2011.

Sin embargo el alcalde municipal manifiesta que en el municipio solo existen suscriptores de estratos 1 y 2, y adicionalmente adjunta un certificado expedido por el secretario de planeación que reitera esta afirmación:

- Pantallazo de un aparte del recurso de reposición que se resuelve que incluye la siguiente afirmación del Alcalde Municipal:

Cabe anotar que en el Municipio no existen usuarios de los estratos 5 y 6 como tampoco suscriptores comerciales e industriales. Además de lo anterior, tal como se encuentra establecido en el Acuerdo No. 027 de 1994, debidamente cargado en el SUI, en el Municipio de Piojó, solo existen los estratos 1 y 2.

- Certificados adjuntos con el recurso de reposición:

EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACIÓN DEL MUNICIPIO DE
PIOJO – ATLÁNTICO

CERTIFICA

Que el Municipio de Piojó – Atlántico, de conformidad al Decreto No. 027 de 1994, no existen usuarios de estrato 3, 4, 5 y 6; así como tampoco existen usuarios Industriales y Comerciales de los Servicios que se prestan en este Municipio.

Se expide la presente, a los Diecisiete (17) días del mes de Diciembre del año Dos Mil Catorce (2014).


RICARDO IMITOLA MORENO
Secretario de Planeación Municipal

⁶ Se aclara que este análisis se realizó de conformidad a la Ley 142 de 1994 que señala "99.7. Los subsidios sólo se otorgarán a los usuarios de inmuebles residenciales y a las zonas rurales de los estratos 1 y 2; las comisiones de regulación definirán las condiciones para otorgarlos al estrato 3."

**EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACIÓN DEL MUNICIPIO DE
PIOJO – ATLÁNTICO**

CERTIFICA

Que el Municipio de Piojó – Atlántico, de conformidad al Decreto No. 027 de 1994, no existen usuarios de estrato 3, 4, 5 y 6; así como tampoco existen usuarios Industriales y Comerciales de los Servicios que se prestan en este Municipio.

Se expide la presente, a los Seis (6) días del mes de Febrero del año Dos Mil Quince (2.015).


RICARDO IMITOLA MORENO
Secretario de Planeación Municipal

En este contexto, se incorpora la información suministrada por las autoridades municipales, y con ello se determina que no existieron suscriptores de estratos 3, 4, 5, 6, industrial ni comercial en el municipio de Piojó, y conforme al certificado, la superintendencia logró establecer que el Acuerdo Municipal No. 016 de 2012, se ajusta a lo establecido en cuanto a los porcentajes mínimos de contribuciones de conformidad al artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

Así mismo, se pone de presente que no es necesario proceder al análisis del requisito relacionado con el reporte al SUI del formato de balance de subsidios y contribuciones, y del reporte al FUT del pago de subsidios, puesto que para efectos del proceso de certificación en SGP – APSB, la verificación de estos requisitos procede cuando no se cumple con el reporte del Acuerdo Municipal que fija los subsidios y contribuciones de conformidad a la Ley 1450 de 2011.

4.3. Otros argumentos presentados por el municipio

El municipio señala que se vulneraron sus derechos fundamentales al debido proceso y a la defensa puesto que dentro del proceso de certificación de la vigencia 2013, respondieron oportunamente al auto de pruebas decretado por esta entidad, y a pesar de ello la Resolución impugnada no lo tuvo en cuenta.

De cara a tales argumentos, esta entidad inicia señalando que el artículo 29 de la Constitución Política, consagra el derecho al debido proceso en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas; ahora bien, esta garantía procesal reconocida a la persona (natural o jurídica, pública o privada), tiene como finalidad que no pueda resultar sancionada o perjudicada por decisiones de la autoridad que desconozcan las oportunidades establecidas por la ley para intervenir y defenderse.

Ahora bien, teniendo como pilar de las actuaciones administrativas, como la que nos ocupa, el respeto por el debido proceso, haremos referencia a lo que se ha denominado debido proceso administrativo; al respecto, la Honorable Corte Constitucional al pronunciarse frente a este tema, señaló: *"Así, a partir de una concepción del procedimiento administrativo que lo entiende como un conjunto de actos independientes pero concatenados con miras a la obtención de un resultado final que es la decisión administrativa definitiva, cada acto, ya sea el que desencadena la actuación, los instrumentales o intermedios, el que le pone fin, el que comunica este último y los destinados a resolver los recursos procedentes por la vía gubernativa, deben responder al principio del debido proceso. Pero como mediante el procedimiento administrativo se logra el cumplimiento de la función administrativa, el mismo, adicionalmente a las garantías estrictamente procesales que debe contemplar, debe estar presidido por los principios constitucionales que gobiernan la función pública y que enuncia el canon 209 superior. Estos principios son los de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad".*⁷

Así mismo, el máximo Tribunal Constitucional de nuestro país, en sentencia T-2.897.231 de 2011, señaló que son garantías del debido proceso administrativo, entre otras, las siguientes: (a) el derecho a conocer el inicio de la actuación, (b) a ser oído durante todo el trámite, (c) a ser notificado en debida forma, (d) a que se adelante por autoridad competente y con pleno respeto de las formas propias de cada juicio, (e) a que no se presenten dilaciones injustificadas, (f) a gozar de la presunción de inocencia, (g) a ejercer los

⁷ Corte Constitucional. Sentencia C -610 del 1 de agosto 2012. MP Luis Ernesto Vargas Silva

derechos de defensa y contradicción, (h) a presentar pruebas y a controvertir aquellas que aporte la parte contraria, (i) a que se resuelva en forma motivada la situación planteada, (j) a impugnar la decisión que se adopte y a promover la nulidad de los actos que se expidan con vulneración del debido proceso.

Con fundamento en el señalado y revisado el procedimiento llevado a cabo por esta superintendencia, el cual terminó con la descertificación del municipio de Piojó, se estableció que el proceso adelantado en el marco de la certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB, para la vigencia 2013, cumplió a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma constitucional y jurisprudencia, acerca de las garantías que aseguran el debido proceso, a saber:

El auto de apertura del proceso SGP-APSB, vigencia 2013, número SSPD 20144010008686 del 6 de octubre, fue comunicado al municipio con oficio SSPD 20144010634861, y remitido por correo certificado el 14 de octubre de 2014.

De otra parte, esta entidad le brindó la oportunidad al municipio de ser oído antes de tomar la decisión, así como se le permitió participar en el proceso de certificación, dentro del cual pudo solicitar y aportar las pruebas que le interesaran para efectos de lograr la aludida certificación en el SGP-APBS, lo cual se realizó a través del auto de pruebas No. SSPD 20144010020116 del 24 de noviembre, el que le fue comunicado al municipio mediante radicado No. SSPD 20144010742261, enviado el 2 de diciembre de 2014.

El anterior procedimiento se efectuó, se reitera, para que el municipio de Piojó presentara ante la superintendencia la información y documentación que acreditara el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1484 de 2014. Fue así como de cara a tal requerimiento, el municipio dio respuesta al auto probatorio referido, con escritos radicados en esta entidad con los Nos. SSPD 20145290713192 y 20145290713442 del 26 de diciembre de 2014, y allegó unos documentos como prueba de sus argumentos. Como se puede apreciar la documentación remitida con el recurso de reposición fue radicada en esta entidad con fecha de 26 de diciembre, por lo cual no fue analizado en el contenido de la Resolución impugnada, la cual fue expedida con anterioridad (24 de diciembre).

Es necesario precisar que al momento de la expedición de la Resolución impugnada no fue posible determinar el momento de recibo del auto de pruebas en la sede de la Alcaldía, y de conformidad con el artículo 9° del Decreto 1484 de 2014, los actos para el proceso de certificación en la administración de los recursos del SGP – APSB de la vigencia 2013, debían ser expedidos a mas tardar hasta el 31 de diciembre de 2014, y que en cumplimiento de esta disposición normativa, la Superintendencia profirió la Resolución que decide el proceso de certificación en la administración de los recursos del SGP – APSB el 24 de diciembre de 2014.

Ahora bien, la Resolución de descertificación No. SSPD 20144010064305, del 24 de diciembre, fue debidamente motivada, conforme a la información que disponía esta entidad, y notificada a los interesados de conformidad con los presupuestos de Ley, para lo cual se le brindó al ente territorial la posibilidad de ejercer el derecho de contradicción y por consiguiente, de impugnar la decisión, al advertirle que contra la misma procedía el recurso de reposición, el cual aquí se decide.

Igualmente debe señalarse que esta superintendencia es la autoridad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, de conformidad con lo previsto en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.

Así pues, resulta claro que la Resolución No. SSPD 20144010064305, no es un acto violatorio del debido proceso, y por el contrario, constituye una muestra evidente de su desarrollo y de la aplicación de los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción que rigen las actuaciones administrativas.

En conclusión, se considera jurídicamente viable tener como válida la información allegada para aclarar el reporte del formato en mención; pues cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11 del C.P.A.C.A., proceder a ordenar el cumplimiento del criterio que se analiza.

Se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan, y por lo tanto el recurso formulado por el alcalde municipal de Piojó, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010064305, del 24 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de PIOJÓ, del departamento del ATLÁNTICO, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de PIOJÓ, del departamento del ATLÁNTICO, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del ATLÁNTICO, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO,
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 20094010875880153A