



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010073035 DEL 05/05/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de TOLEDO del Departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010054575 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de TOLEDO del Departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”
- “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”

La Resolución No. SSPD 20164010054575 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente el 3 de noviembre del 2016, al representante legal del Municipio de Toledo - Antioquia.



El Municipio de Toledo, mediante el documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290784142 del 17 de noviembre del 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra de la citada resolución.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

- El recurrente señala respecto de la certificación expedida por el Comité Permanente de Estratificación que, el Decreto 1077 de 2015 no dispone un procedimiento o una fórmula estricta de cómo se debe elaborar la constancia respectiva y que, de ser así, no dejaría de ser un requisito meramente de forma, aludiendo que, la estratificación vigente para el 2015 sí estaba conforme a la metodología nacional establecida.
- En lo atinente en el reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, manifiesta que si cumplió con dicho reporte y que allega las pruebas que lo demuestran.
- Seguidamente alude que, la decisión que emitió la Superintendencia resulta desproporcionada y desquicia lo que conlleva a que la decisión culmine con una sanción.
- Finalmente menciona que, el Municipio de Toledo ha cumplido con 6 de 8 requisitos y que lo ocurrido obedeció al advenimiento de algunas omisiones externas de revisión y validación.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. SSPD 20165290784142 del 17 de noviembre del 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación de Toledo, de fecha 15 de abril del 2016.

2.2.2. Certificación expedida por la Secretaria de Hacienda de Toledo, de fecha 1 de abril del 2016.

2.2.3. Comprobante de egreso No. 00624.

2.2.4. Orden de pago No. 00599.

2.2.5. Cuenta de cobro, de fecha 21 de mayo de 2015.

2.2.6. Cuenta de cobro, de fecha 8 de septiembre de 2015.

2.2.7. Registro y compromiso presupuesta No. 00479.

2.2.8. Certificado de disponibilidad presupuestal No. 00543.

2.2.9. Comprobante de egreso No. 00777.

2.2.10. Orden de pago No. 00763.

2.2.11. Cuenta de cobro, de fecha 16 de diciembre de 2015.

2.2.12. Registro y compromiso presupuesta No. 00581.

2.2.13. Certificado de disponibilidad presupuestal No. 00616.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."

De conformidad con la resolución recurrida, el Municipio de Toledo no cumplió éste requisito, toda vez que reportó en el SUI el 18 de abril del 2016, una certificación expedida por el Secretario Técnico del

Comité Permanente de Estratificación, que no contenía los elementos que la norma requiere para acreditar esta exigencia.

Al respecto señala la recurrente que, el Decreto 1077 de 2015, no dispone un procedimiento o una fórmula estricta de cómo se debe elaborar la constancia respectiva y que, de ser así, no dejaría de ser un requisito meramente de forma, aludiendo que la estratificación vigente para el 2015 si estaba conforme a la metodología nacional establecida.

Ahora bien, este Despacho considera adecuado iniciar el análisis de los argumentos del recurrente, verificando qué documento fue el que cargó el ente territorial, que llevó a calificar como incumplido el requisito que hoy nos ocupa, encontrando lo siguiente:



De la imagen precedente, es claro concluir que el documento allegado certifica los Decretos mediante los cuales se adoptó la estratificación urbana y rural del Municipio de Toledo según las metodologías establecidas, pero no es posible entender de las afirmaciones en ella consignadas, que la estratificación **aplicada** en la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

El requisito consagrado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 del 2015, es inequívoco al señalar que para acreditarse requiere que el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, certifique que la estratificación **aplicada** para la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, toda vez que constituye función de ese Comité velar por la adecuada **aplicación** de las metodologías de estratificación y esa es la razón por la cual el Decreto 1077 estableció que es el llamado a expedir tal certificación.

Pues bien, frente a este interrogante la respuesta puede ser positiva o negativa, toda vez que una cosa es que el Decreto de estratificación se ajuste a las normas que rigen la materia y otra que la estratificación se haya aplicado en el año 2015 de acuerdo con la metodología nacional, ya que existe divergencia entre adoptar y aplicar, por eso el mismo Decreto 1077 del 2015 separa estos términos en dos requisitos diferentes, es así como el aspecto denominado *"Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida"* contentivo de tres exigencias a saber, requiere en primer término el reporte del Decreto de adopción y seguidamente el reporte de la certificación que versa sobre la aplicación.

Así las cosas, es claro para este Despacho que, la certificación cargada inicialmente **NO** permite colegir que la estratificación aplicada se ajusta a la metodología establecida, ya que como se ha manifestado hasta aquí, en ninguna parte lo señala, situación que la SSPD no puede suponer.

No obstante lo anterior, este Despacho convino decretar un periodo probatorio mediante el auto de pruebas No. SSPD 20174010000146 del 26 de enero del 2017, a fin de aclarar lo sucedido respecto de la aplicación de la estratificación para el año 2015, por lo cual se ofició al Alcalde de Toledo, para que allegue una certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, que dilucide el particular.

En respuesta al auto de pruebas citado, el Municipio de Toledo allegó bajo el radicado No. SSPD 20175290066312 del 6 de febrero del año en curso, el siguiente documento:



Es indiscutible que esta última certificación, en efecto, suministra una respuesta positiva de cara a la exigencia normativa, porque hace constar con claridad que la estratificación **aplicada** en el Municipio de Toledo, durante la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Así las cosas, con ánimo garantista y de conformidad con lo establecido en el artículo 228° de la Constitución Política, que demanda la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y en virtud del principio de eficacia establecido en el artículo 3° del C.P.A.C.A, este Despacho estima que la certificación allegada en respuesta al auto de pruebas, aclara y complementa la información reportada con oportunidad, por lo cual es pertinente tener como cumplido este requisito, por las razones expuestas.

Para finalizar, se insta al ente territorial para que en próximas oportunidades conforme a la obligación que le asiste, verifique que la información a reportar cumpla con todos los elementos que la norma señala para evitar inconvenientes futuros como el que hoy nos ocupa.

3.2 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”

El Municipio de Toledo, no acreditó este requisito debido a que según la información remitida a esta entidad por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio – MVCT, no cumplió con el reporte en el FUT, en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.

Frente a tal incumplimiento, el recurrente manifiesta que, si cumplió con dicho reporte y que allega las pruebas que lo demuestran, por lo cual considera que, la decisión que emitió la Superintendencia resulta desproporcionada y desquicia al punto que conlleva a que la decisión culmine con una sanción.

Finalmente menciona que, el Municipio de Toledo ha cumplido con 6 de 8 requisitos y que lo ocurrido obedeció al advenimiento de algunas omisiones externas de revisión y validación.

Ahora bien, sea lo primero advertir que para obtener la certificación que nos ocupa el municipio debe cumplir con todos y cada uno de los requisitos que le apliquen de conformidad con las normas que rigen la materia, en forma y término, por lo cual no es de recibo el argumento del recurrente según el cual la decisión es desproporcionada, toda vez que al revisar la información reportada inicialmente esta no permitía acreditar los requisitos que hoy se discuten, lo que propició el decreto de un período probatorio.

Por otra parte, es menester señalar que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria, es decir, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos domiciliarios e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

En lo atinente, a la aseveración de que el ente territorial cumplió con el requisito atinente al reporte en el FUT, mediante el auto de pruebas No. SSPD 20174010000146 del 26 de enero del 2017, este Despacho requirió al MVCT para que se pronuncie sobre el particular, por ser la entidad competente para el efecto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 1077 del 2015.

En respuesta, mediante comunicación No. SSPD 20175290125782 de 2 de marzo de 2017, el MVCT manifestó la necesidad de requerir a la entidad territorial a fin de que pruebe con cargo a qué recursos pagó los subsidios de los servicios públicos domiciliarios de la vigencia 2015, toda vez que de lo expuesto y anexo al recurso de reposición, no fue posible establecer la fuente de financiación de los mismos.

En este orden de ideas, mediante el oficio No. SSPD 20174010168351 del 14 de marzo del 2017, se solicitó al Alcalde de Toledo que allegue "(...) la ejecución presupuestal de gastos correspondiente a la vigencia 2015, debidamente firmada por el Alcalde Municipal, que permita evidenciar la fuente de financiación de los pagos realizados por concepto de subsidios que fueran certificados por la secretaria de hacienda municipal."

El Municipio de Toledo, con el radicado No. SSPD 20175290203282 del 28 de marzo del 2017, allegó en 17 folios la información que debiera ser remitida al MVCT para su verificación, la cual se le trasladó el 4 de abril de los corrientes, bajo el radicado No. SSPD 20174010220271.

Pues bien, mediante radicado No. SSPD 20175290305792 del 2 de mayo del 2017, el MVCT remitió a esta Superintendencia la respuesta frente a los argumentos y pruebas del recurrente, así:

Recibimos el oficio mediante el cual se remiten los documentos enviados por el municipio de Toledo - Antioquia, en respuesta a la adición de pruebas decretada mediante auto No. SSPD 20174010000496 del 14 de marzo de 2017 dentro del trámite del recurso de reposición presentado por el municipio de Toledo - Antioquia, en relación con el proceso de certificación para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB), correspondiente a la vigencia 2015.

Señala el oficio mediante el cual se remiten los documentos enviados por el municipio de Toledo - Antioquia, lo siguiente:

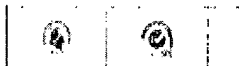
"Solicitamos que una vez se verifique el cumplimiento del requisito relacionado con 'Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios', señalado en el Decreto 1077 de 2015, se envíe su posición frente a lo expuesto y allegado por la entidad territorial del asunto, como quiera que es de su competencia manifestarse sobre el particular. (...)" (Sic)

Al respecto, procede este Ministerio a realizar las siguientes consideraciones:

(i) Consideraciones del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

De acuerdo con la metodología aplicada por este Ministerio "el municipio o distrito deberá reportar pagos de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo o al menos en el servicio de acueducto, financiados con fuente SGP-APSB", para así acreditar el cumplimiento del literal "ii)

Calle 18 N° 7 - 59 Bogotá, Colombia
 Correo electrónico: (57) 332 34 34 • Ext.: 3615
 www.minvivienda.gov.co



Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar", del aspecto cuarto señalado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Así las cosas, de acuerdo al reporte al FUT, en la categoría de "GASTOS DE INVERSIÓN" correspondiente a la vigencia 2015, se evidenció que el municipio de Toledo - Antioquia, sólo reportó lo correspondiente al pago de subsidios con recursos del SGP-APSB para el servicio de alcantarillado, razón por la cual, este Ministerio, teniendo en cuenta la metodología establecida, no acreditó el cumplimiento del literal ii) del aspecto cuarto para el municipio.

Sin embargo, teniendo en cuenta lo anexos allegados por el municipio de Toledo - Antioquia mediante radicado MVCT No.2017ER0016935 y analizados por este Ministerio y la ejecución presupuestal correspondiente a la vigencia 2015, debidamente firmada por el Señor Jhonny Alberto Marín Muñoz, en su calidad de alcalde municipal de Toledo - Antioquia y representante legal del ente territorial, se evidenció el pago de subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, por valor de \$21.097.164 por parte de la entidad territorial durante la vigencia 2015.

iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

De acuerdo con: (i) la metodología aplicada por esta Entidad al municipio deberá "(ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios" del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo y (ii) ejecución presupuestal de gastos y certificaciones adjuntas al recurso de reposición; se obtiene evidencia del pago de subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo financiados con recursos del SGP-APSB por parte de la entidad territorial, siendo un medio de prueba conducente, pertinente y útil según el artículo 165 del Código General del Proceso para formar el convencimiento de este Ministerio y en consecuencia se procede a **ACREDITAR** el cumplimiento por parte del municipio de Toledo-Antioquia, de la finalidad pretendida en el aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Lo anterior, sin que sobre advertir al municipio, que de conformidad con el primer inciso del artículo 188 de la Ley 1753 de 2015, toda la información del orden territorial sobre la ejecución presupuestal de ingresos y gastos, y demás información oficial básica, de naturaleza organizacional, financiera, económica, geográfica, social y ambiental que sea requerida por las entidades del orden nacional para efectos del monitoreo, seguimiento, evaluación y control de las entidades territoriales, será recolectada a través del Formulario Único Territorial - FUT.

Cordialmente,

FERNANDO VARGAS MEJÍAS
Director de Desarrollo Sectorial

Revisó: César Javier Muñoz Rello - Coordinador Grupo Manizales SGP-APSB Carolina Bascota Oñiso-Profesional Especializada Dirección de Desarrollo Sectorial.
Elaboró: Lilibeth Fernández Torres-Asesoría Legal y Jurídica y Andrés Gómez Ríos-Asesorías ODS.
Fecha: Abril de 2017

Así las cosas, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que ACREDITA el cumplimiento por parte del Municipio de Toledo, del aspecto "Destinación y giro de los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.", la resolución recurrida será revocada.

En mérito de lo expuesto, el asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010054575 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - CERTIFICAR al Municipio de TOLEDO del Departamento de ANTIOQUIA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de TOLEDO del Departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y

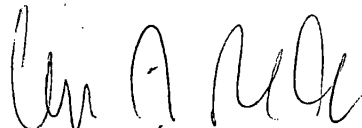
advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Vanessa Benavides – Abogada contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas – Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351600990E