



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010004795 DEL 08/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de SONSÓN del Departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 5 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052265 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de SONSÓN del Departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”

La Resolución No. SSPD 20164010052265 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente el 25 de octubre de 2016 al señor Obed de Jesús Zuluaga Henao, en calidad de alcalde.

El Municipio de Sonsón, mediante el documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290752002 del 2 de noviembre del 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra de la citada resolución.



2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

- El recurrente señala que la decisión que emitió la Superintendencia resulta desproporcionada porque el Municipio de Sonsón cumplió de manera oportuna con siete de las ocho exigencias contempladas en el Decreto 1077 de 2015, por lo cual según su apreciación no resulta muy equitativa, la decisión de descertificar al municipio por el supuesto hecho de no haber reunido el requisito sustancial de reportar en el FUT, en la categoría de gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, pues manifiesta que el mismo no solo fue reportado si no que se validó correctamente.

- Asimismo reitera que esta omisión, no obedeció a una actitud deliberada o manifiesta de su administración, sino al advenimiento de algunas omisiones externas de revisión y validación del organismo competente, frente a las que no podíamos hacer nada, por lo cual considera injusto que después de tanto esfuerzo por cumplir con los requisitos sustanciales del Decreto 1077 de 2015 hoy sean objeto de una sanción tan extrema más de forma que de fondo y completamente ajena a su competencia.

- Seguidamente alude que, la información a que hace referencia la Resolución 0275 de 2016 del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio fue reportada el día 11 del mes de abril de 2016, lo que acredita que contrario a lo establecido en la resolución que se recurre, el Municipio de Sonsón, Antioquia, sí dio cumplimiento a los reportes en las condiciones y oportunidades establecidas por los actos administrativos antes citados.

- Finalmente menciona que la resolución no es clara en determinar si lo que se está sancionando es la oportunidad temporal del reporte de información o la calidad, siendo *"pertinente que se dé aplicación al principio de eficacia a que hace referencia la Ley 1437 de 2011, el cual determina que las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, lo cual en el presente proceso son aquellos en los cuales incurrió el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio al no proceder con una adecuada evaluación de la información y procedió a dar un reporte negativo de una adecuada gestión administrativa por parte del Municipio de Sonsón, toda vez que los registros presupuestales que se rindieron en el FUT, respecto al Sistema General de Participaciones de Agua Potable y Saneamiento Básico, se encuentran discriminados para cada uno de los tres servicios tanto en el área Urbana como Rural, aunque en el formulario FUT de Inversión solo se evidencie los subsidios para alcantarillado el valor reportado coincide exactamente con la suma de los subsidios discriminados en el formulario anteriormente mencionado, al igual que coincide con precisión frente a la certificación entregada por la Empresa de Servicios Públicos del Municipio."*

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. SSPD 20165290752002 del 2 de noviembre del 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Certificación expedida por la Unidad Administrativa Especial Contaduría General de la Nación, la cual hace constar el estado de las categorías recepcionadas, validadas o en estado de omisión en el CHIP al 1 de noviembre del 2016.

2.2.2. Dos pantallazos del aplicativo Inspector del SUI.

2.2.3. Documento denominado "FUT_GASTOS_DE_INVERSION" en 14 folios.

2.2.4. Documento denominado "FUT_REGISTRO_PRESUPUESTAL" en 3 folios.

2.2.5. Certificación expedida por el Gerente de la empresa Aguas del Páramo de Sonsón S.A.S. E.S.P, la cual hace constar que la empresa recibió la suma de \$275.844.085, correspondientes al déficit generado entre subsidios y contribuciones de los servicios de acueducto y alcantarillado.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios"

El municipio de Sonsón, no acreditó este requisito debido a que según la información remitida a esta entidad por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio – MVCT, no cumplió con el reporte en el FUT, en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.

Frente a tal incumplimiento, el recurrente manifiesta que la decisión que emitió esta Superintendencia resulta desproporcionada porque el Municipio de Sonsón, cumplió de manera oportuna con siete de las ocho exigencias contempladas en el Decreto 1077 de 2015 y que por tanto la sanción es extrema.

Seguidamente menciona que, la información fue reportada el día 11 de abril de 2016, lo que acredita que el Municipio de Sonsón, sí dio cumplimiento a los reportes en las condiciones y oportunidades establecidas por los actos administrativos antes citados.

Ahora bien, sea lo primero advertir que para obtener la certificación que nos ocupa el municipio debe cumplir con todos y cada uno de los requisitos que le apliquen de conformidad con las normas que rigen la materia, por lo cual no es de recibo el argumento del recurrente según el cual descertificarlo por un sólo requisito es desproporcionado. Por otra parte, es menester señalar que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria, es decir, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos domiciliarios e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

En lo atinente, a la aseveración de que el ente territorial reportó la información para acreditar el requisito que se discute, mediante el auto de pruebas No. SSPD 20164010020426 del 10 de noviembre del 2016, este Despacho requirió al MVCT para que se pronuncie sobre el particular, por ser la entidad competente para el efecto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 1077 del 2015.

En respuesta, mediante comunicación No. 20165290869492 de 20 de diciembre de 2016, el MVCT manifestó la necesidad de requerir a la entidad territorial a fin de que pruebe con cargo a qué recursos pagó los subsidios de los servicios públicos domiciliarios de la vigencia 2015, toda vez que no fue posible establecer dicha situación de lo expuesto y anexo al recurso de reposición.

En este orden de ideas, mediante el oficio No. SSPD 20164010868311 del 28 de diciembre del 2016, se solicitó al alcalde de Sonsón que allegue "(...) la ejecución presupuestal de gastos correspondientes a la vigencia 2015, debidamente firmada por el representante legal del municipio, con copia de los registros presupuestales mediante los cuales se generaron compromisos por concepto de subsidios durante esa vigencia, además de los documentos adicionales que pretenda hacer valer como pruebas para demostrar la fuente de los recursos con los que se pagaron los subsidios de la vigencia 2015".

El Municipio de Sonsón, con el radicado No. SSPD 20175290046592 del 27 de enero del 2017, allegó en 25 folios la información que debiera ser remitida al MVCT para su verificación, la cual se le trasladó el 31 de enero de los corrientes, bajo el radicado No. SSPD 20174010019521.

Pues bien, mediante radicado No. SSPD 20175290105332 del 22 de febrero del 2017, el MVCT remitió a esta Superintendencia la respuesta frente a los argumentos y pruebas del recurrente, así:

Recibimos el oficio que se cita en el asunto, a través del cual se remiten los documentos allegados por el municipio de Sonsón del departamento de Antioquia, en respuesta al auto de pruebas No. SSPD 20164010020746 del 28 de diciembre de 2016, el cual adicionó el auto No. SSPD 20164010020426, atendiendo a la solicitud de este Ministerio con radicado No. 2016EE0119122.

Señala el oficio remitido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios lo siguiente:

(...) Solicitamos que una vez se verifique el cumplimiento del requisito relacionado con "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", señalado en el Decreto 1077 de 2015, se envíe a esta Superintendencia Delegada su posición frente a lo expuesto y allegado por la entidad territorial del asunto, como quiera que es de su competencia manifestarse sobre el particular. (...)"

(i) Aspectos señalados por el municipio de Sonsón - Antioquia

A través del oficio radicado SSPD No. 2017-529-004659-2 del 27 de enero del 2017, el señor Obed de Jesús Zuluaga Henao, en su calidad de Alcalde Municipal de Sonsón - Antioquia, presentó respuesta al Oficio 20164010868311 de 28 de diciembre de 2016.

Dentro de los argumentos expuestos, señala el Alcalde de Sonsón – Antioquia, entre otros, los siguientes:

"(...) En respuesta al Oficio de la referencia, a través del cual solicita información en cumplimiento de lo ordenado a través del Auto No. SSPD 20164010020426 de 10 de noviembre de 2016, me permito anexar al presente documento la siguiente información:

- 1. Copia simple de la ejecución presupuestal de gastos correspondiente a la vigencia fiscal 2015 en los términos solicitados en el Oficio 20164010868311 de 28 de diciembre de 2016.*
- 2. Copia simple del Certificado de Registro Presupuestal Nro. 757 de 17 de marzo de 2015 expedido por un valor de \$ 257.204.546.*
- 3. Copia simple del Certificado de Registro Presupuestal Nro. 758 de 01 de abril de 2015 expedido por un valor de \$22.219.036"*

(ii) Análisis del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

De acuerdo a la metodología aplicada por este Ministerio "el municipio o distrito deberá reportar pagos de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo o al menos en el servicio de acueducto, financiados con fuente SGP-APSB", para así acreditar el cumplimiento del requisito "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", del Artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la Ley 1077 de 2015.

Ahora bien, mediante oficio con radicado No. 2016EE0119122 del 15 de diciembre de 2016, este Ministerio argumentó que dentro de los anexos allegados con el recurso de reposición presentado por el municipio de Sonsón – Antioquia, se aportó certificación de pagos por parte de la entidad territorial por concepto de subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo de la Empresa Aguas del Páramo de Sonsón S.A.S E.S.P, pero no fue posible identificar con certeza de que los mismos hubiesen sido pagados con los recursos del SGP-APSB.

Por consiguiente, se hacía necesario requerir a la entidad territorial, para que allegara documentos que permitieran a este Ministerio evidenciar la fuente de financiación de los subsidios certificados por la Empresa Aguas del Páramo de Sonsón S.A.S E.S.P.

Así las cosas, dentro de los anexos allegados por el municipio de Sonsón – Antioquia, en respuesta al auto de pruebas No. SSPD 20164010020426 del 10

de noviembre de 2016, aportó i) certificado de registro presupuestal No .758 y ii) certificado de registro presupuestal No. 757, los cuales evidencian compromisos por concepto de subsidios por \$22.219.036 y \$257.204.546, respectivamente con cargo al código presupuestal 2.2.3.2.9.01.

Adicionalmente, aportó documento que muestra los movimientos presupuestales de egresos a diciembre 31 de 2015, en el cual se observa en gastos de inversión, una apropiación definitiva de \$279.551.083 en el código 2.3.2.9.01 – **PAGO DE SUBSIDIOS A ESTRATOS SUBSIDIABLES** dentro de la subcuenta 2.3.2.9 – SGP Agua Potable y Saneamiento Básico, sobre la cual se evidencian pagos por valor de \$275.844 millones.

Ahora bien, como se mencionó anteriormente, dentro de los anexos allegados con el recurso de reposición presentado por el municipio de Sonsón – Antioquia y remitido a este Ministerio mediante radicado No. 2016ER0147002 del 1 de diciembre de 2016, se aportó certificación de fecha 12 de febrero de 2016, expedida por el señor Luis Fernando Castaño Llano, en su calidad de Gerente de la Empresa Aguas del Páramo de Sonsón S.A.S E.S.P., en la cual se certifica pagos por concepto de subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo por parte de la entidad territorial por valor de \$275.844 millones.

En este sentido, se puede reconocer una relación entre la certificación expedida por la Empresa Aguas del Páramo de Sonsón S.A.S E.S.P y la ejecución presupuestal de gastos del municipio para la vigencia 2015, por un valor de \$275.844 millones, para el pago de subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

(iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

De acuerdo con: (i) la metodología aplicada por esta Entidad *"el municipio o distrito deberá reportar pagos de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo o al menos en el servicio de acueducto, financiados con fuente SGP-APSB"*, y ii) Ejecución presupuestal de gastos a diciembre 31 de 2015 del municipio de Sonsón – Antioquia remitida por medio de oficio radicado MVCT No. 2017ER0012358 del 9 de febrero de 2017, este Ministerio **ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Sonsón – Antioquia, del aspecto *"Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo"*, del Artículo 2.3.5.1.2.1.6. De la Ley 1077 de 2015, en lo concerniente al pago por concepto de subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo con la fuente de recursos del SGP-APSB.

Lo anterior, sin que sobre advertir al municipio, que de conformidad con el primer inciso del artículo 188 de la Ley 1753 de 2015, reglamentado por el artículo 1 del Decreto 1536 de 2016, el cual modificó el Título 4 de la Parte 6 del Libro 2 del Decreto Número 1068 del 26 de mayo de 2015, toda la información del orden territorial sobre la ejecución presupuestal de ingresos y gastos, y demás información oficial básica, de naturaleza organizacional, financiera, económica, geográfica, social y ambiental que sea requerida por las entidades del orden nacional para efectos del monitoreo, seguimiento, evaluación y control de las entidades territoriales, será recolectada a través del Formulario Único Territorial – FUT.

Cordialmente,

FERNANDO VARGAS MESÍAS
Director de Desarrollo Sectorial

Elaboró: Luisa Fernanda Bernal Berrio – Contratista DDS VASB/ Gabriela Loalza Tabares – Contratista DDS -VASB / Andrés Gironza – Contratista DPS –VASB.
Aprobó: Oscar Javier Ramírez Niño – Coordinador del Grupo de Monitoreo al SGP-APSB/ Carolina Bautista Otálora – Profesional especializado Dirección de Desarrollo Sectorial.

Fecha: Febrero 21 de 2017

Así las cosas, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que **ACREDITA** el cumplimiento por parte del Municipio de Sonsón, del aspecto "*Destinación y giro de los recursos de la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico, con el propósito de financiar actividades elegibles conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 1176 de 2007.*", la resolución recurrida será revocada.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010052265 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al Municipio de SONSON del Departamento de ANTIOQUIA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de SONSON del Departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides – Abogada contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2016401351600996E