



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005485 DEL 13/03/2017

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (Superservicios) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y distritos del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de distritos relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015, resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de PUEBLORRICO del Departamento de ANTIOQUIA es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053085 del 30 de septiembre de 2016, la Superservicios decidió DESCERTIFICAR al Municipio de PUEBLORRICO del Departamento de ANTIOQUIA, por haber incumplido los siguientes requisitos previstos en el Artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que



C014/5927



C014/5927

conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."

- *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya."*

La referida resolución se notificó por aviso No. SSPD 20164010747481, el 23 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

El Municipio de PUEBLORRICO - ANTIOQUIA, mediante el escrito radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290825462 del 2 de diciembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

Posteriormente, el ente territorial presentó escrito radicado bajo el No. 20175290101252 del 21 de febrero de 2017 mediante el cual presentó argumentos relacionados con el recurso de reposición inicialmente interpuesto. Es de señalar que dichos argumentos son extemporáneos, en razón a lo cual no serán objeto de pronunciamiento de fondo por parte del Despacho.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 De los argumentos del recurrente

En el recurso de reposición oportunamente interpuesto, el municipio alegó lo siguiente:

"1. Que el Municipio de Pueblorrico - Antioquia cumplió con los requisitos necesarios para que la SSPD expidiera la certificación, toda vez que el pasado 19 de abril de 2016 en la plataforma se cargó las certificaciones en el estado que se encuentra la estratificación urbana, pero la estratificación aplicada por el municipio en la vigencia 2015 sí está de acuerdo a la metodología establecida por el DANE, se anexa certificación.

2. Se desvirtúa en cuanto a la información reportada que se halla cargado a la plataforma una certificación donde se establece que la estratificación tipo 3 fue adoptada mediante decreto No. 26 del 04 de mayo del 2016, toda vez que, la certificación existente en la plataforma establece que la estratificación fue adoptada mediante decreto No. 026 del 04 de mayo del 2010. Se anexa copia del decreto y la certificación cargada a la plataforma del SUI con fecha de noviembre del 2015.

3. Igualmente el pasado 26 de febrero de 2016 se cargaron en la plataforma los acuerdos mencionados en el indicador no cumplido, ya que en el acuerdo cargado en el SUI solo se fijaron porcentajes de contribución o aporte solidario a las tarifas del estrato COMERCIAL por cuanto no existe estrato INDUSTRIAL como se puede evidenciar en la estratificación del año 2002, y de acuerdo a la certificación expedida por la secretaria de Planeación Municipal responsable de la oficina de catastro.

4. El acuerdo No. 018 de diciembre 07 del año 2013 y el acuerdo No. 002 de marzo 11 del 2014, se diseñó y se aprobó para la prestación de los servicios públicos de acueducto alcantarillado y aseo en el área urbana del municipio, dado que la empresa Pueblorriqueña de acueducto, alcantarillado y aseo S.A E.S.P solo presta el estos servicios en este sector de la comunidad, dicha empresa no tiene cobertura al área rural y por tanto no hay razón para la aplicación de estos subsidios, tal como lo certifica el representante legal de la empresa (se anexa certificación)

(...)

Con lo expuesto anteriormente solicito revocar la decisión contenida en la Resolución N°. SSPD - 20164010053085 DEL 30/09/2016 "por medio de la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración con los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP- APSB, correspondiente a la vigencia 2015".

El procedimiento sancionatorio aplicado a esta entidad territorial merece el respeto de las garantías de los administrados y la eficacia de los principios probatorios en este tipo de sancionatorios:

(...)

Conforme a lo anterior, y las pruebas que se aportan en este proveído, además de las diferentes acciones impulsadas por la administración central, solicito a su Honorable despacho

reponer la decisión de descertificar el municipio de Pueblorrico”.

2.2 De los documentos aportados con en el recurso de reposición

Con el documento radicado con el No. SSPD 20165290825462 del 2 de diciembre de 2016 por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el municipio aportó los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como prueba:

- 2.2.1 Certificación del alcalde municipal en la que señala que en el Municipio de PUEBLORRICO no existen los estratos 5, 6 y el uso industrial.
- 2.2.2 Copia del Decreto No. 009 del 5 de febrero de 2002, por medio del cual se adoptó la estratificación urbana.
- 2.2.3 Certificación del secretario técnico del Comité Permanente de Estratificación sobre la metodología aplicada en el 2015.
- 2.2.4 Copia del Decreto No. 026 del 4 de mayo de 2010, por medio del cual se adoptó la estratificación de fincas y viviendas dispersas.
- 2.2.5 Certificación de la Secretaría de Planeación e Infraestructura sobre la existencia de predios clasificados en estrato 5 en la zona rural.
- 2.2.6 Certificación de la Empresa Pueblorriqueña de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en la que hace constar que no cuenta con usuarios en los estratos 4,5, y 6 y en los usos industrial y especial.

Los anteriores documentos, con su valor legal, se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1. Argumentos expuestos el cumplimiento del requisito relacionado con el ***“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”***

El recurrente señala que reportó al SUI las certificaciones sobre el estado de la estratificación urbana en el municipio y allegó otra certificación sobre la aplicación de la estratificación en el 2015.

Con relación al argumento en estudio, este Despacho se permite señalar lo siguiente:

La norma siempre fue clara para regular las vigencias, los requisitos de certificación y los plazos para proceder acreditar los mismos. En efecto, el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 establece, con relación al requisito que nos ocupa, lo siguiente:


<i>“Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida”</i>	<i>“(…) ”(iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida” (…)</i>
--	--

En este orden de ideas, se tiene que la norma claramente especifica la información que debe contener el documento a reportar por el ente territorial, a saber ***“que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”***.

Ahora bien, una vez analizado el argumento en estudio, se debe recordar que el Municipio de PUEBLORRICO incumplió el requisito en cuestión, debido a que si bien reportó antes del 20 de mayo de 2016¹ en el SUI una certificación del Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación en ella no hace constar que la estratificación aplicada en el 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, tal como se puede observar en la siguiente imagen:

Indicador	
Municipio:	PUEBLORRICO - ANTIOQUIA
Prestador directo	No es prestador directo.
Eje:	EJE 4. CALIDAD Y COBERTURA DE AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO
Compromiso:	Estratificación
Indicador:	29. Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación

Archivos Cargados Por La Alcaldía			
Fecha	Comentario	Nombre Archivo	Acciones
19/04/2016	Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación. PDF	Certificado secretaria técnica CPE.pdf	Descargar



DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
MUNICIPIO DE PUEBLORRICO
ALCALDÍA MUNICIPAL
 Pueblorrico, noviembre de 2015


La Secretaria Técnica del Comité de Estratificación del Municipio de Pueblorrico

Certifica:

Que el municipio de Pueblorrico, elaboró la Estratificación de Fincas y Viviendas Dispersas la cual fue adoptada mediante decreto No. 20 del 4 de Mayo de 2010, conforme a la metodología de "FINCAS Y VIVIENDAS DISPERSAS" suministrada por el DANE.

Para constancia de lo anterior firma:


CRUZ ELENA BUSTAMANTE
 Secretaria Técnica
 Comité Permanente de estratificación
 Municipio de Pueblorrico



DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
MUNICIPIO DE PUEBLORRICO
ALCALDÍA MUNICIPAL
 Pueblorrico, noviembre de 2015

La Secretaria Técnica del Comité de Estratificación del Municipio de Pueblorrico

Certifica:

Que el municipio de Pueblorrico, se encuentra en este momento adelantando el proceso de Estratificación Urbana, conforme a la metodología "Revisión General de la estratificación", entregada por el DANE.

Para constancia de lo anterior firma:


CRUZ ELENA BUSTAMANTE
 Secretaria Técnica
 Comité Permanente de estratificación
 Municipio de Pueblorrico

En este orden de ideas, las certificaciones reportadas NO evidencian, ni siquiera señalan que la estratificación que adoptó el municipio fue aplicada en el 2015 de acuerdo con la metodología nacional vigente, entendida ésta como la "fase en el cual las entidades prestadoras de servicios públicos domiciliarios en el municipio o distrito empiezan a facturar el cobro de éstos con base en las estratificaciones adoptadas"², y cuya verificación le corresponde realizar al Comité Permanente de Estratificación y certificar a la Secretaría Técnica de dicho Comité, razón por la cual es claro el incumplimiento al requisito establecido en la norma, uno de los cuales fundamentó la decisión de descertificar al ente territorial.

¹ Resolución No. 0275 del 29 de abril de 2016.

² Artículo 3º del Decreto 1538 de 1996.

Ahora bien, es con ocasión al recurso de reposición, que el municipio aporta una nueva certificación suscrita por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación y en ella se aclara que la estratificación aplicada en el 2015 se encuentra acorde a la metodología nacional establecida, así:



En consecuencia se evidencia que la certificación aportada con ocasión al recurso de reposición acata los requisitos establecidos en la norma, por lo que de manera excepcional se tendrá con la misma cumplido el requisito atinente a reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.

No obstante, se advierte que el ente territorial en las siguientes oportunidades deberá adelantar el procedimiento necesario para reportar al SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada cumple **todos** los términos de la norma, sin que haya lugar a que este Despacho acepté nuevamente circunstancias como las presentadas en el caso concreto.

3.2. Argumentos expuestos el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya.”

El recurrente afirma que el Concejo Municipal aprobó los Acuerdos Nos. 018 de 2013 y 002 de 2014 con los cuales estableció los porcentajes de subsidios y contribuciones para el área urbana, puesto que en el Municipio de PUEBLORRICO la empresa de servicios públicos solo opera en el área urbana en donde sólo se cuentan con contribuyentes en el uso comercial.

Previo a verificar la procedencia o no del presente argumento, se debe señalar que el Municipio de PUEBLORRICO incumplió este requisito debido a que reportó al SUI el 26 de febrero de 2016, los Acuerdos Nos. 018 del 5 de diciembre de 2013 y 002 del 8 de marzo de 2014 pero los mismos no señalan los porcentajes de contribuciones para los usuarios del estrato 5.

Ahora bien, pese a que el recurrente manifiesta que el Concejo Municipal aprobó los Acuerdos Nos. 018 de 2013 y 002 de 2014 con los cuales estableció los porcentajes de subsidios y contribuciones para el área urbana con base en el área de prestación de la empresa de

servicios públicos en el ente territorial, se evidencia que no niega la existencia de los mismos en el área RURAL.

Conforme a lo anterior, se constata la existencia de predios en el estrato 5, en el reporte de estratificación y coberturas –REC- 1A2015, veamos:

Reportes SUI - Mozilla Firefox

reportes.sui.gov.co/fabricaReportes2/frameSet.jsp?idreporte=acd_adm_012

Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI

consulta de información

multiservicioadministrativo/Reporte Coberturas Municipales Estratificación - Con Soluciones Particulares

(Para formato HTML) N° Registros en pantalla todos

Generar reporte en formato Consultar

Año 2015

Departamento ANTIOQUIA

Municipio PUEBLORRICO

Servicio ACUEDUCTO

FECHA CERTIFICACION 19-APR-2015

COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES RESIDENCIAL

	TOTAL Residencial	estrato 1	estrato 2	estrato 3	estrato 4	estrato 5	estrato 6	NO Estratificado
TOTAL MUNICIPAL								
Número total de predios	2236	538	583	583	9	9	ND	ND
Número de predios con acceso al servicio	2195	350	664	549	9	9	ND	ND
% Cobertura usuarios	98.17	43.28	90.25	25.22	100.41	100.41	ND	ND

	TOTAL Residencial	estrato 1	estrato 2	estrato 3	estrato 4	estrato 5	estrato 6	NO Estratificado
ZONA RURAL DISPERSA incluye viviendas dispersas								
Número total de predios	1045	829	127	48	9	9	ND	ND
Número de predios con acceso al servicio	1008	825	126	45	9	9	ND	ND
% Cobertura usuarios	99.21	81.85	12.5	4.46	100.41	100.41	ND	ND

En este orden de ideas, con independencia que tuviera estratos que no pertenecieran al área de prestación de la empresa de servicios públicos, en el Acuerdo que fijara los porcentajes de subsidios y contribuciones debió contemplar los porcentajes de aporte solidario o contribución de todos los estratos y usos existentes en el municipio en su zona urbana y rural conforme a lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, situación que no ocurrió para el caso concreto tal y como fue expuesto previamente.

De otro lado, el Despacho considera importante recordarle al recurrente que la existencia de usuarios de estratos 5, 6, industrial y/o comercial en la zona rural, conlleva a que exista un prestador que les suministre los servicios públicos, o que dichos usuarios se clasifiquen en la figura de productor marginal definida en el artículo 14° de la Ley 142 de 1994, así: "(...) la persona natural o jurídica que utilizando recursos propios y técnicamente aceptados por la normativa vigente para cada servicio, produce bienes o servicios propios del objeto de las empresas de servicios públicos para sí misma o para una clientela compuesta exclusivamente por quienes tienen vinculación económica directa con ella o con sus socios o miembros o como subproducto de otra actividad principal". Esta clase de prestador se encuentra relacionado en el artículo 15 de la ley en mención, como una de las personas que pueden prestar servicios públicos en Colombia.

Ahora bien, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 es claro al señalar que los usuarios de servicios suministrados por ellos mismos en los casos de autoabastecimiento, deberán hacer aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución de ingresos, en los porcentajes definidos por la entidad territorial, veamos:

"ARTÍCULO 125. SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO. (...)

De conformidad con lo previsto en los artículos 15.2, 16 y 87.3 de la Ley 142 de 1994, los usuarios de servicios suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y ellos mismos en los casos de autoabastecimiento, en usos comerciales en cualquier clase de suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural suburbano, deberán hacer los aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, en los porcentajes definidos por la entidad territorial. La Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico regulará la materia. (...)

Es así que la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico expidió la Resolución 452 de 2008 *"Por medio de la cual se regulan el aporte solidario a cargo de los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y los mismos en los casos de autoabastecimiento, en usos comerciales e industriales en cualquier clase de suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural suburbano, a los fondos de solidaridad y redistribución de ingresos"*.

Así mismo, la Oficina Jurídica de esta SSPD mediante el Concepto No. 162 de 2014, señaló:

"De conformidad con lo anterior, cuando el productor marginal presta servicios públicos no solo para sí sino para terceros, deberá aplicar el régimen propio de los subsidios y contribuciones y si al realizar el cruce entre subsidios y contribuciones se genera superávit, deberá trasladar estos recursos a los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos."

En efecto, el inciso tercero del artículo 125 de la Ley 1450 de 2012 dispuso que los usuarios de servicios suministrados por productores de servicios marginales independientes o para uso particular, y ellos mismos en los casos de autoabastecimiento, en usos comerciales en cualquier clase de suelo y de vivienda campestre en suelo rural y rural suburbano, "(...) deberán hacer los aportes de contribución al respectivo fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, en los porcentajes definidos por la entidad territorial"

Para redundar en razones, se debe recordar que el Decreto 1013 de 2005 señaló en el párrafo 1º del artículo 2º que: *"Tanto los factores de subsidio por estrato como el porcentaje o factor de Aporte Solidario en cada servicio, definidos por el Concejo, serán iguales para todas las personas prestadoras del mismo servicio en el municipio o distrito respectivo"*. Ahora bien, leyendo detenidamente el decreto en mención se puede evidenciar que la norma no señala que los porcentajes de contribuciones que se deban definir, sean aplicados únicamente para los usuarios del área urbana o para los usuarios de las empresas.

Al respecto, es preciso indicar lo señalado por nuestra Honorable Corte Constitucional en sentencias C-566 de 1995 y 086 de 1998 sobre el *"factor"* aplicado a los usuarios de estratos altos, cuya naturaleza es tributaria, concretamente un impuesto, ya que es una *"erogación obligatoria destinada a una finalidad pública, específica y sin contraprestación"*. En consecuencia, en virtud del principio de legalidad tributaria, solo las corporaciones de representación popular pueden establecerlo. El Consejo de Estado también ha considerado que el *"Factor"* o *"recargo tributario"* es un impuesto; así mismo, aclaró que *"Tanto el factor que se aplica a los usuarios de los estratos altos - cuya naturaleza tributaria se deduce de ser una erogación obligatoria destinada a una finalidad pública y sin contraprestación - como los "aportes directos", se contabilizan, incorporan y registran en los respectivos presupuestos de la Nación, los departamentos, los distritos y los municipios, pues, al destinarse ambos recursos a la financiación de los subsidios para pagar las tarifas de los usuarios de menores recursos, configuran gasto público, que no puede hacerse sino se incluye en aquellos (C.P. Art. 345)"*.

Por consiguiente, se concluye que los Acuerdos reportados al SUI, vigentes para el año 2015, no fijaron los porcentajes de aportes solidario del estrato 5 en el que se demostró que existieron predios para la mencionada anualidad en la zona rural, por lo cual teniendo en cuenta que el argumento en estudio no permitió desvirtuar dicha circunstancia, ni la obligación de que en dichos acuerdos se contemplara el porcentaje de contribución para el estrato en cuestión, las afirmaciones del recurrente no están llamadas a prosperar.

3.3. Argumentos expuestos sobre el proceso sancionatorio y debido proceso.

Respecto de la *"sanción"* y el procedimiento administrativo sancionatorio adelantado por esta SSPD, debe aclararse que el proceso de certificación es una actuación administrativa que tiene como fundamento el debido proceso administrativo.

Previo a resolver la pretensión del recurrente, se debe recordar que el proceso de certificación no corresponde a un proceso sancionatorio, disciplinario o penal en el que se formulan cargos que deben ser sujeto de contestación y demás etapas que caracterizan a este tipo de procesos.

Por el contrario, conforme al artículo 10 del Decreto 1484 de 2014 compilado por el artículo 2.3.5.1.2.1.10, el proceso de certificación corresponde a una **actuación administrativa** atinente a la verificación que debe hacer la Superintendencia de Servicios Públicos del cumplimiento por parte de los municipios a los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 (municipio no prestador directo) y 2.3.5.1.2.1.7 (municipio prestador directo) del Decreto 1077 de 2015, según lo dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.5 *ibidem*, con el fin de establecer si dichos ente territoriales administrarán o no los recursos del SGP – APSB para cada vigencia.

En este orden de ideas, es claro que el ente territorial tiene la obligación de cumplir unos requisitos taxativamente establecidos en las normas señaladas dentro de un término establecido. Para el caso concreto, vigencia 2015, el MUNICIPIO DE PUEBLORRICO – ANTIOQUIA debió acreditar, por expreso mandato normativo, los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, antes del 20 de mayo de 2016.

Por consiguiente, este Despacho en cumplimiento de sus funciones legales dentro de la verificación de cumplimiento de los requisitos precitados, advirtió que el acuerdo reportado por el ente territorial incumplió el porcentaje de aporte solidario mínimo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 para los estratos 5, 6, usos industrial y comercial en los servicios de acueducto y alcantarillado por lo que dicho hallazgo trajo una consecuencia directa que fue la descertificación, según lo dispuesto en el Decreto 1077 de 2015.

Ahora bien, una vez expedida la Resolución de descertificación, esta fue debidamente motivada y notificada de conformidad con los presupuestos de ley, para lo cual se le brindó al ente territorial la posibilidad de ejercer el derecho de contradicción y por consiguiente, de impugnar la decisión, al advertirle que contra la decisión adoptada procedía el recurso de reposición, recurso que aquí se decide.

Igualmente debe señalarse que esta SSPD es la autoridad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, de conformidad con lo previsto en el artículo 4º de la Ley 1176 de 2007.

Así pues, resulta claro que la resolución impugnada no es un acto violatorio del debido proceso, y por el contrario, constituye una muestra evidente de su desarrollo y de la aplicación de los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción que rigen las actuaciones administrativas.

En consecuencia, al no encontrarse vulneración de norma alguna aplicable a la materia, el argumento del municipio NO está llamado a prosperar.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que en esta instancia de recurso de reposición el recurrente no pudo desvirtuar su incumplimiento al requisito de reportar al SUI el acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2014, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya, el Despacho no tiene opción distinta a negar la pretensión del ente territorial, resolver desfavorablemente su recurso de reposición y confirmar la resolución impugnada.

En virtud de lo anterior, este Despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010053085 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al Alcalde del Municipio de PUEBLORRICO del Departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una

copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Katherine Arenas – Abogada Contratista - Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: María Eugenia Sierra Botero- Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351601023E