



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010042415 DEL 29/03/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de COPACABANA del Departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 2 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010056595 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de COPACABANA - ANTIOQUIA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

*“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”*

La Resolución No. SSPD 20164010056595 del 30 de septiembre de 2016, se notificó por aviso el 1 de noviembre del 2016.

Que el Municipio de COPACABANA - ANTIOQUIA, mediante radicado número SSPD 20165290776842 del 15 de noviembre del 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra la resolución de descertificación.



## 2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

Manifiesta el recurrente que la certificación cargada en el Inspector señala la metodología de estratificación aplicada para el 2015, la cual si estuvo conforme a la metodología nacional y que en todo caso para brindar mayor claridad elevaron una consulta al DANE sobre el particular, la cual adjunta al escrito de reposición.

### 2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. SSPD 20165290776842 del 15 de noviembre del 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegó para ser tenido en cuenta como prueba el oficio dirigido al Asesor del Departamento Administrativo de Planeación de Copacabana, remitido por el Coordinador de Estratificación del DANE.

## 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”**

El Municipio de Copacabana no cumplió éste requisito, porque reportó el 29 de abril del 2016 en el indicador 29 del Inspector, una certificación que no hace constar que la estratificación aplicada en la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Sobre tal reparo señala el recurrente, que la certificación reportada señala la metodología de estratificación aplicada para el 2015, la cual sí estuvo conforme a la metodología nacional.

Este Despacho, considera adecuado iniciar el análisis de los argumentos del recurrente, verificando qué documento cargó el ente territorial en el SUI, que llevó a calificar como incumplido el requisito objeto de recurso, encontrando lo siguiente:

Certificación reportada en el indicador 29 del aplicativo Inspector el 29 de abril del 2016.

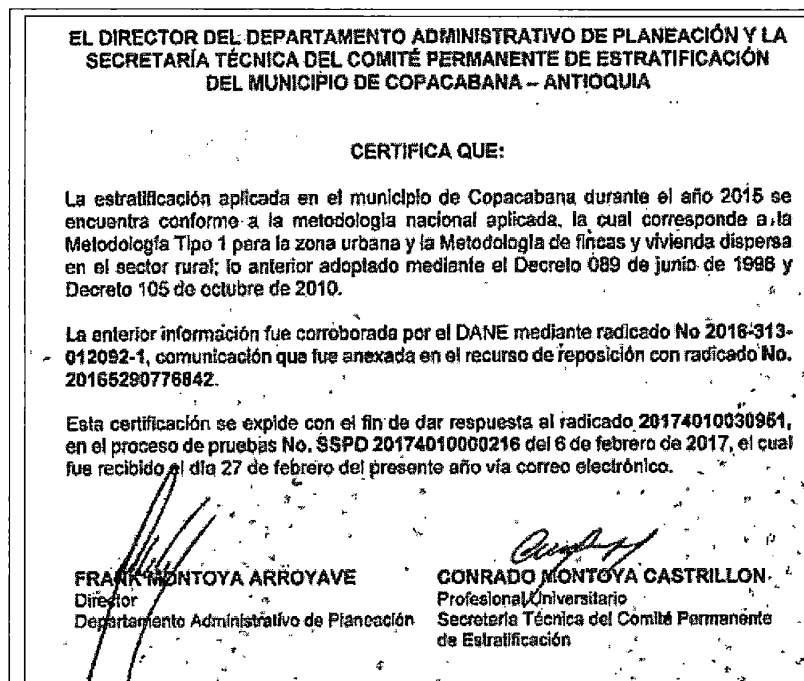


De la imagen precedente, es claro concluir que el documento reportado no certifica con la claridad requerida que para la vigencia 2015 la estratificación aplicada en el Municipio de Copacabana estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Al respecto, es necesario indicar que el requisito consagrado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 del 2015, es inequívoco al señalar que para acreditarse requiere que el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, certifique que la estratificación aplicada para 2015, se ajustó a la metodología nacional, toda vez que constituye función del Comité Permanente de Estratificación velar por la adecuada aplicación de las metodologías de estratificación y esa es la razón por la cual el Decreto 1077 estableció que es el llamado a expedir tal certificación.

Así las cosas, de la imagen precedente, es claro concluir que el documento cargado, no contiene los elementos necesarios a fin de acreditar esta exigencia normativa, por lo cual se consideró pertinente decretar un periodo probatorio mediante el Auto No. SSPD 20174010000216 del 6 de febrero del 2017, a fin de aclarar lo sucedido respecto de la aplicación de la estratificación para el año 2015.

En respuesta al auto de pruebas citado, el Municipio de Copacabana allegó bajo el radicado No. SSPD 20175290127692 del 2 de marzo del año en curso, el siguiente documento:



Es indiscutible que esta última certificación, en efecto, suministra una respuesta positiva de cara a la exigencia normativa, porque hace constar con claridad que la estratificación aplicada en el Municipio de Copacabana, durante la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Así las cosas, con ánimo garantista y de conformidad con lo establecido en el artículo 228° de la Constitución Política, que demanda la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y en virtud del principio de eficacia establecido en el artículo 3° del C.P.A.C.A, este Despacho estima que la certificación allegada en respuesta al auto de pruebas, aclara y complementa la información reportada con oportunidad, por lo cual es pertinente tener como cumplido este requisito, por las razones expuestas.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T – 268 del 2010, manifestó lo que sigue:

*“La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica*

*objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales.”.*

En este orden de ideas, se evidencia que el ente territorial cumplió el requisito relacionado con la certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación y por lo tanto, el recurso formulado por el señor Oscar Alberto Restrepo, como representante legal del Municipio de COPACABANA, prospera y en consecuencia la resolución recurrida será revocada.

En mérito de lo expuesto, el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20164010056595 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al Municipio de COPACABANA del Departamento de ANTIOQUIA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de COPACABANA del Departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS**

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Vanessa Benavides – Abogada contratista Grupo de Certificaciones e Información  
Revisó: Andrés Felipe Saavedra Reyes – Abogado contratista Delegada AAA  
Expediente: 2016401351601063E