



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010003525 DEL 28/02/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de APARTADÓ del Departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 3 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010054525 del 30 de septiembre del 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de APARTADÓ del Departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”

- “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.”



La Resolución No. SSPD 20164010054525 del 30 de septiembre del 2016, se notificó personalmente al representante legal del Municipio de Apartadó, el día 29 de noviembre del 2016 tal y como se observa en el expediente.

Que el Municipio de Apartadó – Antioquia, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación, mediante el documento radicado bajo el número SSPD 20165290834452 del 6 de diciembre del 2016,

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial

“ANTECEDENTES FACTICOS

La superintendencia de Servicios públicos domiciliarios, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la Administración de los recursos del sistema general de participación para agua potable y saneamiento básico a que se refiere el parágrafo del artículo 4 de la Ley 1176 de 2007 y el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015.

El artículo 2.3.5.1.2.1.9 ibídem, estableció que los resultados de este proceso los expedirá la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a más tardar el 30 de septiembre de 2016.

Que el Municipio que represento es de categoría 3 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015.

El artículo 2.3.5.1.2.1.6 del mencionado Decreto estableció los requisitos que deben acreditar los municipios y distritos para obtener la certificación en mención respecto de la vigencia de 2015.

El artículo 2.3.5.1.2.1.9 del Decreto 1077 de 2015 y la Resolución 0275 del 29 de abril de 2016 señalaron que los municipios y distritos tenían hasta el 15 de abril de 2016 para reportar la información al FUT y hasta el 20 de mayo de 2016 para acreditar el cumplimiento de los requisitos en SUJ para obtener la certificación.

Según reporte del Ministerio de vivienda ciudad y territorio, autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del SGP-APSB, el municipio que represento no cumple con los siguientes requisitos:

- 1. Certificación expedida por la Secretaria Técnica del comité permanente de estratificación, haciendo constar que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida.*
- 2. Acuerdo Municipal estableciendo y señalando los porcentajes de subsidios y aportes solidarios de los servicios de acueducto alcantarillado y aseo para la vigencia 2015, para los estratos 5 y 6, toda vez que revisado el REC 1 A 2015 se evidenció que existieron usuarios en los citados estratos y estableciendo contribuciones para el servicios de aseo.*

El municipio cada año ha venido cumpliendo cabalmente con los requisitos de certificación que para el efecto solicita la norma vigente, sin embargo la Superintendencia de Servicios Públicos domiciliarios ha indicado que los mismos a pesar de haberse aportado, adolecen de algunas falencias que ahora se subsanan.

PRETENSIONES

A través del presente escrito y dentro del término establecido por el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, solicito atentamente se revoque la Resolución de la referencia para que en su lugar se mantenga la certificación al municipio de Apartado Antioquia en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participación para agua potable y saneamiento básico, toda vez que el Acuerdo

Revisado para dicha certificación fue el Acuerdo 019 del 16 de diciembre de 2014 y el que corresponde a la vigencia 2015 es el Acuerdo 014 del 21 de Diciembre de 2015, con los documentos que ahora aporé, se completan los requisitos exigidos para tal fin, pues considero, que la inobservancia de un requisito meramente formal que ahora se subsana, no puede conllevar a la DESCERTIFICACION del municipio, con las consecuencias graves que de ello se deriva."

2.2 De los documentos aportados con el recurso de reposición.

Con el documento radicado con el No. 20165290834452, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

2.2.1. Acuerdo Municipal No. 014 del 21 de diciembre del 2015, por el cual se fija el porcentaje de subsidios y contribuciones para el año 2016.

2.2.2. Certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, la cual hace constar que la estratificación del Municipio de Apartadó aplicada en la vigencia 2015 fue "hecha" conforme a la metodología nacional vigente.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."

El municipio incumplió éste requisito, debido a que reportó en el SUI el 31 de marzo del 2016, una certificación expedida por el Comité Permanente de Estratificación la cual hace referencia a la adopción de la estratificación y al funcionamiento del Comité, pero no dice nada acerca de la aplicación de dicha estratificación para la vigencia 2015.

Al respecto señala el recurrente, que al recurso adjunta los documentos que completan los requisitos exigidos para tal obtener la certificación, pues considera, que la inobservancia de un requisito meramente formal que ahora se subsana, no puede conllevar a la descertificación del municipio.

Pues bien, este Despacho considera adecuado iniciar el análisis de los argumentos del recurrente verificando qué documento fue el que reportó en el SUI el ente territorial, que llevó a calificar como incumplido el requisito que hoy se discute, encontrando lo siguiente:

LA SECRETARIA TÉCNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN DEL MUNICIPIO DE APARTADÓ ANTIOQUIA

CERTIFICA

Que el Municipio de Apartadó cuenta con Estratificación Socioeconómica conforme a las Metodologías de Estratificación Tipo2 en la cabecera Municipal, Tipo3 en los Centros Poblados y Metodología General en la zona rural dispersa, adoptadas por Decreto Municipal y Vigentes.

Igualmente certifico que el Comité Permanente de Estratificación se encuentra activo y en normal desarrollo de sus funciones.

Lo anterior se expide para cumplir con requisitos en el Sistema Único de Información – SUI.

Apartadó – 30 de marzo de 2016


ALBEIRO JOSÉ ACOSTA MONTALVO
Secretario Técnico Comité Estratificación Apartadó

De la imagen precedente, es claro concluir que lo que certifica el documento reportado es que la estratificación de la cabecera municipal, centros poblados y zona rural se adoptó por decreto y que el Comité Permanente de Estratificación se encuentra activo, pero nada dice acerca de la aplicación de la estratificación para el 2015 conforme a la metodología nacional establecida.

No obstante lo anterior, es importante tener en cuenta que el Municipio de Apartadó demostró una clara intención de cumplir con este requisito, como quiera que desplegó sus esfuerzos a fin de acreditarlo con oportunidad, gestión que este Despacho no desconoce, razón por la cual se considera pertinente evaluar la certificación allegada con el escrito de reposición y que se adjunta a continuación:

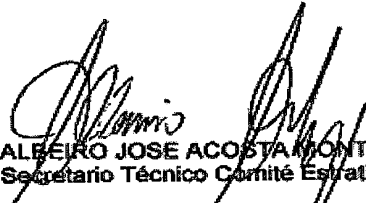
**LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN
DEL MUNICIPIO DE APARTADÓ ANTIOQUIA**

CERTIFICA

Que la Estratificación Socioeconómica del Municipio de Apartadó aplicada durante la vigencia 2015 fue hecha conforme a lo establecido en la Metodología Nacional Vigente.

En constancia de lo anterior se expide la presente a solicitud del interesado, en Apartadó, a los 15 días del mes de noviembre de 2016.

Cordialmente,



ALBEIRO JOSE ACOSTA MONTALVO
Secretario Técnico Comité Estratificación Apartadó

Es indiscutible que esta certificación en efecto, suministra una respuesta positiva de cara a la exigencia normativa, porque hace constar con claridad que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 en el Municipio de Apartadó se hizo conforme a lo establecido en la metodología nacional.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en el artículo 228° de la Constitución Política, que demanda la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y en virtud del principio de eficacia establecido en el artículo 3° de la Ley 1437 del 2011, se estima que la certificación allegada con el recurso de reposición aclara y complementa la información reportada con oportunidad.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T – 268 del 2010, manifestó lo que sigue:

“La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales.”

En este orden de ideas, es pertinente tener como cumplido este requisito, por las razones expuestas.

3.2 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya."

El municipio incumplió éste requisito, debido a que cargó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 019 del 16 de diciembre del 2014, pero este no definió el porcentaje de subsidios a aplicar en la vigencia evaluada y no estableció contribuciones para los estratos 5 y 6.

Al respecto manifiesta el recurrente, que el acuerdo que esta entidad revisó fue el No. 019 del 16 de diciembre de 2014 y que el correspondiente a la vigencia 2015, es el Acuerdo No. 014 del 21 de diciembre de 2015, que allega con su escrito de impugnación.

De cara a los argumentos del impugnante, este Despacho procedió a verificar lo consignado en la resolución que se recurre, encontrando que efectivamente el Municipio de Apartadó reportó en el SUI el 18 de abril del 2016, el Acuerdo Municipal No. 019 del 16 de diciembre del 2014, como se observa a continuación:

**ACUERDO MUNICIPAL N° 019
16 DE DICIEMBRE DE 2014**

"POR MEDIO DEL CUAL SE DICTAN NORMAS PARA GARANTIZAR EL OTORGAMIENTO DE SUBSIDIOS EN LAS TARIFAS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE APARTADÓ Y SE OTORGAN UNAS FACULTADES AL ALCALDE MUNICIPAL"

EL CONCEJO MUNICIPAL DE APARTADÓ - ANTIOQUIA

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las que le confiere el artículo 368 de la Constitución Nacional, la Ley 136 de 1994 y en cumplimiento de la Ley 142 de 1994, la Ley 632 de 2000, ley 1176 de 2007, la Ley 1450 de 2011, los decretos nacionales 849 de 2002, 1013 de 2005 y 4924 de 2011 de la Presidencia de la República.

ACUERDA

ARTÍCULO PRIMERO: Las entidades que presten los servicios públicos domiciliarios de **Acueducto y Alcantarillado** en el Municipio de Apartadó, aplicarán los factores de subsidio a las tarifas en el año 2015 conforme lo reglamentación que se expida y de conformidad con lo establecido en las leyes 142 de 1994, 1176 de 2007 y 1450 de 2011, sin que dichos subsidios excedan, en ningún caso, el valor de los consumos básicos o de subsistencia; conforme a las siguientes tablas:

ESTRATO Y CLASE DE USO	SERVICIO DE ACUEDUCTO			
	CARGO FIJO (%)		CARGO POR CONSUMO (%)	
	SUBSIDIO	CONTRIBUCIÓN	SUBSIDIO	CONTRIBUCIÓN
1	13		Hasta el 30%	
2	9		Hasta el 20%	
3	0		0	
4	0		0	
COMERCIAL	0	50	0	50
INDUSTRIAL	0	30	0	30
OFICIAL	0	0	0	0

ESTRATO Y CLASE DE USO	SERVICIO DE ALCANTARILLADO			
	CARGO FIJO (%)		CARGO POR CONSUMO (%)	
	SUBSIDIO	CONTRIBUCIÓN	SUBSIDIO	CONTRIBUCIÓN
1	0		Hasta el 50%	
2	0		Hasta el 40%	
3	0		0	
4	0		0	
COMERCIAL	0	50	0	50
INDUSTRIAL	0	30	0	30
OFICIAL	0	0	0	0

ARTÍCULO SEGUNDO: Las entidades que presten los servicios públicos domiciliarios de aseo en el municipio de Apartadó, aplicarán los siguientes factores de subsidio a las tarifas en el año 2015, conforme a la reglamentación que se expida, de conformidad con lo establecido en las leyes 142 de 1994, 1176 de 2007 y 1450 de 2011, sin que dichos subsidios excedan, en ningún caso, el valor de los consumos básicos o de subsistencia; conforme a la siguiente tabla:

ESTRATO Y CLASE	SUBSIDIOS	CONTRIBUCIÓN
1	<i>Hasta el 30%</i>	0
2	<i>Hasta el 20%</i>	0
3	0	0
4	0	0
Comercial	0	50
Industrial	0	30

A través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además de pagar los costos propios de los servicios públicos de que son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio 2011, ha determinado unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo que los establezca, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, y podrán ser modificados antes del término citado, en el evento de que varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.

No obstante, para el caso que nos ocupa como se observa en las imágenes antecedentes el Acuerdo No. 019 del 2014, presenta dos claras inconsistencias:

- No definió el porcentaje de subsidios a aplicar en la vigencia evaluada y,
- No estableció contribuciones para los estratos 5 y 6.

Ahora bien, en lo atinente a la definición de los porcentajes de subsidios que no se efectuó en el acto administrativo objeto de pronunciamiento, es importante indicar que la norma requiere que el municipio establezca unos porcentajes dentro de unos rangos que esta suministra, por lo cual no es de recibo que el ente territorial deje abierto ese rango con la expresión "*Hasta*", ya que lo que le corresponde al Concejo Municipal, es concretar el porcentaje de subsidios y aportes solidarios respetando unos máximos y mínimos y no dejarlo indeterminado, como sucede en el presente asunto.

Así pues, mediante el artículo 2.3.4.2.2. del Decreto 1077 del 2015, el Gobierno Nacional reglamentó la metodología para la consecución del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones y dispuso que el Concejo Municipal definirá los porcentajes de subsidios y aportes solidarios, previo el agotamiento de una serie de etapas que deberán derivar en el equilibrio en comento, el cual no es posible conseguir si no se puntualiza el porcentaje de subsidio a otorgar y el requerido como contribución para el efecto.

Al respecto la SSPD se ha pronunciado en el siguiente sentido, en el concepto No. 749 del 9 de septiembre del 2014:

"(...) las funciones de los alcaldes y de los concejos municipales y distritales, aunque son complementarias, se encuentran delimitadas, pues mientras se encuentra a cargo de los alcaldes, definir los criterios con los cuales deberán asignarse los recursos destinados a sufragar los subsidios, corresponde a los cuerpos colegiados otorgar los subsidios y determinar el porcentaje de aporte solidario necesario para equilibrar el valor faltante entre subsidios y contribuciones.

De conformidad con lo anterior, la labor a cargo de las autoridades municipales o distritales, esto es, de los alcaldes y concejos municipales en este aspecto, es una labor mancomunada, que requiere de la

participación conjunta de los dos actores, dentro de los deberes funcionales que la constitución y la ley, ha otorgado a cada uno de ellos.

(...)

En este orden de ideas es dable concluir, que tanto los Concejos municipales como los Alcaldes municipales o distritales, tienen establecidas sus funciones en la Constitución y en la ley, motivo por el cual, sus actuaciones deben sujetarse a las mismas, sin que les sea dable asumir funciones que no les corresponde, máxime si tomamos en consideración el hecho, de que se trata de las autoridades que ostentan la mayor jerarquía en estos entes territoriales.”

Por otra parte, en lo referente al porcentaje de contribuciones que no se establecieron para los estratos 5 y 6, es menester señalar que el requisito que se discute dispone que se acreditara con el “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 (...)” (Subraya fuera del texto), es evidente entonces, que el acto administrativo que nos ocupa no cumple tal condición, ya que no fijó el porcentaje de aportes solidarios para los estratos 5 y 6, máxime cuando el municipio reportó en el REC 1 A 2015 contar con usuarios en dichos estratos como se observa:

Para formato HTML: N° Registros en pantalla	todos ▼	Generar reporte en formato	Consultar
Año	2015 ▼		
Departamento	ANTIOQUIA ▼		
Municipio	APARTADO ▼		
Servicio	ACUEDUCTO ▼		

FECHA DE CERTIFICACION 04-JUN-2015

**COBERTURAS CON SOLUCIONES PARTICULARES
RESIDENCIAL**

	Total Residencial	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	No Estratificado
TOTAL MUNICIPAL								
Número total de predios	41938	17304	9324	6384	1318	6	1	7401
Número de Predios con acceso al servicio	28563	14726	8472	4180	1064	2	1	118
% Cobertura Usuarios	68.11	51.56	29.66	14.63	3.73	0.01	0	0.41

Así las cosas, se colige la necesidad de que el municipio fijara el porcentaje aporte solidario para los estratos 5 y 6.

Como corolario de lo expuesto, este Despacho no estima procedente tener como válido el Acuerdo Municipal objeto de estudio (019 del 2014) a fin de acreditar este requisito, porque como se demostró el mismo no se ajusta a la normatividad vigente; de otro lado, tampoco es posible admitir para tal efecto el Acuerdo Municipal No. 014 del 21 de diciembre del 2015, puesto que este último no rigió durante la vigencia evaluada, ya que establece expresamente que rige a partir del 1 de enero del 2016, como se observa a continuación:

**ACUERDO MUNICIPAL N°014
DEL 21 DE DICIEMBRE DE 2015**

"POR MEDIO DEL CUAL SE DICTAN NORMAS PARA GARANTIZAR EL OTORGAMIENTO DE SUBSIDIOS EN LAS TARIFAS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO DE APARTADÓ Y SE OTORGAN UNAS FACULTADES AL ALCALDE MUNICIPAL"

EL CONCEJO MUNICIPAL DE APARTADÓ – ANTIOQUIA, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las que le confiere el artículo 368 de la Constitución Nacional, la Ley 136 de 1994 y en cumplimiento de la Ley 142 de 1994, la Ley 632 de 2000, ley 1176 de 2007, la Ley 1450 de 2011, los decretos nacionales 849 de 2002, 1013 de 2005 y 4924 de 2011 de la Presidencia de la República.

ACUERDA

ARTÍCULO PRIMERO: Las entidades que presten los servicios públicos domiciliarios de Acueducto y Alcantarillado en el Municipio de Apartadó, aplicarán los factores de subsidio a las tarifas en el año 2016 conforme la reglamentación que se expida y de conformidad con lo establecido en las leyes 142 de 1994, 1176 de 2007 y 1450 de 2011, sin que dichos subsidios excedan, en ningún caso, el valor de los consumos básicos o de subsistencia; conforme a las siguientes tablas:

ESTRATO Y CLASE DE USO	SERVICIO DE ACUEDUCTO			
	CARGO FIJO (%)		CARGO POR CONSUMO (%)	
	SUBSIDIO	CONTRIBUCIÓN	SUBSIDIO	CONTRIBUCIÓN
1	13		30%	
2	9		20%	
3	0		0	
4	0		0	
5		50		50
6		60		60
COMERCIAL	0	50	0	50
INDUSTRIAL	0	30	0	30
OFICIAL	0	0	0	0

ARTÍCULO SEGUNDO: Las entidades que presten los servicios públicos domiciliarios de aseo en el municipio de Apartadó, aplicarán los siguientes factores de subsidio a las tarifas en el año 2016, conforme a la reglamentación que se expida, de conformidad con lo establecido en las leyes 142 de 1994, 1176 de 2007 y 1450 de 2011, sin que dichos subsidios excedan, en ningún caso, el valor de los consumos básicos o de subsistencia; conforme a la siguiente tabla:

ESTRATO Y CLASE	SUBSIDIOS	CONTRIBUCIÓN
1	30%	0
2	20%	0
3	0	0
4	0	0
5	0	50
6	0	60
Comercial	0	50
Industrial	0	30

ARTÍCULO TERCERO: El Alcalde Municipal, podrá si las circunstancias lo exigen, modificar las partidas asignadas en el Presupuesto General del Municipio de Apartadó, en los rubros presupuestales que se vean afectados por variaciones en las metodologías y bases para el otorgamiento de los subsidios a los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, siempre y cuando ello no implique cambio en los factores de subsidio.

ARTÍCULO CUARTO: Facúltase al Alcalde Municipal si es del caso, para reglamentar el porcentaje a subsidiar para los estratos uno y dos en los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo, siempre y cuando éstos no excedan los porcentajes máximos a subsidiar contenidos en los artículos primero y segundo del presente Acuerdo.

ARTÍCULO QUINTO: Remítase copia del presente Acuerdo a la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico, a las Empresas AGUAS DE URABÁ S.A. E.S.P. y FUTURASEO S.A. E.S.P., dentro de los cinco (5) días siguientes a su sanción.

ARTÍCULO SEXTO: El presente Acuerdo rige a partir del 1° de enero de 2016 y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias.

Dado en Apartadó en Sesiones Extra ordinarias del mes de Diciembre de Dos Mil Quince.


OMAR DE JESÚS GIRALDO AGAMEZ
Presidente


SANDRA V. BERMÚDEZ ROJAS
Secretaria General

Lo anterior nos permite concluir que durante el año 2015, el Municipio de Apartadó no contó con un acto administrativo que regule lo atinente a los subsidios y las contribuciones en concordancia con lo establecido en la ley 1450 del 2011.

En consecuencia, se evidencia que el ente territorial no cumplió el requisito relacionado con el reporte en el SUI del acuerdo de subsidios y contribuciones y por lo tanto el recurso formulado por el señor Eliecer Arteaga Vargas, como representante legal del Municipio de Apartadó, no prospera y en consecuencia la resolución recurrida será confirmada.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010054525 del 30 de septiembre del 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de APARTADÓ del Departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Juan David Pérez De La Torre - Abogado Contratista - Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Aprobó: María Eugenia Sierra Botero- Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351601090E