



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010047795 DEL 06/11/2014

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición"

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

en ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN

Que tal como lo establece el artículo 3, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, los municipios o distritos beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, para obtener la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado, debían dar cumplimiento a todos y cada uno de los siguientes requisitos a más tardar el 30 de abril del año respectivo: Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información (SUI), reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación sanitaria", reporte actualizado al SUI del formulario denominado " Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio", y porcentaje de cobertura mínima de agua potable y alcantarillado y además cumplir con los requisitos que tratan los artículos 4° y 6° de la Resolución en mención.

Que vencido el término otorgado al municipio de Los Andes, del departamento de Antioquia, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, se encontró que el municipio no cumplió con los requisitos exigidos en la Resolución antes mencionada como fue:

a). El municipio reportó el "Formato de Estratificación y Coberturas" 1 A2013 del SUI, el 22 de abril 2013, pero dicho reporte presentó inconsistencias por lo tanto el requisito se tiene como incumplido.

b) El municipio no reportó al SUI, la certificación sanitaria.

c). El municipio reportó el formato de "Empresas Prestadoras de servicios públicos en el municipio" del SUI el 25 de 2014 , pero no cargó la totalidad de los prestadores inscritos en el RUPS.

d). En cuanto al porcentaje de coberturas de agua potable no fue posible su cálculo, porque el municipio no reportó la certificación sanitaria y el formato de estratificación presenta inconsistencias, para alcantarillado, el porcentaje de cobertura alcanzado por el municipio es del 100% sin embargo como se anunció, el reporte del formato de estratificación presenta incongruencias. Por lo anterior, el requisito se tiene como incumplido

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010026255, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de municipio de los Andes, del departamento de Antioquia, para el año 2013, en razón a que el municipio no cumplió con los requisitos exigidos en el artículo 3° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010,

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010026255, del 21 de julio de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010026255, se envió citación al señor alcalde del municipio de los Andes, del departamento de Antioquia, mediante oficio SSPD 20144010408661, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 29 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010026255, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar la notificación por aviso señalada en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, con el oficio No. SSPD 20144010497421, del 8 de agosto de 2014, enviado por correo certificado el 19 de agosto de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 22 de agosto de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor ELKIN DARIO JARAMILLO JARAMILLO en su calidad de representante legal del municipio los Andes, del departamento de Antioquia, mediante documento radicado en esta entidad bajo los Nos. SSPD 20145290498932 y 20145290501292, del 8 y 9 de septiembre de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010026255, del 21 de julio de 2014.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Análisis de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de los Andes, del departamento de Antioquia, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y además se confirma que fue interpuesto dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20145290498932 y 20145290501292, del 8 y 9 de septiembre de 2014, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2. Argumentos del recurrente

Se fundamenta el recurso del recurrente en los siguientes argumentos:

1. *"El Municipio de Andes, del departamento de - Antioquia, ha venido cumpliendo con todos los reportes a través de la Plataforma del SUI y requerimientos que ha solicitado la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, y las Directivas 015 de 2005 y 005 de 2008 de la*

Procuraduría General de la Nación, y la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010, numerales 3.1., 3.2., 3.3, y 3.4, del artículo tercero.

2. En lo que respecta al numeral 3.1. Formato de Estratificación: se especifica que éste fue certificado el 22 de abril de 2014, antes del plazo estipulado por la Resolución 15115, que es hasta el 30 de abril de 2013, y cuyas inconsistencias fueron debidamente corregidas, pero según la Resolución No. SSPD-2014401 00266255 de los Considerandos, numeral 2.

- Columna 10 Tipo de Asentamiento
- Para 106 predios, en la columna 10, el archivo esta diligenciado con 000 (zona urbana o cabecera municipal), pero en la columna Sector presenta códigos diferentes a 1 (sector urbano).

Con relación a este punto, se debe tener en cuenta que al municipio de Andes, como no Prestador Directo, le corresponde cargar en la Plataforma del SUI, el Archivo de Estratificación para Antioquia, que trae 35 Columnas, contrario al de la Ciudad de Bogotá que es de 29 Columnas.

Por lo tanto, se detectó que el Grupo de Certificaciones validó el formato que no corresponde, por las siguientes consideraciones:

En la columna 10 según la Compilatoria ANEXO RESOLUCION No. SSPD E- 20101300048765 DEL 14-12- 2010, en el Capítulo 15.3 Acueducto Tópico Comercial, Sección 15.3.1. Estratificación Artículo 15.3.1.1 Formato Estratificación, trae 29 campos, de los Cuales 9 vienen diligenciados con la información que suministra el IGAC, y los otros 20 deben ser completados por las Alcaldías; en cambio, el Formato de Estratificación para Antioquia, trae 35 columnas, de las cuales 14 columnas vienen ya diligenciadas con los datos que suministra Catastro Departamental, y las 21 columnas siguientes deben ser diligenciadas por las Alcaldías de Antioquia.

Por lo tanto, la Columna 10 en el formato para la Ciudad de Bogotá, corresponde al Centro Poblado Divipola, y para Antioquia, le corresponde la Columna 16 Tipo de Asentamiento, y en donde la Columna 10 es Unidad Predial, y no Tipo de Asentamiento .

En este punto hacen alusión que el archivo está diligenciado con 000 (zona urbana o cabecera municipal), pero que en la columna Sector presenta códigos diferentes a 1 (sector urbano), al respecto les informo que de 14020 registros, aparecen 5584 predios diligenciados con el código 000 y el Sector con código 1 (sector urbano).

Falta referencia un Centro Poblado (015 la Chaparral) existente en el municipio , según lista que contiene el DIVIPOLA del DANE; pero en realidad en el municipio de Andes, no está contemplado dentro del Plan de Ordenamiento Territorial este Centro Poblado. De esta inconsistencia se le envió oficio número 110.05.05 .115 del 28 de octubre de 2013, al doctor Mauricio Perfetti, Director del DANE, para que por favor suprimieran estos códigos del DIVIPOLA, y al mismo tiempo actualizaran los que verdaderamente tiene asignados el municipio de Andes a sus Centros Poblados y los con que se viene trabajando. (Se anexa oficio 110...5.05.115)

De igual manera, se le remitió dicho oficio para su conocimiento al doctor Giovanni Bonilla Rodríguez, Coordinador Grupo de Certificaciones e Información Superintendencia. (Se anexa oficio 110.05.05.120) Se dice que se reporta 1 Centro Poblado (013), más que los de la lista del DIVIPOLA del DANE, para lo cual no es procedente ya que en la misma lista del DIVIPOLA, aparece el Código 05034013 asignado al Centro Poblado La Piedra, que tampoco existe en el municipio dentro del PBOT como Centro Poblado, sino como Vereda 042 la Piedra.

Por lo tanto en la columna Tipo de Asentamiento aparecen 153 predios codificados con el 013, y no con el 015, ya que en la lista del DIVIPOLA, no aparece asignado el código 015 para el Corregimiento Chaparrala.

Los siguientes códigos son los que le fueron asignados al municipio de Andes por el DIVIPOLA del DANE: 05034000 (Zona Urbana), 05034001 (Buenos Aires), 05034003 (San José), 05034005 (Santa Bárbara, que tampoco existe, ni ha existido en el municipio); 05034006 (Santa Inés), 05034007 (Tapartó) , 05034012 (Santa Inés), 05034013 (La Piedra) y 05034014 (San Bartolo), que son los que indica el DIVIPOLA del DANE para el municipio de Andes, Antioquia . Por lo tanto, este punto tampoco es procedente: ("Se anexa listado códigos DIVIPOLA - DANE)

- Columna 11 Tipo de Estratificación

• En la Columna 10, Tipo de Asentamiento 1535 predios pertenecen a centros poblados(001, 002...hasta 998) y la Columna 11, Tipo de Estratificación, está diligenciada con otros caracteres (números, letras o símbolos) diferentes a los válidos 2, 3 o 5).

Nuevamente, se presenta el mismo error en la numeración de las columnas, ya que para el formato de Estratificación de la Ciudad de Bogotá, según el Anexo a la Compilatoria Nro. 48765, la Columna 10 corresponde al Centro Poblado Divipola, y para Antioquia, le corresponde la Columna 16 Tipo de Asentamiento, y en donde la columna 11 Tipo de Estratificación para Antioquia es la número 17.

Según el manual de estratificación, en la Columna Tipo de Asentamiento, que para Bogotá es la número 10 Centro Poblado Divipola, y para Antioquia es la número 16 Tipo de Asentamiento, indica Si el predio corresponde a un Centro Poblado, a la Cabecera Municipal o a la Zona Rural Dispersa, se debe codificar así:

- Si es para los predios de la cabecera municipal el campo numérico debe codificarse con 000, siguiendo a la DIVIPOLA.
- A cada uno de los predios ubicados en los Centros Poblados, oficialmente definidos en el DIVIPOLA, se les debe asociar el código del centro poblado que les corresponda, 001, 002, 003...
- Los predios ubicados en la zona rural dispersa (fincas viviendas dispersas), deben codificarse con 999.
- Para la cabecera del Distrito Capital (Bogotá), estratificada con la metodología urbana denominada especial, asigne 0.
- Para las cabeceras distritales y municipales, estratificadas con la metodología urbana denominada Tipo 1, asigne 1.
- Para las cabeceras municipales y los centros poblados, estratificadas con la metodología denominada Tipo 2, asigne 2.
- Para las cabeceras municipales y centros poblados, estratificadas con la metodología denominada Tipo 3, asigne 3.
- Para los centros poblados especiales. Estratificados con la metodología del mismo nombre asigne S.
- Para las áreas rurales, estratificadas con la metodología de fincas y viviendas dispersas rurales, asigne S

Para el caso del municipio de Andes, aparecen:

- En la Columna 16 Tipo de Asentamiento, 5854 predios codificados con 000. y en la Columna 17 Tipo de Estratificación, están diligenciados con caracteres 3, 8 y 9, ya que el mismo manual estipula que metodología se debe diligenciar, según la asignada por el Departamento Nacional de Planeación o por el DANE.
- 6471 predios, en la columna 16 Tipo de Asentamiento, están codificados con 999 Fincas y Viviendas Dispersas - Zona Rural, y están codificados en la columna 17 Tipo de Estratificación con caracteres válidos 6, 8 y 9.
- 150 predios, en la columna 16 Tipo de Asentamiento, están codificados con 001 Centro Poblado Buenos Aires, según el código asignado por el DIVIPOLA del DANE, y en la columna 17 Tipo de estratificación con caracteres válidos 6 y 8.
- 111 predios, en la columna 16 Tipo de Asentamiento, están codificados con 003 Centro Poblado San José, según el código asignado por el DIVIPOLA del DANE, y en la columna 17 Tipo de Estratificación con caracteres válidos 6.
- 170 predios, en la columna 16 Tipo de Asentamiento, están codificados con 006 Centro Poblado Santa Rita, según el código asignado por el DIVIPOLA del DANE, y en la columna 17 Tipo de Estratificación con caracteres válidos 6 y 8.
- 598 predios, en la columna 16 Tipo de Asentamiento, están codificados con 007 Centro Poblado Tapartó, según el código asignado por el DIVIPOLA del DANE, y en la columna 17 Tipo de Estratificación con caracteres válidos 3, 6, 8 y 9.

- 99 predios, en la columna 16 Tipo de Asentamiento, están codificados con 012 Centro Poblado Santa Inés, según el código asignado por el DIVIPOLA del DANE, y en la columna 17 Tipo de Estratificación con caracteres válidos 6 y 8.
- 153 predios, en la columna 16 Tipo de Asentamiento, están codificados con 015 Centro Poblado la Chaparrala, según el código asignado por el DIVIPOLA del DANE, y en la columna 17 Tipo de Estratificación con caracteres válidos 6 y 8.
- 308 predios, en la columna 16 Tipo de Asentamiento, están codificados con 14CentroPoblado San Bartola, según el código asignado por el DIVIPOLA del DANE, y en la columna 17 Tipo de Estratificación con caracteres válidos 6, 8 y 9.

Por lo tanto, al municipio de Andes, le corresponde para la parte urbana y para los centros poblados la metodología Tipo 3, y para el área rural, le corresponde la metodología de Fincas y Viviendas Dispersas Rurales Tipo 6; que es la que se aplicó en la columna 17 Tipo de Estratificación., en la cual van caracteres válidos como son 3, 6, 8 y 9, por la sencilla razón, que el mismo manual estipula que a los predios que no tienen estratificación de la alcaldía, porque para el asentamiento no sea aplicado la metodología nacional asignada (por ejemplo municipios que no han realizado la estratificación de Fincas y Viviendas Dispersas Rurales) o porque ese particular predio residencial está sin estratificar por la Alcaldía, se le debe asignar 8 (carácter válido).
Y si se trata de un predio que no es residencial, sino que tiene otro uso, se le debe asignar 9 (carácter válido).

De esta manera, queda sustentado que el archivo de estratificación 2013, no trae en la Columna 17 Tipo de Estratificación, caracteres, números, letras o símbolos diferentes o no válidos al tipo de metodología aplicada para el municipio de Andes, 3, 6, 8 y 9.

- Columna 12 Estrato Alcaldía

Que para el archivo de Estratificación de Antioquia que trae 35 columnas, le corresponde es la columna 18 Estrato Alcaldía.

Se dice:

- Que más del 90% de los predios son clasificados como RESIDENCIALES (92.16%).
- 213 predios de la zona urbana se encuentran sin estratificar
- 42 predios de los centros poblados se encuentran sin estratificar
- 120 predios de fincas y viviendas dispersas se encuentran sin estratificar.

De 14020 registros, en la Columna 12 Destino Económico que es el que establece que tipo de predio es, y viene dado dentro del archivo de estratificación que entrega la Dirección de Sistemas de Catastro Departamental, aparecen 7.455 predios como Residenciales (01), para lo cual nos arroja un porcentaje del 46,82% lo que nos da a entender, que los predios residenciales no nos da más del 90%, y que nos encontramos dentro del Rango Establecido.

Y de los mismos 14020 registros, en la Columna 12 Destino Económico, aparecen 6.565 predios que no son Residenciales; es decir, son Comerciales, Agropecuarios, Industriales, Mixtos, etc.; nos da un porcentaje del 53, 17%.

- Columna 15, 20 y 25 Nombre de la Empresa

En lo que respecta a estas columnas, para el formato de estratificación de Antioquia, la Columna 21 corresponde a Nombre de la Empresa y para Bogotá es la Columna 15; para Acueducto Estrato, Antioquia columna 25 y para Bogotá 20 y para Alcantarillado Estrato, para Antioquia columna 30 y Bogotá 25.

- En columna 15 para Acueducto, que para Antioquia es la Columna 21

Dice: 5806 predios presentan expresiones distintas a CAPTACIÓN DIRECTA POR DUCTO, POZO, PILA PUBLICA (sin tilde), CARRO TANQUE, DE AGUA LLUVIA O DE NEBLINA, PLANTA DESALADORA, DISTRITO DE RIEGO, OTRA, NINGUNA. Predios presentan expresión TANQUE DE ALMACENAMIENTO.

No es motivo de incumplimiento, ya que en el mismo manual de estratificación, junto con el instructivo correspondiente al documento Notas Técnicas, y en las instrucciones dadas, al momento de revisión de la información del reporte de la Estratificación SUI, en las inconsistencias presentadas en los nombres de los prestadores, indica que cuando no existe prestador alguno para el servicio de Acueducto, se puede diligenciar de la siguiente manera, dependiendo del sistema que se utiliza en el predio.

Es decir:

- CAPTACION DIRECTA POR DUCTO
- POZO

- PILA PÚBLICA (sin tilde)
- CARRO TANQUE
- DE AGUA LLUVIA O DE NEBLINA
- PLANTA DESALADORA
- DISTRITO DE RIEGO
- OTRA (especifique claramente cuál).

Por lo tanto, a los 5.806 predios se les digitó TANQUE DE ALMACENAMIENTO, aplicando lo que indica en OTRA (especifique claramente cuál), que fue lo que claramente se especificó. Y este es el sistema de suministro de Acueducto para estos predios.

- En la Columna 20 para Alcantarillado, que para Antioquia es la Columna 26. Que si miramos bien la compilatoria en el Capítulo 15.3, Sección 15.3.1 Estratificación, el formato para la Ciudad de Bogotá que trae 29 columnas y que es con el que ustedes están calificando a las Alcaldías, que debe ser para Antioquia con 35 columnas, presente error en la digitación de dichas columnas; es decir:

Se dice: Que 2 predios presentan expresiones distintas de: LETRINA O BAJAMAR, POZO SEPTICO, OTRO, NINGUNA. Predios presentan expresión AGUA LLUVIA.

Tampoco es motivo de incumplimiento, ya que en el mismo manual de estratificación, junto con el instructivo correspondiente al documento Notas Técnica, y en las instrucciones dadas, al momento de revisión de la información

Del reporte de la Estratificación SUI, en las inconsistencias presentadas en los nombres de los prestadores. Indica que cuando no existe prestador alguno para el servicio de Alcantarillado, se puede diligenciar de la siguiente manera, dependiendo del sistema que se utiliza en el predio.

- LETRINA O BAJAMAR
- POZO SEPTICO (sin tilde)
- OTRO (especifique claramente cuál)

Por lo tanto, a los dos (2) predios que se les digitó AGUA LLUVIA, se les aplicó lo que indica en OTRO (especifique claramente cuál), que fue lo que claramente se especificó. Y este es el sistema de suministro de Alcantarillado para estos dos predios.

-Columnas 16, 21 y 24 NIT de las Empresas

Que para Antioquia son la Columna 22 NIT Acueducto; Columna 27 NIT Alcantarillado y Columna 32 NIT Aseo.

Se dice:

-En la Columna 16, que para Antioquia es la 22: Para Acueducto: El prestador JUNTA DE ACCION COMUNAL SANTA HELENA diligenció de dos maneras distintas el NIT (Número de Identificación Tributaria). A un prestador, le corresponde solo un número de NIT.

Para el prestador JUNTA DE ACCION COMUNAL SANTA HELENA, le corresponde el NIT: 800204840, de los cuales aparecen 75 predios con este tipo de prestador, de 14020 registros que hay en el archivo de estratificación 2013.

-Columnas 18, 23 y 28 NUIU de las Empresas, que para el Formato de Estratificación de Antioquia, son las Columnas 24 NUIU Acueducto, 23 NUIU Alcantarillado y 28 NUIU Aseo: La información consignada en estas columnas debe guardar relación con la contenida en la columna 12 Estrato Alcaldía, que para Antioquia es la Columna 18. Las inconsistencias detectadas son:

-En la Columna 20 hay un nombre del prestador de Alcantarillado y para 5 predios en la Columna 23 NUIU Alcantarillado no hay número o nombres que identifiquen los usuarios

Se resalta nuevamente que la Columna 20 para el Formato de la Ciudad de Bogotá corresponde a Acueducto Estrato, nada que ver con la Columna donde va el Nombre de la Empresa o Prestador, ya que la diligenciaron mal repitiendo el nombre de la Columna 19 que es Acueducto - Estrato el cual está repetido en dos veces (Anexo Compilatoria Capítulo 15.3, Sección 15.3.1 Formato Estratificación 29 columnas Ciudad de Bogotá).

Para Antioquia, le corresponde la Columna 26 Alcantarillado Nombre - Empresa, se revisó tanto el archivo en Excel como en bloc de notas, y no se encontró registro de predios sin número de NUIU Alcantarillado, que no identifique a los usuarios

-Columnas 19, 24 y 29, Estrato Empresas: La información consignada en estas columnas debe guardar relación con la contenida en la columna 12 Estrato Alcaldía.

Nuevamente se hace alusión de que el formato validado no corresponde al de Antioquia, ya que las Columnas que corresponden a Estrato Alcaldías es la Columna 18 y no la 12; para Estrato - Acueducto es la Columna 25 y no la 19; para Acueducto - Estrato, es la Columna 30 y no la 24, y para Aseo - Estrato, le corresponde es la Columna 35 y no la 29.

Para Acueducto,

- Para 730 predios en la zona urbana Columna 19, que viene a ser la Columna 25, comienzan por código 8 (la empresa no ha aplicado la estratificación adoptada por la Alcaldía).

Para Alcantarillado

- Para 721 predios en la zona urbana la Columna 24, que viene a ser la Columna 30, comienza por código 8 (la empresa no ha aplicado la estratificación adoptada por la Alcaldía).

Para Aseo

- Para 1813 predios en la zona urbana 1 Columna 29, que viene a ser la Columna 35, comienza por código 8 (la empresa no ha aplicado la estratificación adoptada por la Alcaldía).

Para 19 predios en la zona urbana la Columna 29, que viene a ser la Columna 35, comienza por código 9 (la empresa no ha aplicado la estratificación adoptada por la Alcaldía).

En cuanto a este punto, no es procedente calificar mal a la Alcaldía de Andes, como Prestador no Directo, sino a las empresas que no han querido aplicar los resultados de la estratificación Urbana, ni rural de Fincas y Viviendas Dispersas, a pesar que se les envió desde el año 2010 los Decretos que adoptan los resultados para que ellos procedieran a aplicarla, al igual que se ha venido homologando las bases desde el año 2012 y todavía no la han aplicado en su totalidad (se anexan los oficios enviados a las empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio de Andes).

Por lo tanto, es a las empresas prestadoras de servicios a las que se les debe notificar que vienen incumpliendo con este requisito por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, toda vez, que se les ha venido haciendo la observación al respecto, pero aún se siguen presentando diferencias en cuanto al estrato.

- Columnas 18, 23 y 28, NUIU de las Empresas

En donde para el formato de Estratificación Antioquia, la Columna 24 corresponde a NUIU, ACUEDUCTO ESTRATO.

Con relación a este punto, aparecen predios que presentan el NUIU para Acueducto, Alcantarillado y Aseo repetidos, debido a que las Empresas Prestadoras de Servicios tienen multiusuarios, ya que algunos propietarios construyen sin la debida licencia del Reglamento de Propiedad Horizontal, los cuales no están debidamente descargados en las bases de Datos de Catastro, y por lo tanto como no se ha hecho el RPH, en la base de datos catastral del municipio de Andes, aparece solamente el predio mayor y no las unidades prediales de más que hay que montar, es por esto, que al momento de homologar con las empresas, hay que abrir varios renglones y asignar en la misma fila el mismo predio, y asignarle el mismo número de ficha y de NUIU.

De igual manera, esto se ha venido corrigiendo con las empresas prestadoras en el municipio de Andes.

3. Con relación a que la actualización catastral urbana no se realizaba desde el 2005 y la rural se hizo en el 2007. Se informa que el municipio de Andes, empezó a hacer la actualización catastral urbana a través de la Empresa GEOSAT, en los años 2012 y 2013, la cual entró en vigencia a partir del 1 de enero de 2014.

De igual manera, se realiza constantemente la Conservación Catastral, tanto urbana como rural, por lo tanto la formación predial se mantiene actualizada, al momento del reporte del inventario de bienes inmuebles que hace anualmente a la Superintendencia la Autoridad Predial Catastral, en este caso el Departamento de Sistemas de Información de Catastro Departamental para Antioquia.

4. El municipio no reportó al SUI, la certificación sanitaria, expedida por la autoridad sanitaria competente de conformidad con lo previsto en el artículo 8 numeral 8 incumplido. Del Decreto 1575 de 2007. Por lo tanto se tiene como incumplido

Con relación a este punto, en ningún momento el municipio incumplió, ya que el reporte de la Certificación Sanitaria correspondiente al período 1 A 2012, cuya fecha límite para cargarlo al SUI es hasta el 2013-05-31, este fue debidamente cargado y certificado 2013-05-28, a las 14:45:56.0, cuya certificación se adjunta.

Es de anotar, que para certificar a los municipios en Coberturas Mínimas para la vigencia 2013, se debe cargar la información correspondiente al año inmediatamente anterior, y así sucesivamente.

Por lo tanto, si verifican en la plataforma del SUI, por el Servicio Acueducto, Técnico Administrativo, Cargue Masivo, en el Plan General de Carga año 2102, Período, Anual, Nro. De Período 1, se puede

visualizar que efectivamente la Certificación Sanitaria fue debidamente cargada y Certificada antes de la fecha límite establecida.

De igual manera, siguiendo esta misma secuencia, se puede verificar que para el Año 2013, no figura siquiera habilitada en el Plan de Carga el formato correspondiente a esta vigencia, aparece en blanco; ya que éste año corresponde es para certificar la vigencia 2014.

Por lo anterior, se solicita que por favor revisen nuevamente y corrijan el reporte de incumplimiento, porque se entiende cumplido por parte del municipio de Andes.

5. El municipio reportó el formato Empresas Prestadoras de Servicios Públicos en el municipio de Andes" del SUI, el 25 de febrero de 2014, de la vigencia 2013, pero no reportó la totalidad de los prestadores de los servicios públicos en el municipio, faltando el siguiente: Evas Enviambientales S.A. E.S.P. En consecuencia, éste requisito se tiene como incumplido.

Contra este punto, no aceptamos el incumplimiento, ya que en el municipio de Andes, nunca ha existido la Empresa EVAS ENVIAMBIENTALES S.A. E.S.P, como prestador de servicios públicos domiciliarios, esta empresa opera según el reporte RUES, esta empresa está inscrita en la Cámara de Comercio de Aburra Sur, y no sabemos donde opera realmente. (Se anexa la consulta realizada del registro mercantil RUES).

El municipio de Andes cuenta con 23 prestadores de servicios públicos domiciliarios, que fueron los que se reportaron en la plataforma del SUI, Servicio Aseo, Administrativo, Fábrica de Formularios, debidamente certificado. (Se anexa listado de las empresas prestadoras).

Por este motivo, se les solicita el favor de revisar nuevamente en que municipio esta empresa presta los servicios públicos domiciliarios; toda vez, que estas inconsistencias también se dio a conocer a través del SUI INSPECTOR ALCALDIAS; y como no opera en el municipio de Andes, es ilógico que se reporte.

6. En cuanto a este punto, no es coherente que lo tomen también por incumplido, ya que como se explicó en el punto 4, el municipio si reportó la Certificación Sanitaria, la cual se anexa, y de igual manera, se hicieron las respectivas correcciones y explicaciones de las incongruencias encontradas en el archivo de estratificación 2013.

Por lo anteriormente expuesto y teniendo plena certeza de que hemos cumplido cabalmente con los reportes y requerimientos para obtener la Certificación de Coberturas Mínimas para la vigencia 2013, y sobre todo lo establecido en el artículo sexto de la Resolución 20101300015115 de 2010. Le solicito reconsiderar.

El contenido de la Resolución No. SSPD 20144010026255 del 21 de julio de 2014, en lo que respecta a la parte Resolutiva en su Artículo Primero: NO CERTIFICAR las coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al Municipio de Andes. Beneficiario de regalías directas y compensaciones monetarias para la vigencia 2013.

De ser posible, también reconsiderar la elaboración de un plan de mejoramiento con fechas establecidas para que los Entes Territoriales tengan tiempo de corregir las inconsistencias y de esta manera poder reportar nuevamente la información con las respectivas correcciones. Si después de establecer nuevos plazos, la información no se entrega a tiempo, que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios proceda a expedir la Resolución de Certificación o de No Certificación, pero que al menos nos den la oportunidad de rectificar y aclarar las inconsistencias a tiempo."

3.3 De las pruebas anexas al recurso

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290498932 y 20145290501292, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, el recurrente solicita tener como pruebas los siguientes documentos:

- 3.3.1. Acta de Posesión del alcalde
- 3.3.2. Copia de la Cedula de Ciudadanía
- 3.3.3. Copia del RUT
- 3.3.4. Copia de la Actualización Códigos Divipola
- 3.3.5 Copia del oficio 1100505115 del 28 de octubre de 2013 donde se le solicita al DANE que suprima y actualice los códigos que fueron asignados por el Dane a los centros poblados del Municipio de los Andes, a través del DIVIPOLA.
- 3.3.6 Copia del oficio sobre Orientaciones Técnicas sobre la Estratificación Urbana y Rural
- 3.3.7. Pantallazo sobre el plan de cargue de información de la certificación sanitaria 2012

- 3.3.8. Copia del Registro Único Empresarial y Social, Cámara de Comercio
- 3.3.9 Copia del Listado de Prestadores de Servicios Públicos Domiciliarios Municipio de los Andes
- 3.3.10 Copia del oficio dirigido al Acueducto Multiveredal
- 3.3.11 Copia del oficio dirigido a Empresas Públicas de Medellín EPM
- 3.3.12. Copia del oficio dirigido a Empresas Públicas
- 3.3.13 Copia del oficio dirigido a EDATEL
- 3.3.14 Copia del oficio dirigido a la Directora Ingeniería Total

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se procederá a analizar si efectivamente el citado ente territorial acató las exigencias establecidas en la mencionada Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010, lo cual se hará de la siguiente manera:

4.2 Del cumplimiento de los requisitos exigidos por el artículo 3° y el párrafo tercero del artículo 6° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

Señala el recurrente que cumplió con todos los requisitos para ser certificado en el proceso de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo que solicita que se revoque el acto administrativo impugnado.

Que para dar respuesta a lo alegado por el ente territorial, en cumplimiento de lo señalado en el artículo 80 del C.P.A.C.A., se procedió a determinar si el municipio de los Andes reportó la información en el SUI, respecto del cumplimiento de los requisitos exigidos en el artículo 3 y el párrafo tercero del artículo 6° del citado acto administrativo, y se verificó lo siguiente:

4.2.1. *"Reporte de la Estratificación al Sistema Único de Información - SUI, formato que debe diligenciarse de acuerdo al Instructivo y a los documentos técnicos elaborados por la Superintendencia con el concurso del DANE quien tiene a cargo la metodología de estratificación, y con las autoridades catastrales quienes suministran a la Superintendencia el listado de predios de la formación predial catastral anual de cada municipio y distrito. (...)"*

A este punto se le da respuesta mediante alcance radicado No. 20144010693931 del 29 de octubre de 2014, que se anexa con el presente recurso

4.2.2. *"Reporte al SUI del formato PDF denominado "Certificación sanitaria", el cual debe contener la certificación expedida por la autoridad sanitaria competente de conformidad con lo previsto en el artículo 8 numeral 8 del Decreto 1575 de 2007, en la que se señale que el valor del IRCA mensual para cada uno de los meses del año evaluado obtenido por todos los prestadores del municipio o distrito es menor o igual a 5%, de manera que el agua suministrada esté clasificada en nivel de riesgo "Sin Riesgo" de conformidad con los Artículos 14 y 15 de la Resolución 2115 de 2007. (...)"*

El municipio argumenta que en ningún momento incumplió, ya que el reporte de la Certificación Sanitaria correspondiente al periodo 1 A 2012, cuya fecha límite para cargue al SUI fué hasta el 2013-05-31, este fue debidamente cargado y certificado 2013-05-28, a las 14:45:56.0, cuya certificación se adjunta.

Es de anotar, que para certificar a los municipios en Coberturas Mínimas para la vigencia 2013, se debe cargar la información correspondiente al año inmediatamente anterior, y así sucesivamente.

No se le discute que cargaran la certificación sanitaria conforme lo explican en el numeral anterior y que sea el año correcto, toda vez que es para la vigencia 2013 debía cargarse la del año 2012 pero no hicieron el cargue de forma correcta, ya que esta certificación debían anexarla en periodo 1 A 2013, que revisa la entidad al momento de verificar si el municipio cumplió con todo los requisitos establecidos en la Resolución 20101300015115 de 20101, por la cual se establecen los requisitos y la metodología para la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado.

En consecuencia este requisito lo tiene como incumplido toda vez que debieron verificar bien y tomar las medidas necesarias (solicitud de habilitación), para no incurrir en error en el momento de cargar toda la información al SUI.

4.2.3. *"Reporte actualizado al SUI del formulario denominado "Empresas prestadoras de servicios públicos en el municipio", el cual deberá contener la totalidad de los prestadores y el número de usuarios de los servicios de acueducto y alcantarillado y aseo en el área urbana y rural del municipio o distrito."*

EL municipio argumenta que la empresa Evas Enviambientales, está inscrita en la Cámara de Comercio de Aburra Sur y no se sabe donde opera realmente.

Continuación de la resolución




advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno, de acuerdo con lo señalado en el artículo 69 del C.P.A.C.A.

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNÍQUESE el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información (A) 

Proyecto: Ángela Puche Díaz – Contratista Grupo de Certificaciones e Información 
Análisis de la Información Realizada por: Carolina Zarate- Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Fabio Andrés Cabrerías- Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información 
Angela Patricia López Villegas -Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Aseo y Alcantarillado 
Expediente: 2010401351601197E