



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010039785 DEL 10/09/2014

“Por la cual se rechaza un recurso de apelación”

EL COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

en ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16 del Decreto 416 de 2007 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709, el día 14 de mayo de 2010, la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Por su parte, en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe cumplir para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, del 5 de mayo de 2010, asignó al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias, y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN

Que tal como lo establece el artículo 4°, de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, las entidades territoriales debían enviar comunicación expresando su intención de ser certificados en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, acompañándola de la acreditación de la representación legal del solicitante y del poder correspondiente cuando se actuara a través de apoderado y reportar al SUI la información de que tratan los artículos 3° y 6° de la Resolución en mención, antes del 30 de abril de cada año.

Que vencido el término otorgado al municipio de YONDÓ, del departamento de ANTIOQUIA, para que presentara la solicitud y reportara la información de que tratan los artículos 3° y 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, y verificados los registros del archivo documental de esta entidad, no se encontró que el alcalde del municipio de YONDÓ, del departamento de ANTIOQUIA, haya enviado la solicitud donde expresara su intención de ser certificado en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, por lo tanto, se procedió a dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo primero del artículo 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115.



Que el inciso 3° del artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, señala: "(...) En todo caso, la posibilidad de requerir información adicional o su complementación sólo se aplica respecto del requisito establecido en el numeral 2 del artículo 3° de la presente resolución, para lo cual, la entidad territorial deberá enviar ésta información a más tardar el 9 de junio del año correspondiente", y teniendo en cuenta que el municipio de YONDÓ, del departamento de ANTIOQUIA, no cumplió con los requisitos del artículo 3° de la Resolución N° SSPD 20101300015115, no se requirió información adicional.

Que mediante la Resolución No. SSPD 20144010027305, del 21 de julio de 2014, esta superintendencia decidió NO, CERTIFICAR en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado al municipio de municipio de YONDÓ, del departamento de ANTIOQUIA, para el año 2013, en razón a que el municipio no envió solicitud alguna donde expresara su intención de ser certificado.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010027305, del 21 de julio de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010027305, se envió citación al señor alcalde del municipio de YONDÓ, del departamento de ANTIOQUIA, mediante oficio SSPD 20144010410611, del 21 de julio de 2014, enviado por correo certificado el 28 de julio de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso, conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010027305, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar la notificación por aviso señalada en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, con el oficio No. SSPD 20144010491851, del 8 de agosto de 2014, enviado por correo certificado el 12 de agosto de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 19 de agosto de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor WILFRIDO UZURIAGA APONZA, en su calidad de representante legal del municipio YONDÓ, del departamento de ANTIOQUIA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20145290472072, del 26 de agosto, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010027305, del 21 de julio de 2014.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Análisis de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

Ahora bien, revisado el contenido del documento que tiene como asunto "Apelación a la Resolución No. 20144010027305 DEL 2014-7-21", y en el contenido del recurso expone lo siguiente:

"Respetado doctor Bonilla:

Con el ánimo de proceder al derecho de apelación al fallo mediante resolución número como aparece en el asunto, le informo que teniendo en cuenta que el Municipio de Yondó, no cuenta con el 70% de coberturas mínimas, sin embargo el Municipio está formulando proyectos de mejoramiento de los acueductos rurales existentes para garantizar la potabilización del agua que se entrega en cada uno de ellos para lograr llegar al cumplimiento de las coberturas mínimas, los cuales serán ejecutados durante la vigencia 2015 ", y anexa el convenio interadministrativo No. 706 de 2013 y el contrato de consultoría No. 180 de 2013.

Revisado el escrito del recurso, se observa en primer lugar que el mismo fue presentado como un recurso de apelación.

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. 20144010027305, del 21 de julio de 2014 no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el artículo 8° de la Resolución 20101300015115, así:

"Contra la decisión de No Certificación procede únicamente el recurso de reposición ante el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia (.....)."

Por lo expuesto, resulta claro que las decisiones adoptadas por el coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, dentro del proceso de certificación en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de apelación, por lo cual el mismo está llamado a ser rechazado.

Adicionalmente esta Coordinación informó de manera clara y precisa que la resolución emitida dentro del proceso de certificación en coberturas mínimas solo admite el recurso de reposición, lo cual se comunicó dentro del oficio No. 20144010491851 que remitió la notificación por aviso:

NOTIFICACIÓN POR AVISO

EL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO, TENIENDO EN CUENTA QUE:

Al no haberse llevado a cabo la notificación personal de la Resolución N.° SSPD 20144010027305 del 21 de julio de 2014, con el N.° de expediente 2010401351601295E, por medio de la cual se *"Por la cual se decide sobre la certificación en coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado del municipio de YONDO, del departamento de ANTIOQUIA, de la vigencia 2013"* y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se realiza la notificación subsidiaria por AVISO, remitiendo copia íntegra del acto administrativo.

Se advierte que contra este acto administrativo, procede el recurso de reposición, el cual deberá interponerse ante el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, de conformidad con el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Es necesario aclararle al recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20144010027305, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

"ARTICULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA. Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

(...)2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos."(...) (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, es claro que las decisiones adoptadas por la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de Apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación en mención fue delegada por la Superintendente de Servicios Públicos al coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la Ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que: *"Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas"*. Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: *"Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función"*.

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema: *"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por*

¹ Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño

cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.

Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.

En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro -funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisiones, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.

Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículos 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario".²

Así las cosas, en razón a que el coordinador del Grupo de Certificaciones e Información es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

Así mismo, el C.P.A.C.A. establece como requisito para admitir y resolver un recurso, que el mismo exponga de manera concreta los motivos de la inconformidad. Revisado el contenido del recurso se puede determinar que la Alcaldía Municipal no presentó ningún cargo, argumento o defensa susceptible de análisis, con la cual el municipio busque desvirtuar la motivación jurídica o fáctica que sirvió de sustento para proferir la Resolución No. 20144010027305.

Por otra parte, dado que el recurrente reconoce el no cumplimiento del 70% de las coberturas mínimas, y manifiesta que se encuentra adelantando gestiones, mediante proyectos de mejoramiento, para obtener el cumplimiento de las coberturas mínimas en el futuro, se advierte que el Decreto 1447 de 2010, señaló las coberturas mínimas en 91.5% para agua potable y 85.8% para alcantarillado; éste Decreto derogó el Decreto 1747 de 1995, en cuyo artículo 20 definió que el porcentaje mínimo de coberturas en el sector de agua potable y alcantarillado, correspondía al 70%.

En este contexto no resta sino declarar la improcedencia del recurso de apelación, al igual que la falta de motivación del mismo.

Finalmente, se precisa que este acto administrativo no es constitutivo de sanción y no afecta la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, por cuanto existe otra certificación que debe ser expedida por esta superintendencia, con fundamento en lo previsto en la ley 1176 de 2007 y en el Decreto 1484 de 2014.

Con base en lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- RECHAZAR por las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto, el recurso de apelación interpuesto por el municipio de YONDÓ, del departamento de ANTIOQUIA, en contra de la Resolución No. SSPD 20144010027305 del 21 de julio de 2014, proferida por el Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de YONDÓ, del departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y

² Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sentencia del 4 de diciembre de 2008. Exp. No. 2005-00847-02.

advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNÍQUESE el contenido de la presente Resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



GIOVANNI BONILLA RODRÍGUEZ

Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyecto: Juan Leonardo Alvarez Arévalo – Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco – Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2010401351601295E