



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010010405 DEL 30/04/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición” EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SEGOVIA, del departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en esta resolución.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010065165 del 26 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SEGOVIA, departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;

c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;

d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010065165 del 26 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010065165, se envió citación al señor alcalde del municipio de SEGOVIA, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010814161 del 26 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 05 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor JONHY ALEXIS CASTRILLÓN SALAZAR, en su calidad de alcalde municipal, se notificó personalmente el 15 de enero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010065165.

El señor JONHY ALEXIS CASTRILLÓN SALAZAR, en su calidad de alcalde del municipio de SEGOVIA, del departamento de ANTIOQUIA, mediante documento radicado en esta entidad bajo los números SSPD 20155290037712 y 20155290039382 del 28 de enero de 2015 y 29 de enero de 2015, respectivamente, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010065165.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de SEGOVIA, del departamento de ANTIOQUIA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20155290037712 y 20155290039382, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"El Superintendente delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante acto administrativo pretendió decidir sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB correspondiente a la vigencia 2013, de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual se desarrollan los artículos 356 y 357 de la constitución política, siendo la Superintendencia de servicios públicos domiciliarios (SSPD), la Entidad competente para adelantar el proceso de certificación mencionado con antelación. Que conforme al contenido del Acto administrativo, el superintendente delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, consideró que el Municipio no cumplió con la puesta en funcionamiento del FSRI, toda vez que indica el funcionario delegado no se reportó en el SUI la suscripción de contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la ley 142 de 1994 el artículo 11 del Decreto No. 565 de 1996; determinando adicionalmente que el Municipio de Segovia - Antioquia no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de ASEO: (negrilla y subrayado propios fuera de texto) y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión en el compromiso de subsidios, por consiguiente asevera, no se cumple el requisito por el ente territorial; corolario con lo esbozado, indica el Superintendente delegado, en el acto administrativo, que después de analizados todos y cada uno de los requisitos señalados en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, determinar que el Municipio de Segovia - Antioquia, no cumplió con los requisitos necesarios para que esta superintendencia expida la certificación a que se refiere el artículo 4° de la ley 1176 de 2007, con las consecuencias señaladas en el artículo 12 del Decreto 1484 de 2014.

En cuanto a la parte resolutive del Acto Administrativo:

ARTÍCULO PRIMERO: DESCERTIFICAR al Municipio de Segovia, del departamento de Antioquia, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al Alcalde del Municipio de Segovia del Departamento de Antioquia, en su calidad de representante legal del Municipio, o a quien haga sus veces, quien puede ser citado en la Carrera 18 No. 84 - 35 en Bogotá, haciéndole entrega de una copia y advirtiéndole que contra ésta decisión procede recurso de reposición ante el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de Antioquia, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página WEB de la Superintendencia de servicios Públicos.

Fundamenta la decisión de descertificar al Municipio de Segovia, departamento de Antioquia, en diversos considerandos, que a través del presente escrito nos permitimos revisar:

Se indica que mediante auto No. SSPD 20144010018216 del 14 de octubre de 2014, se ordenó la práctica de pruebas para determinar la condición de prestador o no prestador directo del servicio de alcantarillado en dicha entidad territorial al 31 de diciembre de 2013; entre otras, las pruebas decretadas fueron:

-. Oficio al Señor Alcalde de Segovia - Antioquia para informar al grupo de certificaciones e información de la superintendencia delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo de esta entidad; 1. Si fue o no prestador del Servicio de Alcantarillado al 31 de Diciembre de 2013, e informar cual fue el prestador del servicio señalado anteriormente y allegar los siguientes documentos: Contratos para la prestación del servicio de Alcantarillado, suscrito por el Municipio. Manual de funciones de los empleados del Municipio de Segovia - Antioquia, que desempeñen actividades relacionadas con la prestación del servicio público de alcantarillado, Contratos de Condiciones Uniformes de la prestación del servicio de alcantarillado en el Municipio. Cualquier otro documento que aporte el Alcalde Mediante el cual se acredite la condición de prestador directo del servicio de Alcantarillado en el Municipio.

Establece de igual forma el Superintendente delegado, que: "Revisado el Sistema de Gestión Documental ORFEO de esta entidad, NO SE ENCONTRÓ LA RESPUESTA DEL ALCALDE MUNICIPAL DEL ENTE TERRITORIAL... al auto de pruebas mencionado" (mayúsculas propias); conforme a lo soslayado es pertinente establecer que contrario a lo indica el Superintendente delegado, el Ente Municipal si atendió el requerimiento realizado a través del oficio, brindando la respuesta de forma oportuna el día 13 de Noviembre de 2014 y que fue radicada bajo el consecutivo No. 20145290632492, para su constancia se señala la respuesta realizada por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a través del grupo de Gestión Documental y Correspondencia:

Señor Usuario.

De conformidad con el artículo 61 de la Ley 1437 de 2011 le informamos que la comunicación enviada por usted a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios mediante este correo electrónico, fue radicada el 13 de Noviembre de 2014 (...)

Establece el Superintendente delegado y lo entiende el Ente Municipal como positivo, que con el documento radicado a la Entidad con el No. SSPD 20145290630952 del 13 de Noviembre de 2014, la Personera del Municipio de Segovia (Antioquia) en respuesta al auto de pruebas decretado dentro de la actuación de certificación, remitió certificación que se expidió el 1 de Noviembre de 2014; Aunado a lo anterior, mediante oficio radicado en la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios con el número SSPD 20145290539342 del 26 de Septiembre de 2014 el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), como autoridad competente para el monitoreo de los recursos provenientes del SGP -APSB, envió como resultado del cumplimiento de los siguientes criterios:

Reporte al Formato Único Territorial (FUT) de las categorías de los ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del SGP -APSB; Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios y reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar. (Cursiva y negrillas propias fuera de texto).

De Acuerdo al anterior literal del Artículo 62 del decreto 1484 de 2014, y los requisitos establecidos en la norma, se pudo verificar y determinar que; En cuanto al aspecto de destinación y giro de los recursos del Sistema General de Participación para Agua Potable y Saneamiento Básico, el Municipio cumplió y reportó en el FUT la información trimestral y acumulativa solicitada en las categorías presupuestales de

"Ingresos" y "gastos de inversión" de los recursos del SGP- APSB, asignados para la vigencia 2013; Respecto a la creación del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI), el Municipio cumplió con el reporte al SUI del Acuerdo Municipal No. 040, fechado el 03 de Diciembre de 1999, por medio del cual se creó el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI) del orden Municipal para los servicios públicos domiciliarios del Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

En otra línea pero corolario con lo soslayado, para el cumplimiento del requisito de la puesta en funcionamiento del FSRI, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, consideró que no era suficiente y no atendía lo solicitado para el cumplimiento del requisito, el reporte realizado al SUI, el día 03 de Febrero de 2014, en formato "certificación asignación de recursos FSRI PDF" del año 2013, la certificación elevada por el Secretario de Hacienda del Municipio, en la que se señala que: "el Municipio de Segovia (...) para la vigencia fiscal 2013, asignó recursos para el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos" para los siguientes conceptos: subsidio de acueducto y alcantarillado y subsidio de aseo(...)".

Frente a este aspecto, los elementos que pretende allegar el Ente Municipal, mediante los cuales la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, verifique el cumplimiento de la puesta en Funcionamiento del FSRI en el Municipio de Segovia (Antioquia), y sopesen algunas consideraciones fácticas e incluso jurisprudenciales para valorar la gestión del Ente Municipal son las siguientes y las cuales se anexaran haciendo parte integral del presente escrito (...).

En cuanto a los aspectos Tácticos, normativos y jurisprudenciales, considera, el Ente Municipal, que la normatividad ha consagrado un "procedimiento interino" para el pago de los subsidios, esto es, que las entidades prestadoras de los servicios públicos domiciliarios, mensual o bimestralmente, o según el período de facturación, efectuarán el cálculo de subsidios y aportes solidarios. La diferencia entre aportes solidarios y subsidios generará déficit y superávit, es así como de conformidad con las normatividad vigente, las entidades prestadoras de servicios públicos domiciliarios para la asignación de recursos destinados a otorgar subsidios deberán dar aplicación a las disposiciones legales vigentes sobre la materia y realizar los cálculos respectivos. Por su parte, los municipios harán «las respectivas transferencias cuando hubieren apropiado en su presupuesto los recursos necesarios, previo señalamiento de los requerimientos anuales de subsidios para cada servicio que preste la entidad prestadora respectiva y el señalamiento del estimativo de recaudo por aporte solidario correspondiente, para cuya estimación deberá dar cumplimiento a las normas legales vigentes. De igual manera, los presupuestos normativos disponen sobre la transferencia de dinero de las entidades territoriales a los fondos de solidaridad y redistribución de ingresos que estas deberán efectuarse a las ESP en un plazo de 30 días, contados desde la misma fecha en que la entidad prestadora expida la factura a cargo del municipio, entendiéndose además, conforme a distintas corrientes doctrinales y jurisprudenciales, que la inexistencia del convenio suscrito con la empresa de Servicios Públicos puesto que la entidad territorial tiene 30 días contados desde la fecha en que la ESP expide la factura a cargo del municipio para realizar el giro. Entiéndase entonces, que en aquellos eventos en los cuales presuntamente el Municipio hubiese incurrido en el incumplimiento de uno de los requisitos señalados por el Superintendente delegado para alcanzar el proceso de certificación, en lo atinente a la puesta en funcionamiento del FSRI, precisando el tema de subsidios, recae responsabilidad sobre los mismos prestadores, es decir, las Empresas de Servicios Públicos Domiciliarios, en cuanto a no cumplir los procedimientos internos señalados en la norma, y no presentar la factura con cargos al Municipio para realizar los giros, entiendo de igual manera, que en ningún caso los agentes que intervienen en este proceso pueden trasladar sus omisiones, a los usuarios de estos servicios, aún más cuando la empresa prestadora de servicios públicos podría adelantar las acciones judiciales a efectos de obtener el pago de los subsidios por parte del Municipio, teniendo en cuenta que se incorporaron en el presupuesto y que existía toda la voluntad por parte de la Administración para realizar los giros.

De otro lado, menciona el Superintendente delegado en la resolución por medio de la cual se decide sobre la certificación (relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP -APSB fue corresponde a la vigencia 2013 para el Municipio de Segovia - Antioquia, que "de acuerdo con la información remitida por el MVCT, se determinó que el Municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios e aseo,; y no reporto al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios Esta aseveración, la considera El Ente Municipal incorrecta además de contradictoria, pues como se señaló en acápites anteriores, Si se realizó el reporte al FUT, (Reporte al Formato Único Territorial (FUT) de las categorías de los ingresos y gastos de la vigencia a certificar de los recursos del SGP -APSB; Giro dilecto al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios y reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar), además, en documento radicado a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios con el No. SSPD 20145290618282 del 06 de Noviembre de 2014, el Gerente de SEGOVIA ASEO E.S.P en respuesta al auto de pruebas decretado dentro de la actuación, remitió certificado en la que señaló la relación de valores facturados y cancelados por el Municipio de Segovia por concepto de subsidios y contribuciones de tasa de Aseo en el año 2013. Cabe precisar de igual manera, y así lo soporta el Ente territorial a través de los anexos que hacen parte integral del presente escrito recurrente, que la Administración Municipal, ha adelantado

todas las gestiones necesarias para remediar los presuntos incumplimientos en las vigencias siguientes, y que es muestra de la relevancia y atención que ha dedicado para atender lo requerido.

De otra parte, en el Acto Administrativo elevado por la Entidad a la que se Recurre, dispuso la práctica de pruebas en el auto reseñado en los párrafos anteriores, para verificar el cumplimiento del requisito reporte al SUI del acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de Acueducto, Alcantarillado y Aseo para la vigencia respectiva; En este Sentido, el Ente Municipal, se sirvió aportar el Acuerdo Municipal 026 del 28 de Diciembre de 2012, aunado a la certificación elevada por el Secretario de Planeación, infraestructura y Desarrollo Territorial del Municipio de Segovia (Antioquia) con radicado No. SSPD 20145290632492 del 13 de Noviembre de 2014, en la cual se señala que en el Municipio de Segovia (Antioquia), la metodología asignada por el DAÑE, sólo arrojó (sic) los estratos 1, 2, 3 y 4, anexando el Decreto 079 de 2012, por medio del cual se adopta la revisión general de la estratificación urbana del Municipio de Segovia, Departamento de Antioquia, cumpliendo así con lo establecido en la ley 1450 de 2011, en razón a que para la vigencia 2013, en el Ente territorial, no existían suscriptores residenciales en los estratos 5 y 6.

Conforme a lo establecido considera El Representante Legal del Ente territorial, aunado los presupuestos fácticos, normativos, doctrinales y jurisprudenciales expuestos, que es procedente el presente recurso de reposición, y a través de este instrumento se eleva la siguiente,

PETICIÓN

Conforme a los postulados y el contenido normativo dispuesto en el artículo 74 y el numeral primero y ss, del artículo 77 de la ley 1437 de 2011, y demás normas complementarias y aplicables al caso, a favor del Municipio de Segovia, se revoque y deje sin ningún efecto, el Acto Administrativo contenido en la Resolución No. SSPD 20144010065165, del 26/12/2014, la cual decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP -APSB que corresponde a la vigencia 2013 para el Municipio de Segovia - Antioquia, con fundamento de todas las razones expuestas en el presente escrito, en cuanto a la descertificación del Municipio de Segovia (Antioquia), en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados con los Nos. SSPD 20155290037712 y 20155290039382 del 28 de enero de 2015 y 29 de enero de 2015, respectivamente, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Pantallazos del envío por e-mail de la información radicada con el No. SSPD 20145290630952 del 13 de noviembre de 2014.

3.3.2. Copia del Acuerdo No. 040 del 3 de diciembre de 1999, por medio del cual se creó el FSRI.

3.3.3. Copia del Acuerdo No. 013 de 2013, por el cual se aprobó el presupuesto del municipio de SEGOVIA, para la vigencia 2014.

3.3.4. Copia del Acuerdo No. 022 de 2012, por el cual se aprobó el presupuesto del municipio de SEGOVIA, para la vigencia 2013.

3.3.5. Copia del Acuerdo No. 015 del 2013, por medio del cual se establecieron los porcentajes de subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para el 2014.

3.3.6. Copia del Acuerdo No. 016 del 2014, por medio del cual se establecieron los porcentajes de subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para el 2015.

3.3.7. Copia de algunos de los registros de movimientos contables del 2013.

3.3.8. Certificación expedida por la Directora de Servicios Administrativos del municipio de Segovia en la se señala que la Alcaldía Municipal de Segovia no cuenta con empleados que desempeñen actividades relacionadas con la prestación de servicios públicos de alcantarillado.

3.3.9. Copia del convenio celebrado entre el municipio de Segovia y la empresa INGENIERÍA TOTAL SERVICIOS PÚBLICOS S.A. E.S.P. para el manejo de los subsidios otorgados por el FSRI.

3.3.10. Copia de la respuesta otorgada al Auto de Pruebas No. SSPD 20144010018216, expedido por esta SSPD.

3.3.11. Copia del Decreto No. 079 del 2012, por medio del cual se adoptó la revisión general de la estratificación urbana del municipio de SEGOVIA.

3.3.12. Copia del oficio suscrito por el Asesor Jurídico municipal, dirigido a la Directora Operativa de Infraestructura, Servicios Públicos y Vivienda, solicitando concepto sobre el contrato que se celebraría con la empresa INGENIERÍA TOTAL SERVICIOS PÚBLICOS S.A. E.S.P.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

En primer lugar es necesario señalar que el término de dos meses señalado en el Artículo 86 del C.P.A.C.A para resolver los recursos interpuestos en contra de la descertificación de municipios expedida por esta Superintendencia, fue suspendido por el traslado por competencia, ya que fue necesario oficiar al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio -MVCT- mediante el documento N° 20154010169291 del 26 de marzo de 2015, para efectos de obtener el pronunciamiento del incumplimiento relacionado con los requisitos señalados en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014, tal como se señala a continuación.

De acuerdo a lo anterior, a fin de determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI.

Al respecto, el municipio no reportó al SUI los convenios para el giro de subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo, ni la certificación de las empresas prestadoras de acueducto y alcantarillado con el monto de los recursos de subsidios girados por la Alcaldía Municipal, para la vigencia 2013. Tampoco cuenta con giro directo de los subsidios a los prestadores ni el reporte en el FUT del compromiso para el pago de subsidios.

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que el recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan y Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

El recurrente no presentó argumentos relacionados con este criterio que incumplió, sin embargo se reitera lo señalado en la Resolución impugnada, en el sentido de que el municipio no reportó al SUI el formato “CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI” de la vigencia 2013 y no tiene giro directo a los prestadores de servicios públicos domiciliarios.

- Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.

Al respecto, el recurrente señala que la empresa de alcantarillado no presentó la factura para obtener el giro de los subsidios por parte de la Alcaldía Municipal.

En primer lugar es necesario señalar que, para acreditar el cumplimiento de éste requisito, el municipio reportó en el formato “CERTIFICACIÓN ASIGNACION DE RECURSOS FSRI PDF” del SUI, el siguiente documento:

EL SECRETARIO DE HACIENDA DEL MUNICIPIO DE
SEGOVIA ANTIOQUIA

CERTIFICA

Que el Municipio de Segovia Identificado con Nit nro 890981391-2, para la vigencia fiscal 2013 asigno recursos para el fondo de solidaridad y redistribución de ingresos para los siguientes conceptos:

SUBSIDIOS ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO	\$285.557.409
SUBSIDIOS ASEO	\$ 90.000.000
TOTAL	\$375.557.409



JAIRO ADOLFO ARANGO LONDOÑO

Para determinar el cumplimiento de éste requisito, fue necesario decretar un periodo probatorio mediante el auto No. SSPD 20144010018216 del 14 de octubre de 2014, ordenando a las empresas INGENIERÍA TOTAL SERVICIOS PÚBLICOS S.A., AGUAS DEL NORDESTE S.A. E.S.P. y SEGOVIA ASEO S.A. E.S.P. a fin que expidieran una certificación en la que constara el monto del giro de los subsidios realizados por la Alcaldía Municipal.

Como respuesta a dicho periodo probatorio, la empresa SEGOVIA ASEO SA. E.S.P. certificó los pagos de subsidios realizados por el municipio de SEGOVIA para la vigencia 2013. La empresa INGENIERÍA TOTAL SERVICIOS PÚBLICOS S.A., certificó que para dicha vigencia *"no se aplicaron subsidios directos sobre las tarifas de los usuarios de acueducto del Sistema Urbano de Segovia"*. Por su parte la empresa AGUAS DEL NORDESTE S.A. E.S.P., informó que *"no administra, ni presta ningún tipo de servicio público domiciliario a los usuarios residentes en los Municipios de (...), Segovia"*, por ésta razón no se tiene conocimiento de la empresa que operó el servicio de alcantarillado en el municipio de SEGOVIA, para el 2013.

Dado que el recurrente sólo afirma que la empresa de alcantarillado no realizó las acciones pertinentes para obtener del municipio de SEGOVIA el pago de los subsidios de la vigencia 2013, no es posible tener en cuenta dicha afirmación para acreditar éste requisito, máxime si tenemos en cuenta que revisado el recurso no se aporta prueba alguna para sustentar tal señalamiento, siendo el mismo meras afirmaciones sin sustento probatorio. Sobre el particular, es obligatorio tener en cuenta lo dispuesto por el artículo 117 del Código de Procedimiento Civil, que a la letra dice: *"Carga de la Prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (...)"*

En este sentido la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 27 de junio de 2007, proferida dentro del expediente 73319 3103 002 2001 00152, que contó con la ponencia del Dr. Edgardo Villamil Portilla, manifestó lo siguiente: *"A NADIE LE ES LÍCITO PRECONSTITUIR UNILATERALMENTE A SÍ MISMO LO QUE LE FAVORECE. No puede tomarse como prueba lo que las partes declaran en su favor. Las declaraciones de las partes alcanzan relevancia, sólo en la medida en que el declarante admita hechos que le perjudiquen o, simplemente, favorezcan al contrario, o lo que es lo mismo, si el declarante meramente narra hechos que le favorecen, no existe prueba, por una obvia aplicación del principio conforme al cual a nadie le es lícito crearse su propia prueba."* (Subrayado fuera de texto)

Por lo anterior, no se considera jurídicamente viable tener como acreditado éste requisito.

- Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

Al respecto fue necesario remitir el escrito de impugnación al MVCT, como la autoridad competente para verificar el cumplimiento de este requisito, a través del oficio No. SSPD 20154010169291 del 26 de marzo de 2015.

Mediante el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20155290211182 del 22 de abril de 2015, el doctor Javier Orlando Moreno Méndez, en su calidad de director de Desarrollo Sectorial del MVCT se pronunció de la siguiente manera, respecto a los argumentos del recurrente:

"d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"

Consultado el FUT, en la categoría "GASTOS DE INVERSIÓN" encontramos para el caso del requisito d) y lo siguiente:

213605738 - SEGOVIA MUNICIPIOS 01-10-2013 al 31-12-2013 FUT GASTOS DE INVERSIÓN GASTOS DE INVERSIÓN									
CODIG O	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACION	PRESUP UESTO	PRESUPUE STO	COMPROMI SOS(MiL)	TOTAL OBLIGA	PAGOS(Mi lles)		
A.3	AQUA POTABLE Y		450000,000	4360180,000	3532073,000	2872077,000	2872077,000		
A.3.10	SERVICIO DE ACUEDUCTO		80000,000	688804,000	78883,000	78883,000	78883,000		
A.3.10.1	ACUEDUCTO-CAPTACION		0,000	138883,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.1	ACUEDUCTO-CAPTACION	OTROS RECURSOS DE CAPITAL. RENDIMIENTOS FINANCIEROS VENTA	0,000	138883,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.5	ACUEDUCTO-CONDUCCION		30000,000	358130,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.5	ACUEDUCTO-CONDUCCION	INGRESOS CORRIENTES CON OTROS RECURSOS DE CAPITAL. RENDIMIENTOS FINANCIEROS VENTA	30000,000	283883,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.5	ACUEDUCTO-CONDUCCION		0,000	7870,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCION		0,000	81328,000	81328,000	81328,000	81328,000		
A.3.10.7	ACUEDUCTO-DISTRIBUCION	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	0,000	81328,000	81328,000	81328,000	81328,000		
A.3.10.10	ACUEDUCTO		20000,000	20000,000	17885,000	17885,000	17885,000		
A.3.10.10	ACUEDUCTO	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	20000,000	20000,000	17885,000	17885,000	17885,000		
A.3.10.13	ACUEDUCTO-SUBSIDIOS		40000,000	435537,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.10.13	ACUEDUCTO-SUBSIDIOS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO OTROS RECURSOS DE CAPITAL. RENDIMIENTOS FINANCIEROS VENTA	40000,000	388887,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11	SERVICIO DE		0,000	190000,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.1	ALCANTARILLADO		0,000	3018334,000	2801800,000	2240811,000	2240811,000		
A.3.11.1	ALCANTARILLADO	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	0,000	583543,000	578813,000	183241,000	183241,000		
A.3.11.1	ALCANTARILLADO- RECOLECCION	OTROS RECURSOS DE CAPITAL. RENDIMIENTOS FINANCIEROS VENTA	0,000	528530,000	221887,000	183241,000	183241,000		
A.3.11.2	ALCANTARILLADO		0,000	2785000,000	2254988,000	1983375,000	1983375,000		
A.3.11.2	ALCANTARILLADO- TRANSPORTE	OTROS RECURSOS DE CAPITAL. RENDIMIENTOS FINANCIEROS VENTA	0,000	2785000,000	2254988,000	1983375,000	1983375,000		
A.3.11.3	ALCANTARILLADO		0,000	88888,000	88888,000	88888,000	88888,000		
A.3.11.3	ALCANTARILLADO	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	0,000	88888,000	88888,000	88888,000	88888,000		
A.3.11.8	ALCANTARILLADO-SUBSIDIOS		0,000	80000,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.11.8	ALCANTARILLADO-SUBSIDIOS	OTROS RECURSOS DE CAPITAL. RENDIMIENTOS FINANCIEROS VENTA	0,000	80000,000	0,000	0,000	0,000		
A.3.12	SERVICIO DE ASEO		380000,000	851814,000	553473,000	553473,000	553473,000		
A.3.12.7	ASEO-SUBSIDIOS		380000,000	851814,000	553473,000	553473,000	553473,000		
A.3.12.7	ASEO-SUBSIDIOS	SOP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO OTROS RECURSOS DE CAPITAL. RENDIMIENTOS FINANCIEROS VENTA	380000,000	410000,000	410000,000	410000,000	410000,000		
A.3.12.7	ASEO-SUBSIDIOS		0,000	241814,000	142473,000	142473,000	142473,000		

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2013, el municipio de Segovia sólo reportó lo correspondiente al compromiso de subsidios para el servicio de aseo, sin que se evidencie el reporte con fuente SGP para los servicios de acueducto y alcantarillado. Por lo que de acuerdo con la metodología utilizada por este Ministerio, el compromiso y pago de subsidios debe reflejarse en el FUT para los tres (3) servicios mencionados.

Es preciso recordar, que la información reportada en el FUT por las entidades territoriales es de carácter acumulativo. En ese sentido, el reporte que consolida la ejecución presupuestal anual es el del último trimestre.

Así mismo, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio revisó en el FUT la información de "Registros Presupuestales" de la vigencia 2013, encontrando que el municipio de Segovia no reportó información alguna para dicha vigencia.

Conclusión del Análisis realizado por el Ministerio:

De acuerdo con el análisis realizado por este Ministerio, los argumentos del municipio y los documentos allegados, se concluye para cada uno de los requisitos lo siguiente:

- "a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", **no se acredita.**
- "d) Reporte al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios" del aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos", **no se acredita.**

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no cumplió el requisito relacionados con funcionamiento del FSRI para el servicio de alcantarillado, en la vigencia 2013, y por lo tanto el recurso formulado por el señor JONHY ALEXIS CASTRILLÓN SALAZAR, como alcalde municipal de SEGOVIA, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010065165 del 26 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

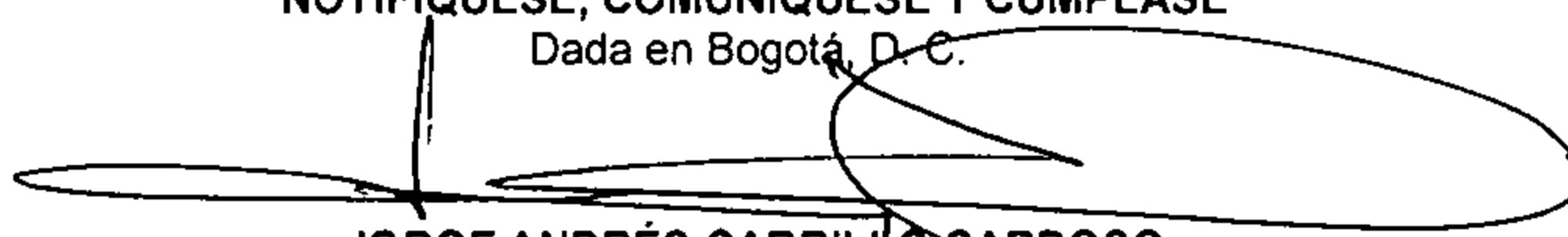
ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SEGOVIA, del departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 20094010576180108A