



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010007145 DEL 27/03/2015**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

### **CONSIDERANDO:**

#### **1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de ITUANGO, del departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

#### **2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010061905 del 19 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de ITUANGO, departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;



- b) Giro de recursos al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a través del esquema fiduciario constituido en el marco del PAP – PDA;
- c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;
- d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

## **2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010061905 del 19 de diciembre de 2014.**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010061905, se envió citación al señor alcalde del municipio de ITUANGO, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010801121 del 19 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 06 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El señor RAÚL FERNANDO GUEVARA ARBOLEDA, en su calidad de apoderado de la Alcaldía Municipal, se notificó personalmente el 15 de enero de 2015 del contenido Resolución No. SSPD 20144010061905.

El señor RAÚL FERNANDO GUEVARA ARBOLEDA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20158300007742 del 29 de enero de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010061905.

## **3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el apoderado del alcalde del municipio de ITUANGO, del departamento de ANTIOQUIA, por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20158300007742 del 29 de enero de 2015, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### **3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del recurrente:

*"Para empezar a clarificar el camino de interpretación, presentaremos la naturaleza jurídica de dicho fondo según las definiciones, límites y ámbito de aplicación establecido dentro del Decreto 565 de 1996, será en este donde encontremos un primer y necesario análisis para concluir que el Municipio de Ituango ha cumplido a cabalidad con las regulaciones normativas, en especial, la puesta en marcha, pago de los subsidios con los dineros destinados por el estado para solventar y contribuir a los ciudadanos de menores ingresos.*

*Artículo 4. Naturaleza de los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.*

*Los Fondos de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, que de acuerdo con la Ley 142 de 1994 deben constituir los concejos municipales y distritales y las asambleas, serán cuentas especiales dentro de la contabilidad de los municipios, distritos y departamentos, a través de las cuales se contabilizarán exclusivamente los recursos destinados a otorgar subsidios a los servicios públicos domiciliarios. Dentro de cada Fondo creado se llevará la contabilidad separada por cada servicio prestado en el municipio o distrito y al interior de ellos no podrán hacerse transferencias de recursos entre servicios.*

*Quizás en este aspecto no encontremos mucho que decir, toda vez, que se encuentra probado y el MVCT, determinó dentro de la resolución el cumplimiento en la creación del fondo, Acuerdo 009*

de 1999 emanado del Honorable Concejo Municipal de Itango, documento que fue cargado al FUT, tal como lo establece la norma.

En nuestro caso, existe una cuenta especial dentro de la contabilidad o rubro 23.01.04.03, que no se presta para equívocos y que se denomina por el sistema ARIES con el nombre de Subsidios, es fácil probarlo y para tal efecto se aporta un soporte de los comprobantes de egreso que prueban el giro de los recursos a los diferentes operadores de acueducto, alcantarillado y aseo que operaron en la vigencia fiscal 2013.

Con esto queremos clarificar y generar un íntimo convencimiento del operador administrativo sobre el cumplimiento responsable del Municipio en la puesta en marcha del FSRJ dentro del municipio de Itango.

i) No reportó al SUI la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.

Cuando se lee la regulación contenida en el decreto, sobre todo lo contenido en el segundo párrafo, encuentra uno la razón de la necesidad de contrato y es nada más y nada menos que asegurar la transferencia de los recursos destinados a los subsidios, quizás porque puedan ser utilizados para otros fines, objetivos o metas, caso que no aplica para el caso de Itango, toda vez, que existen los medios probatorios en especial los comprobantes de egreso, órdenes de pago y certificaciones que demuestran el correcto giro, pago y transferencia de los recursos.

Dicha obligación está contenida en normas de carácter superior, podríamos decir, supraconstitucionales, constitucionales, legales, reglamentarias y administrativas, y en estas me voy a detener para demostrar donde nace la obligación, no es nada más que el Acuerdo 011 del 7 de diciembre de 2012, acuerdo titulado "Por el cual se dictan normas para garantizar el otorgamiento de subsidios en la tarifas en los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo en el Municipio de Itango", existe todo un compromiso y responsabilidad social desde la presentación, aprobación, sanción y aplicación del Acuerdo, todo ello se prueba con los documentos que hacen parte de este recurso, las certificaciones presentadas al sistema SUI por los operadores y la propia suscrita por la Secretaría de Hacienda.

**Artículo 11. Transferencias de dinero de las entidades territoriales.**

Las transferencias de dinero de las entidades territoriales a los Fondos de Solidaridad y Redistribución de ingresos por concepto de subsidios, deberán ser giradas a la entidad prestadora del servicio público para la aplicación de los subsidios, en un plazo de treinta días, contados desde la misma fecha en que la entidad prestadora expida la factura a cargo del municipio (artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994).

Para asegurar esta transferencia, los recursos destinados a otorgar subsidios, y que provengan de las tesorías de las entidades territoriales, deberán ceñirse en su manejo a lo que se estipule en el contrato que para el efecto debe suscribirse entre el municipio, distrito, o departamento y las entidades encargadas de la prestación de los servicios públicos, en el que, entre otros, se establecerán los intereses de mora.

Ahora, la ausencia del contrato o convenio no es justificación para el no pago de los subsidios y el giro de estos al operador de los servicios, y es que esta tesis no solo ha sido sostenida por el Consejo de Estado, la propia Superintendencia en múltiples Conceptos ha permitido clarificar que el contrato puede ser un medio probatorio, pero dada la naturaleza jurídica de los subsidios no se puede esgrimir como causal de no pago de los subsidios la ausencia del contrato, pues la obligación nace de una norma superior de carácter constitucional, revestida de especial protección por las condiciones sociales y económicas de los destinatarios, es decir, todas aquellas personas en condiciones de vulnerabilidad y menores ingresos, caso especial los estratos socioeconómicos 1, 2 y 3, gran mayoría dentro del municipio de Itango, por no decir que la totalidad de la población atendida en la zona urbana.

**Concepto SSPD 2012-150**

"Sobre la suscripción de este tipo de convenios, la Oficina Asesora Jurídica ha sostenido que los municipios y las empresas no pueden excusarse en la inexistencia de este tipo de acuerdos para incumplir sus obligaciones constitucionales y legales tendientes al otorgamiento de subsidios, puesto que tales recursos se encuentran constitucionalmente protegidos y destinados a un fin específico, razón por la cual si los recursos han sido apropiados por el municipio, y la empresa a través de una cuenta de cobro o una factura le solicita el giro de los recursos, es procedente la entrega de los mismos, aunque no se hubiere suscrito el convenio referido"

*Fin que se ha cumplido porque las facturas presentadas por los operadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, se encuentran debidamente radicadas y pagadas por el Municipio, cumpliendo con la destinación específica que determina la Ley, para ello como se ha dicho se aportan las certificaciones de los operadores para la vigencia 2013. Se suma a este argumento el giro de los recursos con cargo a la cuenta 23.01.04.03-Subsidios de los recursos girados por la nación del SGP- APSB.*

*Concepto SSPD 727 de 2010*

*En este orden de ideas, independientemente de la existencia de un convenio suscrito para realizar la transferencia de dichos recursos, lo cierto es que tales recursos deben cumplir su finalidad y por tanto, la existencia de dicho convenio pasa a ser accesorio, máxime cuando existe una cuenta de cobro o una factura para su cobro, la cual se constituye en el título para el cobro por parte de la ESP. Sobre el particular, esta Oficina Asesora Jurídica<sup>3</sup> ha sostenido: (Subrayado fuera del texto)*

*"En cuanto a si el Municipio se constituye en deudor ante la ESP, esta Oficina Asesora Jurídica ha sostenido que si el municipio no ha cumplido con la obligación de crear el Fondo de solidaridad, o no ha apropiado y girado los recursos necesarios para que el Fondo pueda cumplir su función, el municipio se constituye en deudor directo de las empresas deficitarias y deberá pagar a ellas directamente la cuenta por cobrar registrada contablemente por concepto de subsidios.*

*Por tanto, el título que constituye al municipio en deudor de la ESP no es siquiera el convenio de transferencia de recursos. siendo suficiente la cuenta por cobrar emitida por la empresa. Lo anterior, por cuanto las normas sobre el otorgamiento de subsidios son de naturaleza supra-legal y porque el convenio lo que pretende es asegurar los términos de la transferencia de los subsidios, más no crear la obligación de transferir los recursos. (Subrayado fuera del texto)*

*Existe dentro de este concepto un criterio que denota la importancia del pago de los subsidios como forma de activación o puesta en marcha del FSRI, independientemente del contrato o convenio, el cual califica la propia SUPERSERVICIOS de accesorios, dado como se ha dicho en este escrito, el carácter supra-legal de la norma que otorga los subsidios a los estratos con menores ingresos. Están dentro de los documentos que se aportan las cuentas de cobro presentadas, las cuales se encuentran debidamente canceladas. Haciéndose efectivo, activo y funcional el Fondo de Solidaridad y Retribución del Ingreso.*

- ii) No cargo en el SUI la certificación emitida por el prestador de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifiquen el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios para la vigencia 2013, toda vez que cargo una certificación expedida por el secretario de hacienda y tesorería del municipio, y no por el prestador de los servicios públicos en el ente territorial.*

*Frente a este supuesto incumplimiento, es menester informar que dichas certificaciones fueron presentadas, en la oportunidad debida por los operadores, entregadas al Municipio y cargadas al Sistema Único de Información (SUI), cumpliendo a cabalidad con los fines y principios del estado, en especial los que versan sobre la publicidad, legalidad, presunción de veracidad de los actos emitidos por los entes administrativos.*

*Es así como se presentan con este recurso, las certificaciones emitidas por la sociedad EMPRESAS PÚBLICAS DE HUANGO S.A. E.S.P. y la sociedad SERVITUANGO S.A. E.S.P., para que obren dentro del estudio, pudiéndose confrontar con la información cargada al SUI.*

*Son cuatro folios dos emitidos por la Secretaría de Hacienda, suscrita por la Señorita Yuly Marcela Espinal Monsalve, en su calidad de Tesorera Municipal y quien realizó los pagos a las sociedades prestadoras de los servicios, cumpliendo con el mandato legal y lo consagrado dentro del Acuerdo Municipal que fija los porcentajes de subsidios y contribuciones para la vigencia 2013. Los otros dos folios que se anexan fueron emitidos por las empresas prestadoras.*

*Es importante hacer conocer que las entidades encargadas de la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el Municipio de Itango, son de naturaleza oficial, descentralizadas del Municipio, entre las cuales existe un compromiso mayor para garantizar calidad, eficiencia y aplicación de principios como el de solidaridad, realizando los desembolsos de recursos con el fin de mantener una suficiencia administrativa y financiera de las entidades.*

*Por lo tanto, solicitamos se revise el archivo cargado al SUI, para verificar el cumplimiento en el cargue de dichas certificaciones, este archivo fue cargado en formato PDF y contiene los cuatro documentos que se anexan.*

- iii) Además, de acuerdo con la información remitida por el MVCT, se determinó que el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; y no reporto al FUT en la categoría gastos de inversión el compromiso de los subsidios.

Como podrá observarse el Municipio de Ituango ante su obligación legal y con el fin de realizar los pagos relacionados con los subsidios y la puesta en marcha del FSRI, tiene dentro de su sistema contable discriminado y en cuenta aparte, tal como lo establece el mandato emitido por el Honorable Concejo Municipal, la Constitución Política y la Ley un rubro presupuestal con sus debidos certificados de disponibilidad, con una destinación específica y especial, como es el pago de subsidios a los operadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, todo ello dentro de los gastos de inversión.

Para hacerlo más claro vamos a tomar un ejemplo con algunos de los documentos que se aporta: El día 25 de Junio de 2013, se emitió por parte de la Secretaria de Hacienda la Orden de Pago OP No. 00760. El concepto de la orden era "EL PAGO SUBSIDIOS ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO, CORRESPONDIENTE AL MES DE MAYO DE 2013".

#### **FONDO 1009 DESCRIPCIÓN Subsidios VALOR 10.033.337,00**

Soportado en la cuenta de cobro entregada por el operador SERVITUANGO, el día 22 de Junio de 2013, suscrita por la representante legal Sandra Milena Betancur Posada. Se emitió solo tres días después el Comprobante de Egreso C.E. No. 996, por la suma presentada. Cumpliendo con el pago de los subsidios, según lo establecido en el FSRI (se aportan estos documentos como medio probatorio).

La entidad ante la promulgación del Decreto 1484 de 2014, realizó todos los ajustes contables, y presupuestales, con el fin de clarificar la ejecución y puesta en marcha del FSRI, en especial con el tema compromiso para subsidios del plan de inversión.

Por lo tanto, puede probarse que el fondo siempre ha estado en funcionamiento, cumpliendo con sus obligaciones normativas, satisfaciendo las necesidades de las comunidades, en especial de aquellas de menores ingresos, espíritu de la Ley. Además el ineludible compromiso por parte de la administración municipal de destinar los recursos a los fines especiales establecidos."

### **3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el documento radicado con el No. SSPD 20158300007742 de 29 de enero de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Certificación expedida por el secretario de hacienda y tesorería municipal sobre el giro de subsidios para acueducto y alcantarillado, realizados a la Empresa de Servicios Públicos de Ituango S.A. E.S.P.
- 3.3.2. Certificación expedida por el secretario de hacienda y tesorería municipal sobre el giro de subsidios para aseo, realizados a Empresas Públicas de Ituango S.A. E.S.P.
- 3.3.3. Certificación expedida por la Empresa de Servicios Públicos de Ituango S.A. E.S.P., sobre el giro de subsidios recibidos por parte de la Alcaldía Municipal de Ituango, para los servicios de acueducto y alcantarillado.
- 3.3.4. Certificación expedida por Empresas Públicas de Ituango S.A. E.S.P., sobre el giro de subsidios recibidos por parte de la Alcaldía Municipal de Ituango, para el servicio de aseo.
- 3.3.5. Comprobante de egreso, registros presupuestales del rubro 23.01.04.03 – subsidios.
- 3.3.6. Órdenes de pago Nos. 00410 del 2 de mayo de 2013, 00676 del 14 de junio de 2013, 00760 del 25 de junio de 2013, 01318 del 11 de septiembre de 2013, 01827 del 18 de noviembre de 2013, 01947 del 9 de diciembre de 2013, 01948 del 9 de diciembre de 2013.
- 3.3.7. Facturas de venta Nos. 0026 del 16 de abril de 2013, 0027 del 1 de junio de 2013, 0031 del 2 de septiembre de 2013, 0033 del 13 de noviembre de 2013, 0035 del 9 de diciembre de 2013.
- 3.3.8. Cuenta de cobro de la Empresas Públicas de Ituango S.A. E.S.P. realizada a la Alcaldía Municipal de Ituango.
- 3.3.9. Cuentas de cobro de las Empresa de Servicios Públicos de Ituango S.A. E.S.P. realizada a la Alcaldía Municipal de Ituango.
- 3.3.10. Copia de la Resolución No. SSPD 20144010061905 del 19 de diciembre de 2014.
- 3.3.11. Copia de la diligencia de notificación personal realizada para la Resolución No. SSPD 20144010061905.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

### **4. ANÁLISIS DE FONDO**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI.

El municipio incumplió este requisito debido a que no reportó en el SUI los convenios suscritos con los prestadores de los servicios públicos en el área urbana, además, la certificación cargada al SUI no corresponde a la de los prestadores sobre el monto de los recursos de subsidios girados por la Alcaldía Municipal y tampoco tiene autorización de giro directo ni reportó en el FUT el compromiso para el pago de subsidios.

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que el recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.

El recurrente señaló que las condiciones para el giro de subsidios se encuentran contenidas en el Acuerdo No. 011 del 7 de diciembre de 2012, pruebas de dichos giros se encuentran en certificaciones reportadas en el SUI.

Al respecto, esta superintendencia se permite recordar que el Decreto 1484 de 2014, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 31 de agosto de 2014.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*, examinado el SUI se advierte que el municipio reportó el 31 de julio de 2014, el formato “Convenios de Giro de Recursos al FSRI”, con la opción de “información no capturada”, es decir, como si para la vigencia 2013 no contara con el convenio en mención, tal como se puede evidenciar en las siguientes imágenes:

Empresa: ALCALDIA ARTISQUIA-TUANGO Formulario: 9. Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Acueducto Fecha Radicación: 2014-07-31 20:24:08.0 Usuario: ALCAS1_ADMIN	NET: (company.net) No Radicado: 201407312014018880 Servicio: Acueducto No Formulario: 3018880
DESCRIPCION CAUSAL INFORMACION NO CAPTURADA	
Empresa: ALCALDIA ARTISQUIA-TUANGO Formulario: Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Alcantarillado Fecha Radicación: 2014-07-31 20:25:04.0 Usuario: ALCAS1_ADMIN	NET: (company.net) No Radicado: 201407312014018882 Servicio: Alcantarillado No Formulario: 3018882
DESCRIPCION CAUSAL INFORMACION NO CAPTURADA	
Empresa: ALCALDIA ARTISQUIA-TUANGO Formulario: Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Asso Fecha Radicación: 2014-07-31 20:26:11.0 Usuario: ALCAS1_ADMIN	NET: (company.net) No Radicado: 201407312014018875 Servicio: Asso No Formulario: 3018875
DESCRIPCION CAUSAL INFORMACION NO CAPTURADA	

En consecuencia, se tuvo como no cumplido el requisito objeto de estudio. En éste punto es necesario aclararle al recurrente que las condiciones para el giro de subsidios deben estar contenidas en un convenio o contrato suscrito por las empresas y la Alcaldía Municipal, lo anterior, por cuanto el recurrente afirma que dichas condiciones se encuentran establecidas en el Acuerdo Municipal No. 011 del 17 de diciembre de 2012, por medio del cual se fijaron los porcentajes de subsidios y contribuciones, dentro del cual no se encuentran establecidas las condiciones antes mencionadas, además no es la información requerida para acreditar éste requisito.

Lo anterior, debido a que el convenio o contrato solicitado corresponde a un acuerdo de voluntades entre las partes<sup>1</sup> y el Acuerdo municipal No. 011 de 2012, es un acto administrativo que contiene la voluntad unilateral de la administración<sup>2</sup>.

1 Artículo 1495 del Código Civil Colombiano: *“Contrato o convención es un acto por el cual una parte se obliga para con otra a dar, hacer o no hacer alguna cosa. Cada parte puede ser de una o de muchas personas.”*

En consecuencia, no es viable jurídicamente tener como válido el Acuerdo No. 011 de 2012, para acreditar el requisito objeto de estudio y en consecuencia, el requisito se tendrá como incumplido.

- Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.

Al respecto el recurrente señala que reportó dichos documentos en el SUI, sin embargo los allega con el recurso de reposición en cuatro folios.

Para determinar si le asiste razón al recurrente, se revisó nuevamente el formato "CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN RECURSOS FSRI" del SUI, encontrando lo siguiente:


CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI AAA PDF							Año
Año							2013
Departamento							ANTIOQUIA
Municipio							ITUANGO
ID	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	AÑO	ESTADO DE CARGUE	FECHA DE CERTIFICACIÓN	LINK DE LA INFORMACIÓN REPORTADA	SERVICIO
00000	ANTIOQUIA	ITUANGO	2013	Certificado	2014-07-31	CERTIFICADO ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI 2013.pdf	ACUEDUCTO
00000	ANTIOQUIA	ITUANGO	2013	Certificado	2014-07-31	CERTIFICADO ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI 2013.pdf	ALCANTARILLADO
00000	ANTIOQUIA	ITUANGO	2013	Certificado	2014-07-31	CERTIFICADO ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI 2013.pdf	ASEO

EL SUSCRITO SECRETARIO DE HACIENDA Y TESORERIA DEL MUNICIPIO DE ITUANGO, ANTIOQUIA

CERTIFICA QUE:

En el presupuesto municipal de la vigencia 2013 se destinó la suma de CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS ML (\$150.000.000) para el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos –FNRI con el fin de financiar los subsidios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo.

Para constancia se firma la presente certificación a solicitud del interesado a los diez (10) días del mes de julio de dos mil catorce (2014).



YULY MARCELA ESPINAL MONSALVE

Como se puede observar, el municipio realizó el reporte oportuno en el SUI de una certificación sobre el giro de subsidios, pero la misma no corresponde a un documento expedido por los prestadores del área urbana del municipio sobre el monto de los recursos de subsidios girados por la Alcaldía Municipal de Ituango.

Teniendo en cuenta que el municipio realizó el reporte oportuno en el SUI del formato antes señalado, ésta entidad al revisar los documentos que fueron allegados como prueba con el recurso de reposición, pudo verificar que las certificaciones expedidas por las empresas prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el área urbana, contienen la información requerida, correspondiente al monto de los recursos de subsidios de la vigencia 2013, girados por la Alcaldía Municipal de Ituango, tal como se puede apreciar en las siguientes imágenes:

2 Sentencia C-1436 de 2000 Corte Constitucional: "El acto administrativo definido como la manifestación de la voluntad de la administración, tendiente a producir efectos jurídicos ya sea creando, modificando o extinguiendo derechos para los administrados o en contra de éstos, tiene como presupuestos esenciales su sujeción al orden jurídico y el respeto por las garantías y derechos de los administrados."


**LA SUSCRITA GERENTE DE LA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ITUANGO S.A. E.S.P. "SERVITUANGO"**

**CERTIFICA**

Que la Empresa de Servicios Públicos Domiciliarios de Ituango S.A. E.S.P con NIT 900622585-0, recibió durante la vigencia 2013 OCHENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL NOVENTA Y NUEVE PESOS M/ L (\$84.464.099.00) por concepto de Subsidios de Acueducto y Alcantarillado.

Para constancia se firma a los Diecisiete (17) días del mes de Julio de 2014.

Atentamente,

  
**SANDRA MILENA BETANCUR POSADA**  
Gerente  
Empresa de Servicios Públicos Domiciliarios de Ituango S.A. E.S.P.  
Servituango S.A. E.S.P.


**LA SUSCRITA GERENTE DE EMPRESA PÚBLICAS DE ITUANGO S.A. E.S.P. "EPISA"**

**CERTIFICA**

Que Empresas Públicas de Ituango S.A. E.S.P con NIT 900245864-3, recibió durante la vigencia 2013 VEINTISEIS MILLONES CUATROCIENTOS UN MIL QUINIENTOS CUATRO PESOS M/ L (\$ 26.401.504.00) por concepto de Subsidios de Asco.

Para constancia se firma a los Diecisiete (17) días del mes de Julio de 2014.

Atentamente,

  
**SANDRA MILENA BETANCUR POSADA**  
Gerente  
Empresas Públicas de Ituango S.A. E.S.P.

Por lo anterior, se considera jurídicamente viable tener las certificaciones antes mencionadas, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente requisito; pues reúne las exigencias del proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11 del C.P.A.C.A., proceder a ordenar el cumplimiento del requisito que se analiza.

- Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

El recurrente señala que el municipio cuenta con el compromiso de subsidios en el plan de inversiones, sin embargo, es necesario aclarar que dicha información debía ser reportada en el FUT, en consecuencia tanto los documentos como las afirmaciones que sobre éste tema presenta el recurrente no pueden ser tenidas como válidas para acreditar el cumplimiento de éste requisito.

De esta manera encontramos conforme al artículo 6º del Decreto 1484 de 2014, la información requerida debía ser reportada al FUT, es decir que los municipios y distritos contaban con unos términos claros, precisos y perentorios los cuales esta superintendencia como autoridad certificadora debía corroborar; actuar en otro sentido obviando tal señalamiento legal, sería desconocer la finalidad de las normas, el principio de legalidad y poner en situación de desigualdad a aquellos entes a los cuales se les exigió el cumplimiento de los requisitos conforme a los parámetros ya mencionados.

Para apoyar el argumento anterior, este Despacho acoge los planteamientos expuestos por nuestra Honorable Corte Constitucional, quien en Sentencia C-029 de 1995 señaló lo siguiente:

*"Cuando se habla de derecho sustancial o material, se piensa, por ejemplo, en el derecho civil o en el derecho penal, por oposición al derecho procesal, derecho formal o adjetivo. Estas denominaciones significan que el derecho sustancial consagra en abstracto los derechos, mientras que el derecho formal o adjetivo establece la forma de la actividad jurisdiccional cuya finalidad es la realización de tales derechos. Sobre esta distinción, anota Rocco:*



"Al lado, pues, del derecho que regula la forma de la actividad jurisdiccional, está el derecho que regula el contenido, la materia, la sustancia de la actividad jurisdiccional.

"El uno es el **derecho procesal**, que precisamente porque regula la forma de la actividad jurisdiccional, toma el nombre de **derecho formal**; el otro es el **derecho material o sustancial**.

"**Derecho material o sustancial** es, pues, el derecho que determina el contenido, la materia, la sustancia, esto es, la finalidad de la actividad o función jurisdiccional". (ob.cit., tomo I, pág. 194).

De otra parte, las normas procesales tienen una función instrumental. Pero es un error pensar que esta circunstancia les reste importancia o pueda llevar a descuidar su aplicación. Por el contrario, el derecho procesal es la mejor garantía del cumplimiento del principio de la igualdad ante la ley. Es, además, un freno eficaz contra la arbitrariedad. Yerra, en consecuencia, quien pretenda que en un Estado de derecho se puede administrar justicia con olvido de las formas procesales. Pretensión que sólo tendría cabida en un concepto paternalista de la organización social, incompatible con el Estado de derecho" (Subrayas fuera de texto).

En conclusión, se evidencia que el ente territorial cumplió el requisito que se le demanda, con las certificaciones de los prestadores sobre el giro de los subsidios correspondientes a la vigencia 2013, y por lo tanto el recurso formulado por el señor RAÚL FERNANDO GUEVARA ARBOLEDA, como apoderado del alcalde municipal de ITUANGO, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20144010061905 del 19 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al municipio de ITUANGO, del departamento de ANTIOQUIA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al apoderado del alcalde del municipio de ITUANGO, del departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.

  
**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 20094010536480061A