



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010009615 DEL 23/04/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA CUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de ARGELIA, del departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A.; recurso que se resuelve en esta Resolución.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010061595 del 19 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de ARGELIA, departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:



C014/5927



C014/5927

1) Reporte al SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, el cual deberá estar expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011 o la norma que la modifique, complementa o sustituya.

En caso de no poder acreditar el requisito de la forma descrita, podía:

- a) Reportar en el SUI el formato Balance Subsidios y Contribuciones de la vigencia a certificar, o,
- b) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios en la vigencia a certificar.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010061595 del 19 de diciembre de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010061595, se envió citación al señor alcalde del municipio de ARGELIA, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010800161 del 19 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 31 de diciembre de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, en razón a su no comparecencia, con el oficio número SSPD 20154010055381, se remitió aviso contentivo de una copia del acto administrativo señalado, el cual según el certificado de la empresa de Servicios Postales Nacionales 4-72 fue entregado el día 6 de marzo de 2015, en la Alcaldía Municipal de ARGELIA.

Ahora bien, el señor JUAN DAVID RENDÓN CARDONA, en su calidad de alcalde del municipio de ARGELIA, del departamento de ANTIOQUIA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290136472 del 20 de marzo del 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010061595.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de ARGELIA, del departamento de ANTIOQUIA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto, era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290136472, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"1. El municipio reportó en el SUI el formato correspondiente a la estratificación y coberturas correspondiente al periodo 1A 2014 en el cual se mencionan los usuarios comerciales.

2. El municipio cuenta con el acuerdo de subsidios y contribuciones No. 016 de agosto 28 del 2013, en el cual se establecen los subsidios y contribuciones vigentes y se fijan la contribución de los usuarios comerciales. Por error se reportó al SUI el acuerdo No. 10 del 29 de noviembre de 2011. Por lo cual se anexa al presente oficio el acuerdo vigente y aplicado a la fecha."

3. Con respecto al reporte del formato de Subsidios y Contribuciones para la vigencia 2013 ese no se reportó por error, por lo cual a continuación se anexa el formato debidamente diligenciado.

Teniendo en cuenta lo anterior solicito a esta Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios replantear la decisión de descertificar al municipio de Argelia – Antioquia. (sic)"

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290136472, del 20 de marzo del 2015 por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

- 3.3.1. Acuerdo No. 016, del 29 de agosto del 2013, por medio del cual se fijan los subsidios sobre las tarifas de acueducto, alcantarillado y aseo en el área urbana del municipio de Argelia y se deroga el Acuerdo N° 010 de 2012.
- 3.3.2. Convenio celebrado entre el municipio de Argelia y la Empresa de Servicios Públicos de Argelia.
- 3.3.3. Dos cuadros de información contable pública, del 1 de octubre al 31 de diciembre del 2013.
- 3.3.3. Acta de posesión No. 001, del 18 de marzo del 2015.
- 3.3.4. Decreto No. 201500001051 del 18 de marzo del 2015, por medio del cual se decreta una suspensión y se hace un encargo.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

En cuanto a este aspecto, el municipio cargó al SUI el Acuerdo Municipal No.10 del 29 de noviembre de 2011, sin embargo, el mismo no fijó los porcentajes de aporte solidario de conformidad con lo señalado en la Ley 1450 de 2011 para los usuarios comerciales que existieron en la vigencia 2013, conforme a lo reportado por el ente territorial; de otro lado se pudo establecer que no cargó en el SUI, el formato "Balance Subsidios y Contribuciones" de la vigencia 2013.

Frente a lo anterior, el municipio alega que debido a un error no reportó el Acuerdo Municipal que fijó los porcentajes de subsidios y aportes solidarios vigente para el 2013, el cual corresponde al Acuerdo No. 016 del 29 de agosto del 2013, que allega con el recurso.

Respecto del formato "Balance Subsidios y Contribuciones", manifiesta que por error no se cargó la información requerida pero que allega el formato debidamente diligenciado.

Ahora bien, una vez analizado el Acuerdo No. 016 del 29 de agosto del 2013, se verificó que el mismo cumple con los porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones para los usuarios comerciales que existieron en el municipio de Argelia en la vigencia 2013, de conformidad con lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 del 2011 por tanto, es jurídicamente viable en virtud del principio de eficacia consagrado en el artículo 3° de la Ley 1437 del 2011, tenerlo como válido dentro del proceso de certificación que nos ocupa.

A continuación se adjunta imágenes del Acuerdo en comento:

ACUERDO NÚMERO 016
(Agosto 28 de 2013)

POR MEDIO DEL CUAL SE FIJAN LOS SUBSIDIOS SOBRE LAS TARIFAS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL AREA URBANA DEL MUNICIPIO DE ARGELIA Y SE DEROGA EL ACUERDO N° 010 DE 2012.



EL CONCEJO MUNICIPAL DE ARGELIA ANTIOQUIA EN USO DE LAS ATRIBUCIONES LEGALES QUE LE CONFIERE LA LEY, EN ESPECIAL LAS CONFERIDAS EN LA LEY 136 DE 1.994, ley 1551 de 2012 Y,

ACUERDA

ARTÍCULO PRIMERO: El presente acuerdo deroga el acuerdo N° 010 de 2012 y todas las normas que le sean contrarias.

ARTICULO SEGUNDO: Adoptar la siguiente estructura porcentual para los subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el Municipio de Argelia.

ESTRATOS SOCIECONOMICOS	SUBSIDIOS
1	50%
2	30%
3	12%

<div><div>MUNICIPIO DE ARGELIA ANTIOQUIA CONCEJO MUNICIPAL <i>"Manos limpias, administración segura"</i> <small>N.º 1.789.001.796.15</small></div></div>	
correspondientes a los sectores Comerciales e Institucionales pagaran sobrecostos.	
SECTOR	SOBRECOSTOS
COMERCIAL	50%
INDUSTRIAL	30%

No sucede lo mismo en cuanto al formato "Balance Subsidios y Contribuciones", por cuanto respecto del mismo el municipio no cargó ninguna información a 1 de septiembre del 2014, en este entendido el documento allegado con el recurso no puede ser incorporado para acreditar el requisito en discusión habida cuenta de que para este caso el municipio no cumplió con el artículo 9° del Decreto 1484 de 2014.

Por tanto, el argumento del señor alcalde, en el entendido de allegar con el recurso el formato diligenciado, no es de recibo toda vez que la norma señalada anteriormente, es una norma procesal y de acuerdo con lo establecido en el artículo 13° de la Ley 1564 de 2012, según el cual, "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así: "Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.", además advierte que: "(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo." y concluye señalando: "En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

En lo atinente al error que invoca el señor alcalde como motivo del no cargue de la información dentro de término, es preciso indicar que dicho argumento no puede ser tenido como eximente de responsabilidad, ya que para ese efecto los sucesos que imposibiliten una obligación, deben enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definido por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: "Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público".

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra "De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil", Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias.

El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto, Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."

¹ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente:

"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1º de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.

Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

De acuerdo con lo anterior, se concluye, que el error aducido, no configura un hecho imprevisible e irresistible, y por tanto sobreviniente.

No obstante lo anterior, y como se señaló, esta superintendencia considera jurídicamente viable tener en cuenta el Acuerdo Municipal No. 016, del 29 de agosto del 2013, por medio del cual se fijan los subsidios y las contribuciones para la vigencia evaluada, por tanto con dicho Acto Administrativo, se estima cumplido el requisito bajo estudio.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda, y por lo tanto, el recurso formulado por el señor JUAN DAVID RENDÓN CARDONA, como alcalde municipal de ARGELIA, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010061595 del 19 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de ARGELIA, del departamento de ANTIOQUIA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

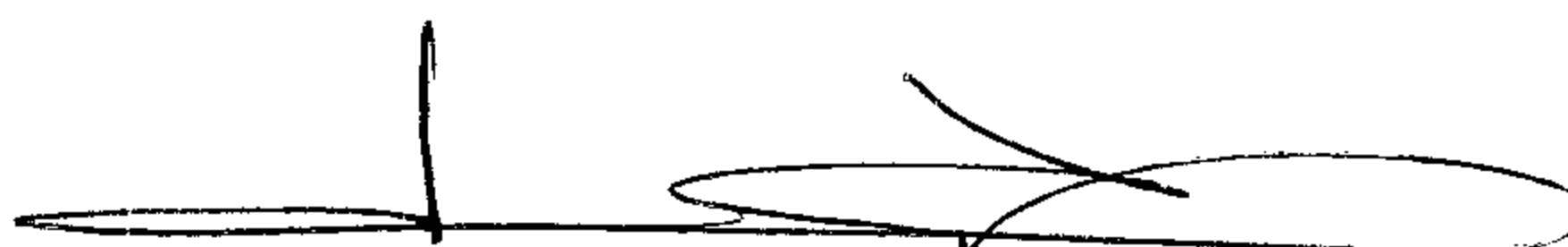
ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de ARGELIA, del departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides Quevedo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 20094010505980016A