



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010012405 DEL 20/05/2015

"Por la cual se resuelve un recurso de reposición" **EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de ARBOLETES, del departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación, procede únicamente el recurso de reposición, el cual debe ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010061585 del 19 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de ARBOLETES, departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido los siguientes criterios previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014:

1) Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;



C014/5927



C014/5927

c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;

d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010061585 del 19 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010061585, se envió citación a la señora alcaldesa del municipio de ARBOLETES, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010800151 del 19 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 31 de diciembre de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que la representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010061585, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20154010072011 del 26 de febrero de 2015. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 9 de marzo de 2015 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

La señora DIANA STELLA GARRIDO HENAO, alcaldesa del municipio de ARBOLETES, del departamento de ANTIOQUIA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20155290137382 del 20 de marzo de 2015, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010061585.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección de la recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por la alcaldesa del municipio de ARBOLETES, del departamento de ANTIOQUIA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerada la representante legal y por lo tanto era la funcionaria competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20155290137382 del 20 de marzo de 2015 reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos de la recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Atendiendo lo dispuesto en la resolución No. SSPD 20144010061585 del 19/12/2014 "Por la cual se decide sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2013", en donde se resuelve descertificar al Municipio de Arboletes Antioquia en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, que el Municipio de Arboletes sí cumplió con las normas establecidas para estos criterios ART. 6 del Decreto 1484 de 2014, y con el ART. 99.8 de la Ley 142 de 1994 ART. 11 Decreto No. 565 de 1996.

El Municipio de Arboletes tiene aprobado por el Concejo Municipal el acuerdo No.012 del 30 de noviembre de 2012 "Por medio del cual se establecen los factores de subsidio y los porcentajes de aportes solidarios de los contribuyentes para la aplicación de subsidios a los usuarios de los servicios públicos domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo que se prestan en el municipio de Arboletes Antioquia conforme lo dispone el Artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el Artículo 11 del Decreto No.565 de 1996 y normas que los complementen o sustituyan.

El Municipio de Arboletes cumplió con lo estipulado en estas normas, toda vez que celebró el Contrato Interadministrativo No.055 de marzo 15 de 2013 entre el Municipio de Arboletes y la empresa de Acueducto y Alcantarillados Sostenibles AAS S.A ESP para la transferencia de recursos con-el Fondo de

Solidaridad y Redistribución del Ingreso del cual se anexa copia del contrato.

El Municipio de Arboletes celebró contrato interadministrativo número 054 del 15 de marzo de 2013 entre el Municipio de Arboletes y la Empresa de Aseo Arboletes S.A.S ESP para la transferencia de recursos con el Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso para subsidiar la demanda del servicio de Aseo. Se anexa copia del contrato.

Es de aclarar que los compromisos adquiridos en los contratos de subsidios con las empresas prestadoras de los servicios públicos domiciliarios de aseo, acueducto y Alcantarillado fueron cancelados en su totalidad conforme lo demuestran las certificaciones anexas de pago de la empresa de acueducto y alcantarillado -AAS SA- y la empresa de Aseo Arboletes S.A.S. ESP.

Por motivos ajenos a nuestra voluntad esta información no fue reportada en el SUI, por situaciones que aún son objeto de investigación, pues el municipio de Arboletes contrató estos servicios y no se entiende cómo es que el contratista no reportó esta información siendo de vital importancia para el ente público.

Es de anotar igualmente, que se ha contactado de manera inmediata a los prestadores del servicio, empresas contratistas (sic) para que nos aporten constancias mediante las cuales se acredite el pago que se les ha hecho por la ejecución de los dos contratos en mención, de igual forma consideramos importante aportar las certificaciones que ha expedido secretaría de hacienda por tratarse de pruebas sumarias que acreditan el valor pagado.

Por las razones expuestas, queda claro que el municipio de Arboletes sí ha cumplido con la obligación de poner en funcionamiento el fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, tan es así que celebró sendos contratos en la vigencia 2013, uno celebrado con AAS SA- y otro con la empresa de Aseo Arboletes S.A.S. ESP; el pecado del ente público ha sido no reportar la celebración de estos contratos como lo indica la norma.

Ante la evidencia incuestionable de haber cumplido con la celebración de los contratos con miras a poner en funcionamiento el fondo de solidaridad y redistribución del ingreso, se solicita de manera muy comedida, revocar la decisión objeto de impugnación o en su defecto conceder el recurso de apelación ante su inmediato superior."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290137382 de 20 de marzo de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Copia de la Notificación por aviso No. 20154010072011 del 25 de febrero de 2015, por medio de la cual se notificó la Resolución No. SSPD 20144010061585.

3.3.2. Copia del Acuerdo No. 012 del 30 de noviembre de 2012, "por medio del cual se definieron los porcentajes de subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

3.3.3. Convenio Interadministrativo No. 054 del 15 de marzo de 2013, suscrito entre el municipio de Arboletes y la Empresa de Aseo Arboletes S.A.S. E.S.P., para el giro de subsidios.

3.3.5. Convenio Interadministrativo No. 055 del 15 de marzo de 2013 suscrito entre el municipio de Arboletes y la Empresa de Acueductos y Alcantarillados Sostenibles A.A.S. S.A. E.S.P. para el giro de subsidios.

3.3.6. Certificaciones expedidas por la Secretaria de Hacienda de Arboletes sobre el pago de subsidios correspondientes a la vigencia 2013, realizados por la Alcaldía Municipal de Arboletes a la Empresa de Acueductos y Alcantarillados Sostenibles A.A.S. S.A. E.S.P. y Empresa de Aseo Arboletes S.A.S. E.S.P.

3.3.7. Certificación expedida por el representante legal de la Empresa de Aseo Arboletes S.A.S. E.S.P. sobre el paz y salvo del giro de subsidios de la vigencia 2013, por parte de la Alcaldía de Arboletes.

3.3.8. Certificación expedida por el Gerente de la Empresa de Acueductos y Alcantarillados Sostenibles A.A.S. S.A. E.S.P. sobre el monto de los recursos de subsidios de la vigencia 2013, realizados por parte de la Alcaldía de Arboletes.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el aspecto relacionado con la puesta en funcionamiento del FSRI.

El municipio de ARBOLETES incumplió éste requisito debido a que no reportó al SUI el formato de "Convenio para el giro de subsidios" del SUI. No reportó al SUI la certificación de las empresas

prestadoras de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo del área urbana y tampoco reportó al FUT el compromiso para el pago de subsidios.

Para analizar los argumentos de la recurrente sobre el cumplimiento de éste aspecto, este despacho se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1484 de 2014, que la recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.

Argumenta la recurrente que por motivos ajenos a la administración municipal no reportó la información al SUI, pese a que contrato a una persona para ello. Allega copia de los Convenios Interadministrativos Nos. 054 y 055 del 13 de marzo de 2013, suscritos con la Empresa de Aseo Arboletes S.A.S. E.S.P. y Empresa de Acueductos y Alcantarillados Sostenibles A.A.S. S.A. E.S.P., respectivamente.

Al respecto esta superintendencia se permite recordar que el Decreto 1484 de 2014, estableció requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 9° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 1 de septiembre de 2014.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13° de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*, examinado el SUI se advierte que el municipio no reportó la información del contrato suscrito para el giro de subsidios, tal como se puede evidenciar en la siguiente imagen:

Alcaldía	Servicio	Topico	Año	Periodicidad	Periodo	Formato	Aplicación	Estado
ALCALDIA ANTIOQUIA-ARBOLETES	ASEO	ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	2013	Anual	1	Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Aseo	Formularios	PENDIENTE
ALCALDIA ANTIOQUIA-ARBOLETES	ALCANTARILLADO	ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	2013	Anual	1	Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Alcantarillado	Formularios	PENDIENTE
ALCALDIA ANTIOQUIA-ARBOLETES	ACUEDUCTO	ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	2013	Anual	1	9. Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Acueducto	Formularios	PENDIENTE

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así¹: *“Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.”*, además advierte que: *“(…) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.”* y concluye señalando: *“En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.*

(…)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica.”

Así las cosas, como sucedió en este caso, era claro que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 9° del Decreto 1484 de 2014 para reportar la información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en no tener como acreditado el cumplimiento de éste requisito.

Por ello, no se pueden tener como válidos los contratos Nos. 054 y 055 del 13 de marzo de 2013, que adjunta con el recurso de reposición, puesto que no fue reportado el formato “CONVENIOS DE GIRO DE RECURSOS AL FSRI” del SUI.

1 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

- Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.

La recurrente señala que sí giró los subsidios a la Empresa de Aseo Arboletes S.A.S. E.S.P. y Empresa de Acueductos y Alcantarillados Sostenibles A.A.S. S.A. E.S.P. y como soporte de sus afirmaciones allega con el recurso tres certificaciones expedidas por la Secretaria de Hacienda Municipal, el Representante Legal de la Empresa de Aseo Arboletes S.A.S. E.S.P. y el Gerente de la Empresa de Acueductos y Alcantarillados Sostenibles A.A.S. S.A. E.S.P.

Para determinar si le asiste razón a la recurrente, se revisó nuevamente el formato “CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN RECURSOS FSRI” del SUI, encontrando lo siguiente:

ALCALDIA ANTIOQUIA- ARBOLETES	ALCANTARILLADO	COMERCIAL Y DE GESTIÓN	2013	Anual	1	CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI ALCANTARILLADO PDF	Cargue Masivo	PENDIENTE
ALCALDIA ANTIOQUIA- ARBOLETES	ASEO	COMERCIAL Y DE GESTIÓN	2013	Anual	1	CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI ASEO PDF	Cargue Masivo	PENDIENTE
ALCALDIA ANTIOQUIA- ARBOLETES	ACUEDUCTO	COMERCIAL Y DE GESTIÓN	2013	Anual	1	CERTIFICACIÓN ASIGNACIÓN DE RECURSOS FSRI ACUEDUCTO PDF	Cargue Masivo	PENDIENTE

Como se puede observar, el municipio no realizó el reporte en el SUI de las certificaciones sobre el giro de subsidios.

Por lo anterior, no se considera jurídicamente viable tener las certificaciones que allega la recurrente como prueba para el cumplimiento del presente requisito; pues el principio de la prevalencia del derecho sustancial constituye un imperativo dentro del ordenamiento jurídico, el cual no es excluyente de las normas procesales ni preferente de las normas sustanciales. Sobre este tema la Corte se pronunció² y aclaró lo siguiente:

“(…) Si bien este principio constitucional adquiere una gran trascendencia y autoridad en todo el ordenamiento jurídico y especialmente en las actuaciones judiciales, ello no quiere decir que las normas adjetivas o de procedimiento carezcan de valor o significación. Hay una tendencia en este sentido, que pretende discutir la validez de las normas que establecen requisitos y formalidades, y que es preciso rechazar para poner las cosas en su punto, en estas materias constitucionales, y concluir entonces que, no obstante la aludida prevalencia, dichas normas cuentan también con firme fundamento constitucional y deben ser fielmente acatadas(…)”

Dado que la norma es clara en señalarle a la alcaldesa el deber de asumir unas cargas procesales, que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, esto es, la prevista en el artículo 5º de la Ley 1176 de 2007, según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación, no hubiera reportado la información señalada en el Decreto 1484 de 2014 hasta el 1 de septiembre de 2014, debe entenderse que no es posible acreditar el cumplimiento del requisito.

- Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

Al respecto, la recurrente no señaló argumentos sobre el cumplimiento de éstos requisitos, por ello esta SSPD ratifica su incumplimiento, tal como se estableció en la Resolución recurrida.

4.2. Del recurso de Apelación.

Es necesario aclararle a la recurrente que contra la Resolución No. SSPD 20144010061585 del 19 de diciembre de 2014, no procede el recurso de apelación, tal como lo señala el numeral 2, del artículo 74 del C.P.A.C.A., así:

“ARTÍCULO 74. RECURSOS EN LA VÍA GUBERNATIVA. Por regla general, en contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

(…)2. El de apelación, ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.

2 Corte Constitucional. Sentencia C -1512 del 8 de noviembre 2000. MP Alvaro Tafur Galvis

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, Superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos."(...) (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, es claro que las decisiones adoptadas por la Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, no están sujetas a ser impugnadas mediante el recurso de Apelación.

Como quiera que, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico fue delegada por la Superintendente de Servicios Públicos al Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo mediante la Resolución No. 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, las decisiones que expida este funcionario en virtud de estos actos administrativos serán susceptibles solamente del recurso de reposición. Dicha delegación tiene como fundamento los Artículos 9 a 10 de la ley 489 de 1998.

Además, el artículo 12 de la Ley 489 de 1998 dispone que: "Los actos expedidos por las autoridades delegatarias estarán sometidos a los mismos requisitos establecidos para su expedición por la autoridad o entidad delegante y serán susceptibles de los recursos procedentes contra los actos de ellas". Con fundamento en esta norma, se expidió la Resolución de delegación.

Al respecto la Corte Constitucional señaló: "Decisiones del delegatario. El delegatario toma dos tipos de decisiones: unas, para el cumplimiento de las funciones del empleo del cual es titular, y otras, en ejercicio de la competencia delegada, para el cumplimiento de las correspondientes funciones del empleo del delegante. En estricto sentido, es frente a estas últimas que se actúa en calidad de delegatario pues en el primer evento él no es delegatario sino el titular de su empleo. Además, las decisiones que toma en calidad de delegatario tienen el mismo nivel y la misma fuerza vinculante como si la decisión hubiese sido tomada por el delegante y, se asume, "que el delegado es el autor real de las actuaciones que ejecuta en uso de las competencias delegadas, y ante él se elevan las solicitudes y se surten los recursos a que haya lugar, como si él fuera el titular mismo de la función".³

Así mismo, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca señaló respecto de este tema:

"Con relación a ese preciso aspecto, es del caso poner de presente que, de conformidad con las disposiciones procedimentales generales contenidas en la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo (artículos 1 a 81) y las normas que regulan los procedimientos administrativos especiales, para la procedencia del recurso de apelación se requiere la configuración de dos presupuestos, a saber: a) que exista un funcionario superior jerárquico respecto de aquel que profiere la decisión objeto del recurso, por cuanto, en atención a la naturaleza y esencia del mismo, se requiere se sea conocido y resuelto por una autoridad o funcionario que se encuentre en un nivel jerárquico superior al que emitió la decisión, y b) que la ley no haya prohibido la procedencia de tal recurso.

Desde esa óptica, en el presente caso objeto de examen, es evidente la ausencia del primer presupuesto exigido para la procedencia del recurso de apelación, dado que, en virtud de la delegación efectuada mediante la resolución SSPD 7605 de 23 de mayo de 2002, el Director Territorial Centro de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios investigó y sancionó a la ETB S.A. ESP y materializó la respectiva decisión a través de la expedición de los actos administrativos demandados, actuación en la que obró como si fuese la autoridad delegante, esto es, el mismo Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, funcionario éste que no tiene superior jerárquico.

En tales condiciones, no encuentra esta Sala de Decisión que con la expedición de los actos administrativos demandados, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios haya violado el derecho constitucional fundamental del debido proceso, ya que dio estricta aplicación a las normas procedimentales del régimen de servicios públicos domiciliarios, por cuanto, si bien la decisión en ellos contenida fue expedida por el Director Territorial Centro -funcionario éste que tiene superior jerárquico-, lo hizo en ejercicio de una función delegada por parte del Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, quien dentro de la estructura de dicha entidad no tiene superior jerárquico que resuelva los recursos de apelación interpuestos contra sus decisión, lo cual hace que no se configuren los presupuestos a los que se ha hecho referencia.

Por consiguiente, en ningún momento se desconocieron las disposiciones contenidas en las normas que regulan los servicios públicos, ya que, con base en el artículo 113 de la ley 142 de 1998, en concordancia con los artículo 12 de la ley 489 de 1998 y 50 del C.C.A., se estableció que contra las decisiones adoptadas por el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios no procede el recurso de apelación; por lo tanto, al haber actuado el Director Territorial Centro en cumplimiento de un acto de delegación emitido por el mismo superintendente, es claro que no procede el recurso de alzada por haber actuado como si fuera tal funcionario".⁴

3 Corte Constitucional. Sentencia C-372 del 15 de mayo 2002. MP Jaime Córdoba Triviño

4 Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sentencia del 4 de diciembre de 2008. Exp. No. 2005-00847-02.

Así las cosas, en razón a que el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo es delegatario de funciones, los actos administrativos que dicte son susceptibles únicamente de los recursos que proceden contra las decisiones que profiera la Superintendente (delegante), y que por no tener superior jerárquico, sólo procede el recurso de reposición.

Adicionalmente, el artículo cuarto de la Resolución recurrida es claro en indicarle a la interesada que el único recurso que procede es el de reposición, así:

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma sólo procede el recurso de reposición, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no cumplió el requisito relacionado con el funcionamiento del FSRI, y por lo tanto el recurso formulado por la señora DIANA STELLA GARRIDO HENAO, como alcaldesa municipal de ARBOLETES, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010061585 del 19 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución a la alcaldesa del municipio de ARBOLETES, del departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094010505580015A