



**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010025685 DEL 18/07/2014**

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,**

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

**CONSIDERANDO:**

**I. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de NECHÍ, del departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como prestador directo del servicio de aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

**II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN**

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010010435, del 7 de abril de 2014 la superintendencia decidió **DESCERTIFICAR** al municipio de NECHÍ, del departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013:

a) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

**Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición**

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).
  2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.
  3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la conformación de una empresa de servicios públicos para la prestación de los respectivos servicios en el municipio.
- b) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.
- c) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

**2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010010435 del 7 de abril de 2014**

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010010435 se envió citación al señor alcalde del municipio de NECHÍ, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010191831, del 7 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 14 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010010435, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010218001. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 29 de abril de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor EDUARDO CABRERA URBIÑA, en su calidad de alcalde del municipio de NECHÍ, del departamento de ANTIOQUIA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290255892, del 19 de mayo de 2014, enviado por correo certificado el 15 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010010435.

**III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN****3.1 Verificación de los requisitos de forma**

El artículo 77 del C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de NECHÍ, del departamento de ANTIOQUIA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290255892, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

**3.2 Argumentos del recurrente**

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

**"ARGUMENTOS PARA RECURSO**

1. Si bien expone su despacho que el Municipio de Nechi no cumplió con el procedimiento establecido en el artículo 6 numerales 6.1 y 6.2 de la ley 142 de 1994. Este no se dio precisamente por cuanto la

administración municipal de Nechi 2008 - 2011, violó las normas procedimentales y sustanciales del artículo 6 de la ley 142 de 1994. Es por ello que mal haría la administración continuar con un proceso que estaba viciado de nulidad y donde a todas luces se estaba violando el procedimiento de libre concurrencia todos los actores de un licitación para prestar u operar un servicio publico como es en este caso el del ASEO.

Si bien se pudieron haber cometido errores procedimentales y sustanciales, fue por novatadas en un proceso nuevo para la administración, pero una vez constatado de tales irregularidades se aborto la licitación de tajo, pero nunca hubo una mala fe.

2. El municipio aportó o reportó lo que estaba vigente y era legal, ya que sin bien el Municipio aprobó las tarifas por medio del acuerdo 033 de 2009, este estaba vigente.

Si bien este estaba viciado de nulidad por haber el concejo abusado de sus funciones. Era una obligación legal del señor alcalde acatar los acuerdos municipales, es decir que le era prohibido al alcalde desconocer el acuerdo 033 de 2009 (tarifas) así este estuviera viciado de nulidad, el cual estaba vigente para la época hasta tanto no sea derogado por otro y no lo declare nulo la jurisdicción contenciosa administrativa, tal como lo expone el Decreto 1333 de 1986.

"Decreto 1333 de 1986.

Artículo 116".- Los acuerdos expedidos por los Concejos y sancionados por los alcaldes se presumen válidos y producen la plenitud de sus efectos a partir de la fecha de su publicación a menos que ellos mismos señalen fecha posterior para el efecto. La publicación deberá realizarse dentro de los quince (15) días siguientes a su sanción.

Artículo 122".- Las ordenanzas de las Asambleas y los acuerdos de los Concejos Municipales son obligatorios mientras no sean anulados o suspendidos por la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. (Artículo 192 de la Constitución Política)."

3. El reporte del 30 del cargue al sistema SUI, si fue hecho por el municipio y para ello aportamos las siguientes pruebas."

### 3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado No. SSPD 20145290178032 del 10 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Copia del Acuerdo Municipal No. 033 del 14 de mayo de 2009 "POR MEDIO DEL CUAL SE REAJUSTAN LAS TARIFAS DE ASEO QUE SE COBRARÁN A LOS USUARIOS DE LA ZONA URBANA DEL MUNICIPIO DE NECHI".

3.3.2. Documento del 29 de agosto de 2013 emitido por el alcalde municipal de Nechi, dirigido al superintendente delegado para acueducto, alcantarillado y aseo, en el cual le manifiesta:

"ASUNTO: Observaciones al criterio contenido en el Decreto 1639 de 2013. alcance del artículo 6 de la Ley 142 de 1994 y observaciones del oficio emitido por la Dra. Catalina Castañeda Ramírez del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico.

De conformidad con las observaciones contenidas en el oficio de la referencia y lo establecido artículo 6 de la Ley 142 de 1994, sobre la regla general que quienes presten servicios públicos domiciliarios sean empresas de servicios públicos sometidas al régimen jurídico señalado en el artículo 19, con las excepciones señaladas en la misma Ley, es decir, empresas industriales y comerciales que se acogieron a lo previsto en el parágrafo del artículo 17, las comunidades organizadas ( num. 15.4 art. 15) y los municipios prestadores directos ( art. 6º).

Es imperativo considerar las siguientes observaciones

Los municipios sólo están autorizados para prestar los servicios públicos de manera excepcional, esto es, conforme lo prevé el artículo 367 Superior cuando las características técnicas y económicas del servicio y las conveniencias generales lo permitan y aconsejen.

La preceptiva del artículo 367 en cita fue desarrollada por la Ley 142 de 1994, en el artículo 6. Esta última norma dispone que se entenderá, que las características técnicas y económicas del servicio y las conveniencias generales permiten y aconsejan la prestación directa del municipio en los siguientes eventos:

6.1.-Cuando, habiendo hecho los municipios invitación pública a las empresas de servicios públicos, no haya habido empresa alguna que se ofreciera a prestarlo;

6.2- Cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, y habiendo hecho los municipios invitación pública a otros municipios, al Departamento del cual hacen parte, a la Nación y a

otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste, no haya habido una respuesta adecuada;

6.3.- Cuando, aún habiendo empresas deseosas de prestar el servicio, haya estudios aprobados por el Superintendente que demuestren que los costos de prestación directa para el municipio serían inferiores a los de empresas interesadas, y que la calidad y atención para el usuario serían, por lo menos, iguales a las que tales empresas podrían ofrecer. Las Comisiones de Regulación establecerán las metodologías que permitan hacer comparables diferentes costos de prestación de servicios.

En este punto es preciso señalar que el procedimiento establecido en el Artículo 6 de la Ley 142 de 1994, no ha sido objeto de cumplimiento por nuestro municipio pues a la fecha del año 2010 no pudo haber invitación pública, porque los Operadores de Servicios venía operando los sistemas mediante un contrato con AGUASCOL SA ESP, este contrato fue a 15 años, que se renovó el año 2011 y nuestro municipio no era operador directo de dicho servicio, motivo por el cual nos sea ha cargado y certificado dicho proceso en la plataforma del SUI.

Así las cosas, de las normas anteriormente señaladas se puede concluir que si bien es cierto no existe invitación pública específica defina el procedimiento de que trata el Artículo 6 de la Ley 142 de 1994, dado que para la fecha nuestro Municipio no ha sido operador directo y, no debe cumplir con este precepto."

3.3.3. Copia de la Resolución No. 056 de 2009 "POR MEDIO DE LA CUAL SE DA APERTURA AL PROCESO DE CONVOCATORIA PUBLICA No. LP-07-2009" que tiene como objeto contractual "CONCESIÓN DE LA OPERACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ASEO QUE COMPRENDE LA RECOLECCIÓN DOMICILIARIA, TRANSPORTE, DISPOSICIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS, OPERACIÓN DEL RELLENO SANITARIO, LIMPIEZA DE ÁREAS PÚBLICAS Y GESTIÓN COMERCIAL Y ADMINISTRATIVA EN LA ZONA URBANA DEL MUNICIPIO DE NECHÍ ANTIOQUIA".

3.3.4. Pantallazo del aplicativo INSPECTOR del SUI.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

#### IV. ANÁLISIS DE FONDO

##### 4.1. Calidad de prestador directo del municipio por la operación de disposición final del servicio de aseo.

En primer lugar se procedió a revisar el RUPS del municipio de Nechí, como prestador directo de aseo desde el 29 de mayo de 2008, sin fecha final de esta actividad, como se puede verificar con la última solicitud de actualización de RUPS aprobada (20091121970145243) para la unidad de servicios públicos del municipio, así:

RUPS - Registro Único de Prestadores de Servicios  
Públicos  
Radicado: 20091121970145243  
Fecha: 21/11/2008

Servicios y Actividades		
Actividad:	Fecha Inicio	Fecha Final
BARRIDO Y LIMPIEZA AREAS PUBLICAS	29/05/2008	
Esquemas de prestación PRESTADOR - OPERADOR		
COMERCIALIZACION	27/10/2008	
Esquemas de prestación PRESTADOR - OPERADOR		
DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS SOLIDOS	29/05/2008	
Esquemas de prestación PRESTADOR - OPERADOR		
RECOLECCION	29/05/2008	
Esquemas de prestación PRESTADOR - OPERADOR		
TRANSPORTE	29/05/2008	
Esquemas de prestación PRESTADOR - OPERADOR		

Contratos						
Servicio	No. Contrato	Fch Expedición	Fch Actualización	Concepto de Legalidad?	No. Acto Legalización	Fch Legalización
ASEO	05	18/09/2008		NO		

Teniendo en cuenta lo anterior, y tal como lo establece el artículo en el artículo 6º del Decreto 1639 de 2013, así: "Para efectos del procedimiento de certificación se tendrá en cuenta la condición de prestador directo o no de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo que ostente el municipio o distrito al 31 de diciembre de la vigencia a certificar, según la clasificación del Registro Único de Prestadores de Servicios - RUPS, registrado en el SUI.", se tuvo al municipio de Nechí, como prestador directo del servicio de aseo a 31 de diciembre de 2012.

Ahora bien, revisada la actualización de RUPS de la empresa AGUASCOL ARBELAEZ S.A. E.S.P., se encontró que en agosto de 2013, realizó su última actualización aprobada, señalando respecto del servicio de aseo, que prestaba en el municipio de Nechí las siguientes actividades:

ANTIOQUIA - NECHÍ		
Actividad:	Fecha Inicio	Fecha Final
ALMACENAMIENTO	23/08/2004	18/02/2027
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
CAPTACION	23/08/2004	18/02/2027
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
COMERCIALIZACION	23/08/2004	18/02/2027
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
CONDUCCION	23/08/2004	18/02/2027
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
DISTRIBUCION	23/08/2004	18/02/2027
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
TRATAMIENTO	23/08/2004	18/02/2027
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		

Como resultado del este reporte, la entidad concluyó que la empresa AGUASCOL ARBELAEZ S.A. E.S.P. fue la prestadora de las actividades del servicio de aseo en el municipio de Nechí, Antioquia, correspondientes a: almacenamiento, captación, comercialización, conducción, distribución, y tratamiento desde el 23 de agosto de 2004 hasta el 18 de febrero de 2027.

Dado que en el oficio que el recurrente adjunta como pruebas, señaló que el municipio no es prestador directo de los servicios públicos, y teniendo en cuenta que para expedir la resolución objeto del recurso que se estudia en éste acto administrativo, esta entidad fue necesario disponer dentro del trámite de este proceso de certificación, decretar de oficio la práctica de pruebas, mediante el Auto No. SSPD 20144010006416, del 3 de junio de 2014, para determinar si el municipio de Nechí – Antioquia, fue prestador directo del servicio público de aseo en la actividad de disposición final, al 31 de diciembre de 2012.

El citado auto de pruebas se comunicó al ente territorial con oficio SSPD 20144010294041 y a la empresa AGUASCOL con el oficio No. 20144010294061, ambos del 3 de junio de 2014. Revisado el sistema de gestión documental de esta entidad, no se encontró la respuesta a dicho auto, por parte de la empresa AGUASCOL.

No obstante lo anterior, con el documento radicado en esta entidad con el No. SSPD 20145290318932, del 18 de junio de 2014, el alcalde municipal de Nechí, en respuesta al auto de pruebas decretado dentro de esta actuación, informó a esta entidad que *"El municipio de Nechí fue prestador directo de la actividad de Disposición Final en el servicio de Aseo a 31 de diciembre de 2012"*, y adjuntó el contrato de condiciones uniformes que vincula al municipio con los usuarios del mencionado servicio, así.

Asunto: Respuesta al Radicado N° 20144010006416.

Cordial Saludo,

Por medio de la presente le estamos dando respuesta al radicado antes mencionado.

El Municipio de Nechí fue prestador directo de la actividad de Disposición final en el Servicio de Aseo a 31 de Diciembre de 2012.

A continuación anexamos copia del contrato de condiciones uniformes para la prestación del Servicio de Aseo.

  
**EDUARDO ENRIQUE CARRERA URBINA**  
 Alcalde Municipal  
 Nechí – Antioquia

Como consecuencia de lo anterior, la entidad procede a analizar los argumentos presentados por el municipio respecto de los criterios adicionales para los prestadores directos:

#### 4.2. Argumentos expuestos sobre el criterio relacionado con el agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

El municipio manifiesta que el trámite para agotar el artículo 6° de la Ley 142, realizado por la anterior administración vulneraba las normas vigentes, y que por ello no se continuó con ese proceso. Así mismo expresa que nunca ha actuado de mala fe.

Pues bien, partiendo de que el Decreto 1639 de 2013 es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley", examinado el SUI se advierte que el municipio reportó oportunamente unos documentos con los cuales la alcaldía municipal inició el procedimiento señalado en el art. 6 en mención, en el 2011.

Por consiguiente, el municipio como prestador directo de los servicios públicos domiciliarios, debió atender de forma correcta con el trámite previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, tal como se transcribe a continuación:

"(i) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. **Invitación pública** dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la presentación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).
2. Documento en que conste que se realizó la **publicación** de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la ley 142 de 1994.
3. **Certificación** en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de los servicios ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio."

Revisado el aplicativo INSPECTOR del SUI, se encontró que desde el 2010 esta entidad ha realizado comentarios sobre el cumplimiento de las invitaciones antes señaladas, así:

Autor	Fecha de creación	Comentario	Documento
DELEGADA TRIPLE AAA	04-oct-2013	Se rechaza debido a que los documentos aportados no son los requeridos. Una vez consultado el RUPS de la Superintendencia de Servicios Públicos se observa que el municipio a la fecha presta directamente el servicio de aseo por lo tanto tiene pendiente la obligación de acreditar las invitaciones públicas de que trata el art. 6 de la Ley 142 de 1994	
ALCALDIA ANTIOQUIA-NECHI	30-ago-2013	SE CARGA NUEVAMENTE OFICIO SOBRE INVITACIÓN PÚBLICA YA QUE NO APARECE ADJUNTO	Archivo adjunto
ALCALDIA ANTIOQUIA-NECHI	30-ago-2013	SE CARGA OFICIO SOBRE COMENTARIO DE LA INVITACION PUBLICA	
DELEGADA TRIPLE AAA	07-ago-2012	SE DEDUCE QUE EL DOCUMENTO REPORTADO ATIENDE A LO SEÑALADO EN EL NUM 6.1. DEL ART. 6 DE LA LEY 142, SIN EMBARGO, LE FALTA REPORTAR LA PUBLICACION REALIZADA EN EL BOLETIN DE LA CAMARA DE COMERCIO. NO HA REPORTADO DOCUMENTOS RELACIONADOS CON EL NUM 6.2 DEL ART. 6.	
ALCALDIA ANTIOQUIA-NECHI	25-jul-2012	SE REMITE LA INVITACION DE LA INVITACION PUBLICA QUE SE HIZO MEDIANTE RESOLUCION No 056 DEL 22 DE SEPTIEMBRE DE 2009 EN EL MUNICIPIO DE NECHI, LA ANTERIOR QUE SE MONTÓ FUE UN ERROR DE ARCHIVO, ASÍ QUE LA VERDADERA INVITACION ES ESTA	Archivo adjunto
ALCALDIA ANTIOQUIA-NECHI	25-jul-2012	SE REMITE LA INVITACION PUBLICA REALIZADA EN EL AÑO 2009	Archivo adjunto
DELEGADA TRIPLE AAA	12-oct-2011	SE RECHAZA EL INDICADOR DEBIDO A QUE EL DOCUMENTO APORTADO NO ES EL REQUERIDO. LE PRECISO QUE PARA ATENDER LO SEÑALADO EN LAS DIRECTIVAS DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, DEBE CARGAR LAS INVITACIONES PUBLICAS DE QUE TRATA EL ARTICULO 6º DE LA LEY 142 DE 1994, POR LO QUE EL DOCUMENTO AQUÍ APORTADO NO ES VALIDO PARA ATENDER LO REQUERIDO EN EL MENCIONADO ARTICULO. DE OTRA PARTE EL "CRONOGRAMA DE ASEGURAMIENTO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO" DEL PDA DEBIO SER REPORTADO EN EL SUI DEL MUNICIPIO COMO PRESTADOR DIRECTO, EN EL SERVICIO DE ACUEDUCTO TÓPICO ADMINISTRATIVO, ANTES DEL 30 DE JUNIO DE 2011, EN EL FORMATO AUTORIZADO POR EL MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL, SIEMPRE Y CUANDO EL MUNICIPIO TENGA REFORMULADO EL ACUERDO DE MEJORAMIENTO ANTES DEL 31 DE MAYO, TAL COMO LO SEÑALA EL DECRETO 938 DE 2011.	
ALCALDIA ANTIOQUIA-NECHI	03-oct-2011	Se remite cronograma de aseguramiento de aseguramiento de la prestación de los servicios públicos en la cabecera de Nechi, como requisito alterno al proceso de agotamiento del artículo 6 de la ley 142.	Archivo adjunto
DELEGADA TRIPLE AAA	06-mar-2011	CON EL DOCUMENTO REPORTADO NO SE ATIENDE A LO SEÑALADO EN ESTA META, PARA ELLO DEBE REPORTAR EL ACTO DE APERTURA DE LA(S) INVITACION (ES), SU PUBLICACION Y EL(LOS) ACTO(S) DE CIERRE, TAL COMO SE ENCUENTRA SEÑALADO EN LA CIRCULAR EXTERNA SSPD No. 001 DE 2010 Y AL CONCEPTO SSPD No. 01 DE 2010, SIN ATENDER A NINGUN PROCESO DE LICITACION SEÑALADO EN LAS LEYES 80 Y 1150, PARA CUALQUIER INQUIETUD AL RESPECTO PUEDE COMUNICARSE CON NUBIA DUARTE AL TEL: 6913005 EXT: 2219 O 2019.	
ALCALDIA ANTIOQUIA-NECHI	03-dic-2010	PROCESO DE ESCOGENCIA DE UN OPERADOR PARA EL SERVICIO DE ASEO EN NECHI	Archivo adjunto
DELEGADA TRIPLE AAA	02-dic-2010	el documento reportado no fue posible abrirlo.Cargue nuevamente.	
ALCALDIA ANTIOQUIA-NECHI	21-nov-2010	Se carga proceso licitación publica para la escogencia de un operador para el sistema de aseo municipal de Nechi	Archivo adjunto

Así las cosas, se advierte al recurrente que, corresponde al municipio prestador directo cargar al SUI las invitaciones, publicaciones y certificados de no presentación de personas interesadas, respecto de los servicios que presta directamente. Si bien es cierto que tal como lo señala el recurrente, la administración municipal del 2008-2011, realizó la invitación señalada en el numeral 6.1 del artículo 6, plurimencionado, el alcalde actual, tenía la obligación de acreditar el cumplimiento de todo el procedimiento, tal como lo ha señalado la Oficina Asesora Jurídica de esta entidad, en el Concepto No. 080 de 2008, así:

*"(...) 3.1. Independientemente de cuál haya sido la situación presentada con el proceso de invitación, es necesario tener en cuenta que, conforme al numeral 5.1 del artículo 5 de la Ley 142 de 1994, los municipios tienen la obligación de garantizar la prestación eficiente de los servicios públicos. En este sentido, el alcalde tiene la responsabilidad de asegurar la prestación bien a través de una empresa o prestando el servicio directamente previo el trámite del artículo 6.*

*En este sentido, debe constituirse una empresa o un prestador autorizado conforme al artículo 15 de la ley 142 de 1994 o adelantarse nuevamente el procedimiento establecido en el artículo 6 de la Ley, toda vez que el municipio puede ser prestador de los servicios públicos en última instancia.*

*En efecto, de conformidad con la ley de servicios públicos, el municipio debe propender que sean empresas de servicios públicos las que participen de la prestación, y sólo a falta de éstas lo podrá prestar de manera directa.*

*3.2. Si el municipio agotó el procedimiento del artículo 60 de la Ley 142 de 1994, pero este proceso se invalidó, para la prestación del servicio por parte del municipio debe agotarse nuevamente el procedimiento establecido en el artículo 6 de la ley 142 de 1994.*

*3.3. El acaecimiento de los hechos relatados por usted en su comunicación podría dar lugar a que esta superintendencia les imponga una sanción por incumplimiento de la Ley si como resultado de la investigación se verifica que hay lugar a ello."*

Por otro lado para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definido por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: "Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público".

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra "De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil", Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

*"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias.*

*El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto. Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."*

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente<sup>1</sup>:

*"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1° de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.*

*Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es*

<sup>1</sup> Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989

*indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".*

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

En criterio de la superintendencia, independientemente de quién detente la representación legal del municipio, la omisión de reportar lo exigido por el Decreto 1639 de 2013, conduce a que el municipio sea descertificado, puesto que como se desprende de las disposiciones de la Ley 1176 de 2007 y el Decreto 1040 de 2012, la certificación del municipio está sujeta a la acreditación de todos los requisitos allí señalados, y por ello correspondía al municipio de Nechí, como prestador directo, la obligación de cargar al SUI las invitaciones, publicaciones y certificados de no presentación de personas interesadas, respecto de los servicios que presta directamente, y como consecuencia de ello se reitera que el municipio incumplió con el agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

De acuerdo con lo anterior, se concluye, que para que los argumentos del recurrente sobre el agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, sean tenidos en cuenta como hechos de fuerza mayor o caso fortuito, debió demostrarse la ocurrencia de estos y la proporción en que influyeron para la determinación de una exoneración de responsabilidad por parte del alcalde municipal.

Sin lugar a dudas, los hechos que aduce el recurrente no se configura en hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes, pues es evidente que los mismos no hacían imposible el cumplimiento del criterio en mención.

#### **4.3. Argumentos expuestos sobre el criterio relacionado con el reporte al SUI del Acto de aprobación de tarifas**

Al respecto el recurrente manifiesta que el municipio aprobó las tarifas para los servicios que presta directamente mediante el Acuerdo Municipal No. 033 de 2009, y que dicho acto se encuentra vigente. Así mismo expresa que de conformidad con el Decreto 1333 de 1986 "Los acuerdos expedidos por los Concejos y sancionados por los alcaldes se presumen válidos y producen la plenitud de sus efectos a partir de la fecha de su publicación a menos que ellos mismos señalen fecha posterior para el efecto".

En este punto la entidad reitera que el Concejo Municipal no es una autoridad tarifaria, y de manera expresa la Resolución CRA 271 de 2003 por medio de la cual se modificó la Resolución No. 151 de 2001, señala lo siguiente:

*"ARTÍCULO PRIMERO. modificar el artículo 1.2.1.1 del Título 1 del Capítulo 1 de la Resolución CRA 151 de 2001, el cual quedará así:*

*Artículo 1.2.1.1 Definiciones. Para efectos de contribuir a la correcta interpretación de la presente Resolución, se adoptan las siguientes definiciones:*

*(...)*

*Entidad tarifaria local. Es la persona natural o jurídica que tiene la facultad de definir las tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, a cobrar en un municipio para su mercado de usuarios.*

*De acuerdo con lo previsto en el inciso anterior, son entidades tarifarias locales:*

- a) El alcalde municipal, cuando sea el municipio el que preste directamente el servicio, o la Junta a que hace referencia el inciso 6° del artículo 6° de la Ley 142 de 1994;*
- b) La junta directiva de la persona prestadora, o quien haga sus veces, de conformidad con lo establecido en sus estatutos o reglamentos internos, cuando el responsable de la prestación del servicio sea alguno de los prestadores señalados en el artículo 15 de la Ley 142 de 1994.*



**En ningún caso, el concejo municipal es entidad tarifaria local, y por lo tanto, no puede definir tarifas.** (Negrilla fuera de texto)

Por lo anterior, la superintendencia no puede tener como válido un acto de aprobación de tarifas aprobado por el Concejo Municipal, cuando existe una expresa prohibición para que esta autoridad expida este tipo de actos administrativos. La superintendencia no puede tener como válido el reporte del Acuerdo No. 033 de 2009 para efectos de acreditar este requisito, puesto que fue emitido por una autoridad pública que carece de competencia para su expedición, y como consecuencia de ello se reitera lo afirmado en la resolución impugnada en el sentido de tener como incumplido este criterio.

#### 4.4. Argumentos expuestos sobre el criterio relacionado con el cargue a SUI de las tarifas aplicadas y facturación

Respecto de este criterio alega el municipio que reportó lo exigido por el Decreto 1639 de 2013. Para abordar el estudio de este criterio, esta entidad considera oportuno señalar lo que sigue:

El Decreto 1639 de 2013 en su artículo 5°, dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos "a) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUF".

Si se lee detenidamente el texto del citado criterio, se observa que el legislador estableció que los municipios debían reportar al SUI entre tarifas aplicadas y facturación de los servicios que prestaban directamente los municipios y/o distritos, como mínimo el 30%; es decir, no hizo distinción alguna frente a qué porcentaje de cargue debía realizarse para tarifas aplicadas y qué porcentaje de cargue debía efectuarse para facturación, para acreditar el cumplimiento de éste criterio, de ahí que dicho porcentaje se obtuviera de i) sumar los reportes certificados de ambos ítems (sin discriminar porcentajes entre uno y otro), ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio, y, iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de establecer si con el total arrojado de dicha operación matemática se cumplía con el porcentaje mínimo exigido en el citado Decreto.

En términos de fórmula, ésta sería así:

$$\% = \frac{\text{Formatos certificados}}{\text{Formatos que debía reportar}} * 100$$

Así las cosas, y con la aclaración de la metodología utilizada para el estudio de este requisito, esta superintendencia pasa a establecer si el municipio de NECHI cargó en el SUI los formatos para la vigencia 2012, antes del 30 de agosto de 2013:

#### SERVICIO DE ASEO – DISPOSICIÓN FINAL:

##### SOPORTE DEL ESTUDIO DE COSTOS:

Reporte formato estudio de costos: 1 cargue realizado

Información PDF-TIFF									
Departamento									
Municipio									
Empresa									
Formato									
1290									
ID EMPRESA	EMPRESA	FORMATO	ARCHIVO	ESTADO DEL CARGUE	PERIODICIDAD	AÑO DE REPORTE	PERIODO DE REPORTE	FECHA DE CERTIFICACIÓN	
21970	MUNICIPIO DE NECHI	Soporte del estudio de costos pdf o tiff (Formato 10 de la Circ. SSPD-CRA 6 de 2008 y Formato 10 de la Resol. SSPD 15063 de 2009)	PDF COSTOS	Certificado	Anual	2008	1	2011-08-12	

COMERCIAL, ASEO, OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO, TRATAMIENTO: 12 cargues pendientes

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

AÑO	NOMBRE DE LA EMPRESA	SERVICIO	TÓPICO	PERÍODO	FORMATO	APLICACIÓN	ESTADO
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	ABRIL	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	AGOSTO	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	DICIEMBRE	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	ENERO	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	FEBRERO	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	JULIO	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	JUNIO	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	MARZO	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	MAYO	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	NOVIEMBRE	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	OCTUBRE	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente
2012	MUNICIPIO DE NECHÍ	ASEO	Comercial y de Gestión	SEPTIEMBRE	COMERCIAL ASEO OPERADORES DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL, APROVECHAMIENTO Y/O TRANSFERENCIA	Cargue Masivo	Pendiente

COSTOS DE TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL: 2 cargues pendientes

AÑO	IDENTI	NOMBRE DE LA EM	NT Y E	SERVIC	TOPIC	PERIO	PERIO	FORMATO	APLICACION	ESTADO	ACTO	FECHA	FECHA	CERTIFI
2012	21970	MUNICIPIO DE NECHÍ	89096333	ASEO	Comercia	SEMEST	Semestre	13. Costos de Tratamiento	Formularios	Pendiente	RESOLUCION	2012-07-20 00:00:00		
2012	21970	MUNICIPIO DE NECHÍ	89096333	ASEO	Comercia	SEMEST	Semestre	13. Costos de Tratamiento	Formularios	Pendiente	RESOLUCION	SSPD No. 20094000015065		

PUBLICACIÓN DE COSTOS Y TARIFAS: 2 cargues pendientes

## Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

IDENTIFICACION	NOMBRE DE LA ENTIDAD	SERVICIO	TOPICO	PERIODO	PERIODO	FORMATO	APLICACION	ESTADO
21970	MUNICIPIO DE NECHÍ	860908335 ASEO	Comercial	SEMESTRAL	Semestral	PUBLICACION DE TARIFAS (PDF o TIFF) CRA 006 de 2006	Cargue Masivo	Certificado No Aplica
21970	MUNICIPIO DE NECHÍ	860908335 ASEO	Comercial	SEMESTRAL	Semestral	PUBLICACION DE TARIFAS (PDF o TIFF) CRA 006 de 2006	Cargue Masivo	Certificado No Aplica
21970	MUNICIPIO DE NECHÍ	860908335 ASEO	Comercial	SEMESTRAL	Semestral	PUBLICACION DE TARIFAS (PDF o TIFF) RES 13065 de 2009	Cargue Masivo	Certificado No Aplica
21970	MUNICIPIO DE NECHÍ	860908335 ASEO	Comercial	ANUAL	Anual	PUBLICACION DE TARIFAS (PDF o TIFF) RES 13065 de 2009	Cargue Masivo	Pendiente
21970	MUNICIPIO DE NECHÍ	860908335 ASEO	Comercial	SEMESTRAL	Semestral	PUBLICACION DE TARIFAS (PDF o TIFF) CRA 006 de 2006	Cargue Masivo	Certificado No Aplica
21970	MUNICIPIO DE NECHÍ	860908335 ASEO	Comercial	SEMESTRAL	Semestral	PUBLICACION DE TARIFAS (PDF o TIFF) RES 13065 de 2009	Cargue Masivo	Certificado No Aplica
21970	MUNICIPIO DE NECHÍ	860908335 ASEO	Comercial	ANUAL	Anual	PUBLICACION DE TARIFAS (PDF o TIFF) RES 13065 de 2009	Cargue Masivo	Pendiente
21970	MUNICIPIO DE NECHÍ	860908335 ASEO	Comercial	SEMESTRAL	Semestral	PUBLICACION DE TARIFAS (PDF o TIFF) RES 13065 de 2009	Cargue Masivo	Pendiente
21970	MUNICIPIO DE NECHÍ	860908335 ASEO	Comercial	SEMESTRAL	Semestral	PUBLICACION DE TARIFAS (PDF o TIFF) RES 13065 de 2009	Cargue Masivo	Pendiente

El porcentaje de cargue al SUI de estudio de costos del servicio de aseo, aprovechamiento y tratamiento del sitio de disposición final, costos de tratamiento y disposición final, y publicación de costos y tarifas, para el SGP-APBS, vigencia 2012 por parte del ente municipal fue del 5,88 %, el cual no alcanzaba el mínimo requerido por el Decreto 1639 de 2013 del 30%, puesto que como se evidenció, el municipio solo realizó uno de los diecisiete reportes que tenía que cargar.

$$\frac{1}{17} * 100 = 5,88$$

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del 30% de cargue al SUI de la información exigida para los prestadores directos de la disposición final, toda vez que el porcentaje de cargue de sus ítems fue de 5,88 %.

Como consecuencia de lo anterior, correspondía al municipio acreditar el cumplimiento de los criterios señalados en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013 para obtener la certificación en la administración de los recursos provenientes del SGP – APBS.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento de los requisitos que se le demandan; por lo tanto, el recurso formulado por el señor EDUARDO CABRERA URBINA como alcalde municipal de Nechí, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20144010010435, del 7 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de NECHÍ, del departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.

  
**JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO,**  
 Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e información  
 Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información  
 Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información  
 Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
 Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo  
 Expediente: 20094010550180077A