



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



PROSPERIDAD
PARA TODOS



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010017155 DEL 27/05/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CAICEDO, del departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010005745, del 10 de marzo de 2014, la superintendencia decidió DESCERTIFICAR al municipio de CAICEDO, del departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:



Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

a) "Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema."

2.1. Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010005745 del 10 de marzo de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010005745, se envió citación al señor alcalde del municipio de CAICEDO, del departamento de ANTIOQUIA, mediante el oficio No. SSPD 20144010130381, del 10 de marzo de 2014, enviado por correo certificado el 14 de marzo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010005745, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010162471, el 25 de marzo de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A., éste documento fue entregado el 27 de marzo de 2014 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor JHON GERARDO CARO VARELA, en su calidad de alcalde del municipio de CAICEDO, del departamento de ANTIOQUIA, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los Nos. SSPD 20145290182312, del 11 de abril de 2014, y 20145290182842, 20148300042792, y 20145290185082, del 14 de abril de 2014 (éstos últimos enviados por correo certificado el 11 de abril de los corrientes), presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010005745.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de CAICEDO, del departamento de ANTIOQUIA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20145290182312, 20145290182842, 20148300042792 y 20145290185082, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Lo primero que debemos señalar es que la decisión que emitió la Superintendencia resulta desproporcionado y desquicia por completo el test de equidad que conlleva toda decisión que culmine con una sanción, pues si la misma Resolución que ahora impugnamos admite claramente que el municipio (sic) de Caicedo ha cumplido de manera oportuna e idónea con todas las exigencias y obligaciones contempladas en la Leyes 142 de 194 y 1176 de 2007 y los decretos reglamentarios de las mismas, no resulta muy equitativa la decisión de Descertificar al municipio (sic) por no haber cargado el acto administrativo de aprobación de las tarifas para los servicios públicos de Acueducto y Alcantarillado, que no solo fue conocido y analizando oportunamente por la misma CRA, por la ciudadanía en general

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

de Caicedo que lo conoce y lo acata en su contenido, sino que esta omisión, obedeció no a una actitud deliberada o manifiesta de mi administración o a una descuido imperdonable de la misma, sino al advenimiento de algunas omisiones externas frente a las que no podíamos hacer nada y que hacen que no resulte justo que el Municipio de Caicedo ahora deba asumir una medida tan drástica y regresiva para la misma descentralización administrativa y la autonomía municipal, dado que producto de esta decisión quien seguiría manejando los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP) para Agua Rotable y Saneamiento Básico de Caicedo, sería el Departamento de Antioquia, con los consabidos traumatismos de orden administrativo y hasta políticos al interior de la administración y la comunidad entera de Caicedo.

Es que la Administración Municipal de Caicedo cumplió oportunamente con la exigencia de la CRA, en cuanto a metodologías tarifarias y oportunamente reportamos al SUI el Decreto 078 de 2009 que contiene las tarifas para el servicio de aseo, mas no pudimos reportar, siendo nuestro deseo, los demás actos administrativos contentivos de las tarifas de acueducto y alcantarillado ya que en el S.U.I no estaban habilitados los formatos electrónicos respectivos a sabiendas por parte de la Superintendencia que el municipio (sic) de Caicedo está habilitado para prestar los servicios de Acueducto, Aseo y Alcantarillado (AAA) y no obstante que oportunamente se solicitó su habilitación oportunamente no obtuvimos respuesta efectiva y positiva, tal como se puede evidenciar en la solicitud número 273510BC, remitida el día 30/8/2013, a través de la cual textualmente se dijo: "Solicitamos nos habiliten los formatos año 2009 comercial para cargar el acto de aprobación de tarifas acueducto y alcantarillado, en conversación con la asesora SUI (Teresa) me indicó debemos pedir nuevamente se habiliten, pues no entiende porque no se encuentran habilitados desde el año 2009, pues según ella deberían estar habilitados:

Estamos cargando la información correspondiente 2012 para la certificación actual y según el diagnóstico que se encuentra en la página del módulo alcaldes estos formatos no aparece como requisitos para la debida certificación, esperamos que por esto no nos vayan a descertificar para el año 2012, pues hemos seguido estrictamente el requerimiento de tres páginas que aparece en el diagnóstico para certificarnos.

S.

Sin embargo, cargamos el acto de aprobación de tarifas (comercial año 2009 aseo) decreto No 078 de 21 de mayo de 2009.

Esperamos nos permitan o tengan en cuenta esta solicitud para la debida certificación del municipio de Caicedo que estamos tramitando para dicha época.

Radico esta solicitud como estrategia para la certificación del municipio (y espero no tenga inconvenientes a futuro puesto que fui contratado en el año 2013 para cargar información SUI pendiente y extemporánea, pero del año 2012 en adelante ... Atentamente Wilfredy Castaño Castaño Contratista SUI año 2013"

La solicitud realizada por el municipio (sic), a través del señor Wilfredy Castaño Castaño, es clara en advertir la intención inequívoca que ha acompañado a la administración para realizar los reportes y para darle a conocer a la comunidad en general y a los organismos de vigilancia y control en particular todo lo que en materia de servicios públicos estamos realizando y por eso es que en la solicitud en comento nos extrañamos y preguntamos el por qué no nos han habilitado desde el 2009 para poder cargar la información respecto de los servicios de acueducto y alcantarillado de manera puntual y oportuna como ha sido nuestra tradición.

También en esa misma nota, llamábamos la atención de que por esta omisión, que no era responsabilidad nuestra, no nos fueran a descertificar para el año 2012 ya que, decíamos: Hemos seguido estrictamente el requerimiento de tres páginas que aparece en el diagnóstico para certificarnos, y mirese como nuestra premonición se cumplió y hoy estamos presentando un recurso de reposición frente a una decisión que nos perjudica enormemente y en estricto derecho y justicia no se debió haber emitido nunca.

Ahora bien, si en el mes de Agosto de 2012 teníamos toda la intención de reportar y cargar la información que se exige para el SUI, y esta no se pudo realizar por cuanto los formatos electrónicos no estaban habilitados, consideramos que ese hecho se constituye en nuestro favor en una fuerza mayor que nos

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

exime de cualquier responsabilidad y en ese sentido se debe revocar la Resolución recurrida y proceder en consecuencia a certificarnos, como debe ser.

Si cuando se asumió la administración en el año 2012, en materia de servicios públicos todo estaba bien, la superintendencia no habla emitido ninguna descertificación, no obstante que ni siquiera se había reportado la información de 2009, resulta altamente injusto que cinco (5) años después seamos objeto de una sanción tan extrema, a pesar de que hemos demostrando hasta la saciedad la voluntad administrativa de cumplir con la Ley (sic) y los requerimientos de los organismos de vigilancia, pues repetimos, si oportunamente no se hizo el reporte de acueducto y alcantarillado no fue por nuestra propia o voluntad o descuido sino porque técnicamente era imposible al no tenerse la habilitación necesaria para darse ese trámite. Es que aquí hay una obligación de doble sentido, pues si bien el prestador del servicio tiene la obligación de realizar unos reportes al SUI lo cierto es que la entidad que maneja este sistema tiene también la obligación de habilitar la plataforma tecnológica para que ello se dé y en este preciso evento, falló esta última parte y esa omisión, reitero, no se le puede enrostrar al municipio (sic) de Caicedo."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con los Nos. SSPD 20145290182312, del 11 de abril de 2014, y 20145290182842, 20148300042792 y 20145290185082, del 14 de abril de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Pantallazo de la mesa de ayuda 273510 del 30 de agosto de 2013.

El anterior documento, en su valor integral, se anexa al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón al recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas. Frente a este criterio alega el municipio que:

- La medida de descertificar al municipio por no cargar el acto de aprobación de tarifas es una medida desproporcionada puesto que fue este acto fue analizado por la CRA y tuvo efectos en la ciudadanía. En los diagnósticos que se encuentran en la página módulo alcaldes, no se advirtió que el acto de aprobación de tarifas era necesario para la certificación. No estaban habilitados los formatos para hacer el cargue del acto de aprobación de tarifas a pesar de que oportunamente se solicitó esta habilitación, y esta situación constituye un evento de fuerza mayor que exime de responsabilidad al municipio.

Esta entidad se pronunciará al respecto, a continuación:

4.1. Habilitación del formato "Acto de aprobación de tarifas" para los servicios de acueducto y alcantarillado.

En primer lugar, es necesario aclararle al recurrente que el formato para reportar el acto de aprobación de tarifas en mención se encuentra habilitado en el usuario de la UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE CAICEDO, en cada uno de los servicios públicos en el tópico comercial para la vigencia 2009 (tal como se muestra en la imagen que se adjunta a continuación), puesto que este documento se expide una sola vez, en consecuencia al considerarse como un cargue eventual, los municipios lo reportan una vez al SUI y solo cuando existe modificación del documento adjuntado, se realiza la modificación de lo certificado en el SUI.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

AÑO	IDENTIFICADOR DE LA EMPRESA	NOMBRE DE LA EMPRESA	NIT Y DV DE LA EMPRESA	SERVICIO	TÓPICO	PERIODICIDAD	PERIODO	FORMATO	APLICACIÓN	ESTADO	ACTO	FECHA LÍMITE DE REPORTE	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2009	7628	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE CAICEDO.	890581224-4	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	EVENTUAL	EVENTUAL 0	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ACUEDUCTO PDF	Cargue Archivo	Pendiente	Resolución SSPD 201013000 48765	2010-04-30 00:00:00	
2009	7628	UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE CAICEDO.	890581224-4	ALCANTARILLA DO	Comercial y de Gestión	EVENTUAL	EVENTUAL 0	ACTO DE APROBACIÓN DE TARIFAS ALCANTARILLA DO PDF	Cargue Archivo	Pendiente	Resolución SSPD 201013000 48765	2010-04-30 00:00:00	

De esta manera se demuestra que el municipio contaba desde el 2009 con los formatos dispuestos en el SUI, para reportar el acto de aprobación de tarifas, el cual se encuentra aún en estado pendiente de reportar. Lo anterior, fue comunicado al prestador cuando solicitó la habilitación de dichos formatos a través de la mesa de ayuda No. 273510, así:

SUI_JORGE ALVAREZ responde:	CONTESTADA 03.08.2013/13:10:43
Respetado Sr. (a) CLAUDIA URREGO	
<p>He recibido su solicitud de mesa de ayuda SUI No 273510</p> <p>Al respecto me permito informarle que verificando el aplicativo los formatos de acto de aprobación de tarifas acueducto y alcantarillado del 2009 se encuentran habilitados, debe seleccionar periodo eventual No de periodo 0.</p> <p>Instamento me permito recordarle que para el envío de la información y cualquier inquietud al respecto, el SUI dispone de un CENTRO DE SOPORTE al cual tiene acceso telefónicamente en el número (1) 8913006 o a la línea gratuita desde cualquier lugar del país 018000 910305, en horarios de Lunes a Viernes de 7:00 am a 5:00 pm y Sábado de 8:00 am a 12:00 M a través del sitio en Internet www.sui.gov.co, o al correo electrónico sui@superservicios.gov.co.</p> <p>Cordialmente,</p> <p>JORGE ALVAREZ Asesor, Centro de Soporte Técnico SUI Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios</p>	

En consecuencia, se desvirtúa lo afirmado por el alcalde de Caicedo y se advierte que el acreditar los requisitos para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, es una obligación que corresponde al ente territorial como tal, en este sentido, el municipio debió disponer los recursos financieros, humanos, técnicos y administrativos para estar en capacidad de realizar los reportes de información requeridos en la oportunidad debida.

Adicionalmente y teniendo en cuenta que el proceso de certificación para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones en Agua Potable y Saneamiento Básico, estableció obligaciones claras y términos precisos que debían cumplir los municipios y distritos del país, independientemente de los errores que conllevaron el no reporte de la información del acto de aprobación de tarifas, aceptar estas exculpaciones sería poner en situación de desigualdad a aquellos entes territoriales que bajo las mismas circunstancias sí dieron cumplimiento a las exigencias del procedimiento, además el Decreto 1639 de 2013, no contempla esas circunstancias para efectos de evadir las obligaciones que hoy nos encontramos estudiando; por otro lado, para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definidos por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: *"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público"*.

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra *"De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil"*, Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias.

El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto. Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente¹:

"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1º de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisto pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.

Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisto e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca. Es decir, la carga de la prueba la debe soportar quien invoca tales hechos y no quien debe valorarlos.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

Por lo anterior, sin lugar a dudas consideramos que los planteamientos del recurso no son llamados a prosperar, por cuanto, el no reporte de los formatos en mención, no configura un hecho imprevisto e irresistible para el municipio de Caicedo, pues este tenía pleno conocimiento de la normatividad que envuelve el proceso de certificación, y en el caso de querer certificarse, debió adelantar oportunamente todas las gestiones necesarias tendientes a cumplir los requisitos en la forma señalada por las disposiciones vigentes, puesto que la comunicación de las dificultades presentadas para el reporte de información al SUI, por la no habilitación de los formatos, fue realizado por el municipio hasta el 30 de agosto de 2013, último día posible para realizar el cargue, a través de la mesa de ayuda 273510, lo cual no demuestra la diligencia debida por parte del municipio para reportar la información al SUI, además se evidencia la inobservancia del trámite señalado en los artículos 18 y 19 de la Resolución No. SSPD 20131300008055 de 2013, para que le fueran habilitados dichos formatos para la vigencia 2012, si así lo requería el municipio.

¹ Sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, del 20 de noviembre de 1989.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

4.2. Sobre la medida de descertificación

En criterio del municipio respecto de la medida mediante la cual fue descertificado para la administración de los recursos provenientes de SGP – APSB, es que fué desproporcionada puesto que aduce que el municipio de Caicedo cumplió de manera oportuna con todos los requisitos para ser certificado en SGP – APSB.

Al respecto, el despacho considera que el municipio como prestador directo de los servicios públicos domiciliarios, no cumplió con la obligación a su cargo de reportar al Sistema Único de Información (SUI), dentro del plazo señalado para ello, el acto de aprobación de tarifas para los servicios de acueducto y alcantarillado. Al respecto el artículo 7 del Decreto 1639 de 2013, dispone:

"Para la certificación relacionada con los requisitos y criterios establecidos para el aspecto Destinación y giro de los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, con el propósito de financiar actividades elegibles, los municipios y distritos deberán reportar al FUT la información a más tardar el 15 de marzo de cada vigencia, o en la fecha en que determine la Contaduría General de la Nación, de conformidad con el Decreto 3402 de 2007, o la norma que la modifique, adicione o sustituya.

La información de los demás criterios para la certificación de la vigencia 2012, deberá reportarse en el SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013." Negrilla fuera de texto

Se debe aclarar al recurrente que estos plazos para acreditar los requisitos, son de carácter perentorio, y por lo tanto no puede esta entidad cambiarlos a su arbitrio, tener como válida la información cargada de manera extemporánea o dar fé del cumplimiento de un criterio sin que el municipio hubiera reportado la información solicitada, hipótesis éstas que si conllevarían a la violación del debido proceso no solo para su municipio si no para los demás entes territoriales que hacen parte de este proceso.

Sobre el particular, se aclara que el Decreto 1639 de 2013 estableció criterios de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico. De esta manera conforme a lo establecido en el artículo 7° de la citada disposición, la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013. Así las cosas, los municipios y distritos contaban con unos términos claros, precisos y perentorios, los cuales esta superintendencia como autoridad certificadora debía corroborar; actuar en otro sentido, obviando tal señalamiento legal, desconocería el principio de legalidad y de igualdad frente a aquellos entes a los que se les exigió el cumplimiento de los requisitos conforme a los parámetros ya mencionados.

En consecuencia, el despacho observa que la resolución de descertificación del municipio de Caicedo, obedece al estricto cumplimiento de la Ley, que le exige a la superintendencia la verificación del cumplimiento de los aspectos a través de sus correspondientes criterios, de los municipios según su categoría y su calidad de ente territorial o de municipio prestador directo.

4.3. Sobre la información contenida en los diagnósticos relacionados con el avance del reporte de información al SUI para la certificación en mención, elaborados por esta entidad.

Por otra parte, el recurrente afirma que los diagnósticos generados por la superintendencia no hicieron referencia al incumplimiento del criterio correspondiente al acto de aprobación de tarifas, esta entidad se permite aclarar que, tal como se evidenció anteriormente, dicho documento no fue reportado conforme a lo exigido por el del Decreto 1639 de 2013. Se advierte al recurrente que la información generada en los diagnósticos, permiten evidenciar un balance parcial del cumplimiento de los requisitos para la certificación en recursos del SGP – APSB, y que la decisión definitiva es adoptada mediante acto administrativo particular y concreto.

No obstante lo anterior, verificados los diagnósticos elaborados por esta superintendencia en el año 2013, para el proceso en mención, se encontró lo siguiente, para el análisis de información de los criterios señalados en el Decreto 1639 del 31 de julio de 2013, realizado el 15 de agosto de 2013:

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

6. Implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico-CRA, para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y/o aseo.	(i) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la vigencia 2012, según los servicios prestados, de conformidad con la normalidad expedida por la SSPD relacionada con el cargue de la información al sistema.	Reportó el formato "Acto de Aprobación de Tarifas pdf" del SUI para el servicio de aseo el 13 de junio de 2009. Falta reportar el formato "Acto de Aprobación de Tarifas pdf" del SUI para los servicios de acueducto y alcantarillado.
--	---	--

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda; por lo tanto, el recurso formulado por el señor JHON GERARDO CARO VARELA, como alcalde municipal de CAICEDO, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010005745, del 10 de marzo de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CAICEDO, departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.


JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO
 Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo - Contratista Grupo de Certificaciones e información
 Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e información
 Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e información
 Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
 Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
 Expediente: 20094010512580025A