



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010004975 DEL 09/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de LETICIA del Departamento de AMAZONAS, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053885 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de LETICIA Departamento de AMAZONAS, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”

La Resolución No. SSPD 20164010053885 del 30 de septiembre de 2016, se notificó personalmente el 16 de noviembre del 2016, al representante legal de LETICIA.

Que el ente territorial, mediante radicado número SSPD 20165290792862 del 21 de noviembre del 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra la resolución de descertificación.



2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

“(…) FUNDAMENTOS

Partiendo del entendido de la obligación que tienen los municipios, frente a los requerimientos del Decreto 1077 de 2015, en su artículo 2.3.5.1.2.1.7, el municipio de Leticia ha cumplido con el cargue de Certificación expedida por la secretaria técnica del comité de Permanente de Estratificación, donde hace constar que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme a la metodología del decreto nacional. La información se subió a la plataforma en los plazos establecidos legalmente; e igualmente, en dicha certificación se hace constar que la estratificación aplicada en la vigencia 2015 estuvo conforme al Decreto 020 DE 1999, que en su considerando señala lo siguiente: 1.- Que de conformidad con la ley 142 de 1994, capítulo IV, artículos 101 y 102 es deber indelegable del Alcalde Municipal, realizar la estratificación socioeconómica de su municipio, aplicando para ello las metodologías que suministre el Departamento Nacional de Planeación. (El DNP en ese entonces era la entidad que regulaba las metodologías para adelantar los procesos de estratificación socioeconómica), el cual cumple con el principio de legalidad con las metodologías nacionales de esa época, por lo que se cumple con el precepto “Las cuales se realizaron con las metodologías nacionales vigentes”.

Adicionalmente a lo anteriormente expresado y en aras de darle mayor legalidad al proceso de certificación del municipio al cual represento, se expidió nuevamente la certificación del Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica de nuestro municipio acorde a la metodología establecida a nivel nacional, con el fin de lograr la certificación del manejo de los recursos del sistema general de participaciones.

Es necesario mencionar que fundamentados en el artículo 3 de la ley 1437 de 2011, en el numeral 1 establece dentro de los principios, el debido proceso, estableciendo que las actuaciones administrativas se adelantarán de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la constitución y la ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción. (…)

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. SSPD 20165290792862 del 21 de noviembre del 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegó para ser tenida en cuenta como prueba una certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, en la cual hace constar que la estratificación durante la vigencia 2015 está conforme a lo establecido en la metodología nacional vigente, así como los documentos que acreditan la representación legal del Municipio de Leticia.

Los anteriores documentos en su valor integral se anexan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

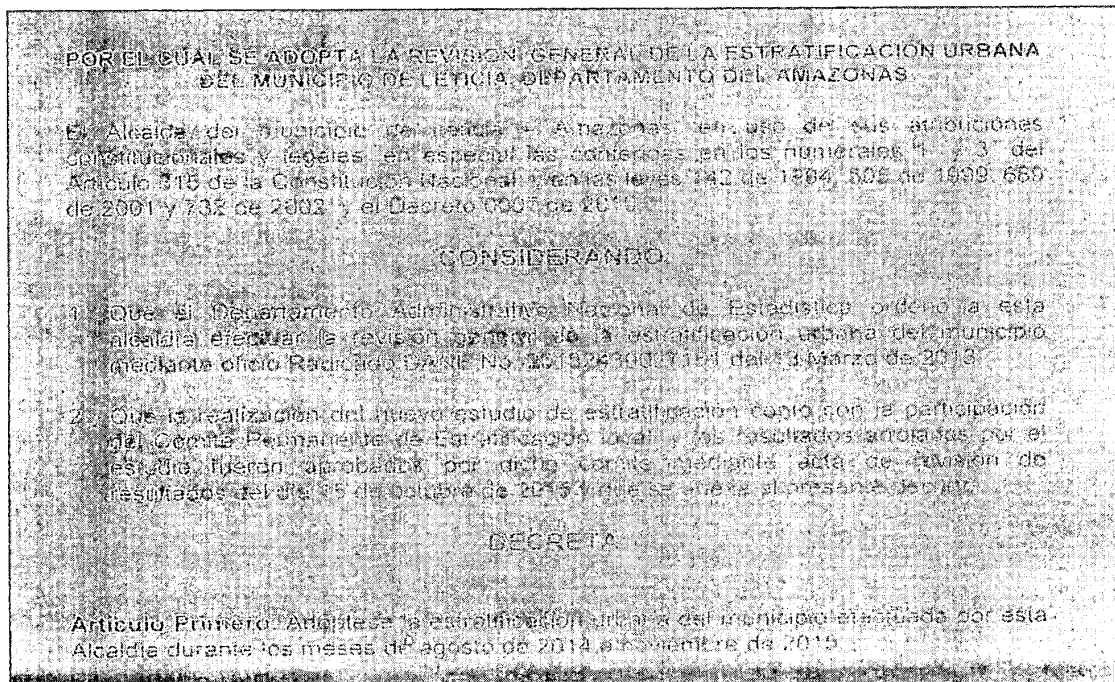
Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”.

El Municipio de Leticia no cumplió éste requisito, porque reportó el 11 de abril del 2016 en el indicador 29 del Inspector, un decreto por el cual se adopta la revisión general de la estratificación, documento que claramente no cumple el requisito bajo estudio, toda vez que este se acredita si el ente territorial reporta una certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Sobre tal reparo señala el recurrente, que si cumplió con el cargue de la certificación en comento, la cual se subió al SUI en los plazos establecidos legalmente. Además menciona que, con el fin de certificarse dentro del proceso que nos ocupa, se expidió nuevamente la certificación del Comité Permanente de Estratificación, la cual aduce que adjunta al recurso de reposición.

Este Despacho considera adecuado iniciar el análisis de los argumentos del recurrente, verificando qué documento cargó el ente territorial en el SUI, que llevó a calificar como incumplido el requisito objeto de recurso, encontrando lo siguiente:

Decreto reportado en el indicador 29 del aplicativo Inspector el 11 de abril del 2016.

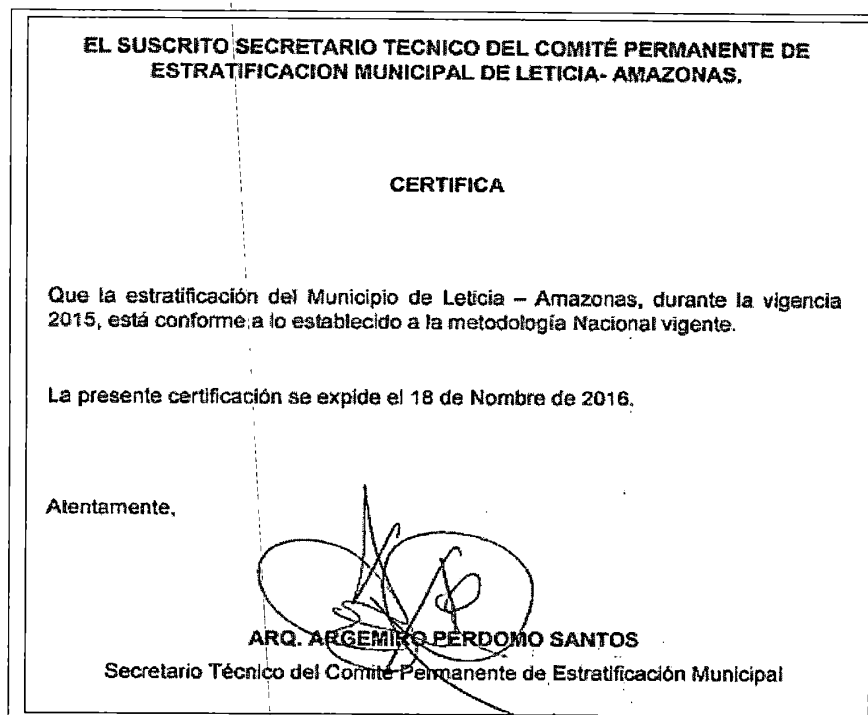


Sobre el particular, se debe mencionar que el Indicador 29 del Inspector, denominado "*Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación*", fue habilitado para reportar la certificación que nos ocupa, no obstante en este indicador el municipio cargó el Decreto de la imagen antecedente, motivo que llevó a calificar como incumplido este requisito.

Sin embargo, en atención a la afirmación del recurrente de que efectivamente cargó la certificación del Comité Permanente de Estratificación, esta Entidad procedió a revisar los indicadores restantes, los cuales si bien no se habían habilitado para el efecto, podían contener el documento solicitado, encontrando justamente que en el indicador 28, el cual se creó para reportar la "*Última acta aprobada por el Comité Permanente de Estratificación*", el ente territorial cargó una certificación expedida por el Comité Permanente de Estratificación, pero esta no cumple con el requisito bajo estudio, porque se refiere a la vigencia 2014 y no a la evaluada (2015), como se observa:



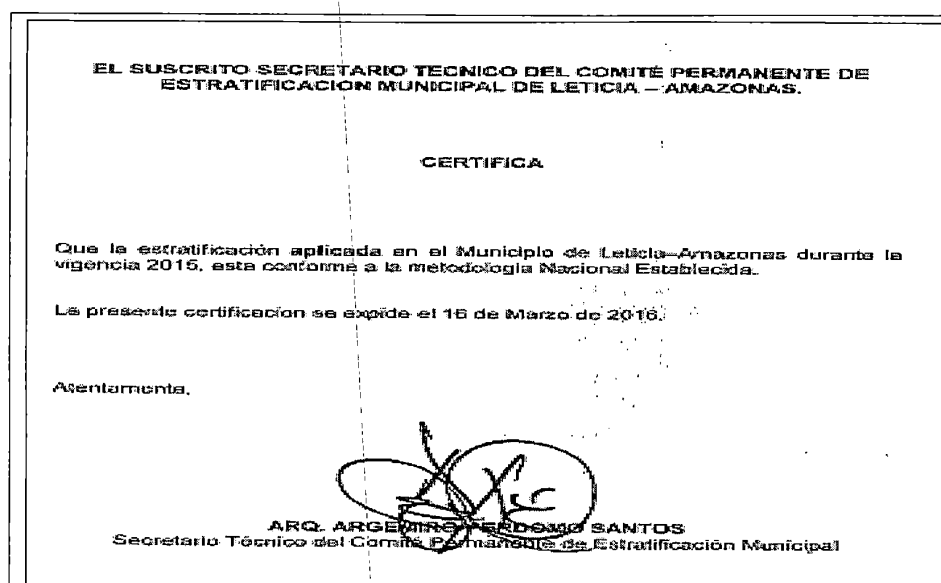
Aunado a lo anterior, el recurrente agrega en su escrito de reposición, que allega una certificación para acreditar este requisito, pero la misma tampoco cumple con lo requerido, ya que no se refiere a la **aplicación** de la estratificación, como se puede observar:



Al respecto, es necesario indicar que el requisito consagrado en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 del 2015, es inequívoco al señalar que para acreditarse requiere que el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, certifique que la estratificación aplicada para 2015 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, toda vez que constituye función del Comité Permanente de Estratificación velar por la adecuada aplicación de las metodologías de estratificación y esa es la razón por la cual el Decreto 1077 estableció que es el llamado a expedir tal certificación.

Así las cosas, de las imágenes precedentes, es claro concluir que los documentos cargados y allegados, no contienen los elementos necesarios a fin de acreditar esta exigencia normativa, por lo cual se consideró pertinente decretar un período probatorio mediante el Auto No. SSPD 20174010000046 del 19 de enero del 2017, a fin de aclarar lo sucedido respecto de la aplicación de la estratificación para el año 2015.

En respuesta al auto de pruebas citado, el Municipio de Leticia allegó bajo el radicado No. SSPD 20175290093322 del 17 de febrero del año en curso, el siguiente documento:



Es indiscutible que esta última certificación, en efecto, suministra una respuesta positiva de cara a la exigencia normativa, porque hace constar con claridad que la estratificación aplicada en el Municipio de Leticia, durante la vigencia 2015, estuvo conforme a la metodología nacional establecida.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en el artículo 228° de la Constitución Política, que demanda la prevalencia del derecho sustancial sobre el procesal y en virtud del principio de eficacia establecido en el artículo 3° del C.P.A.C.A, este Despacho estima que la certificación allegada en respuesta al auto de pruebas, aclara y complementa la información reportada con oportunidad, por lo cual es pertinente tener como cumplido este requisito, por las razones expuestas.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T – 268 del 2010, manifestó lo que sigue:

“La Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Ahora bien, con fundamento en el derecho de acceso a la administración de justicia y en el principio de la prevalencia del derecho sustancial, esta Corporación ha sostenido que en una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto” cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales.”.

En este orden de ideas, se evidencia que el ente territorial cumplió el requisito relacionado con la certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación y por lo tanto, el recurso formulado por el señor José Huber Araujo Nieto, como representante legal del Municipio de LETICIA, prospera y en consecuencia la resolución recurrida será revocada.

Finalmente, se insta al ente territorial para que verifique conforme a las obligaciones que le asisten, la información requerida y el indicador en el cual debe ser reportada, a efectos de lograr la certificación que nos ocupa, para evitar futuros inconvenientes, como el debatido en este acto administrativo.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20164010053885 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al Municipio de LETICIA del Departamento de AMAZONAS, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de LETICIA del Departamento de AMAZONAS, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de AMAZONAS, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides – Abogada contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Andrés Felipe Saavedra – Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Aprobó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351601103E