

**EVALUACIÓN INTEGRAL DE PRESTADORES  
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA  
VIRGINIA E.S.P.**



**Superservicios**  
Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA DE ACUEDUCTO Y  
ALCANTARILLADO  
DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN DE  
ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO  
Bogotá, Octubre de 2014**

# EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA VIRGINIA E.S.P.

## ANÁLISIS AÑO 2013

Con el fin de realizar el presente informe, se llevó a cabo visita Integral al prestador en el mes de marzo de 2014, con el objetivo de verificar el estado de la prestación de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado, obteniendo información que, complementada con los reportes realizados al SUI por parte del prestador, permiten evaluar la gestión adelantada por éste.

### 1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

La empresa fue constituida mediante Acuerdo Municipal No. 014 del primero de diciembre de 1195, como una empresa industrial y comercial del estado de Orden Municipal. La junta directiva se encuentra conformada por seis miembros de los cuales tres son designados por el Alcalde, dos escogidos por el alcalde entre los vocales de control y el alcalde municipal.

**Tabla No.1 Datos principales**

Razón social	Empresa de Servicios Públicos de La Virginia E.S.P.
Sigla	N.A.
Tipo de Sociedad	Empresa Industrial y Comercial del estado de orden municipal
Representante legal	Claudia Lorena Arcila Saldarriaga
Fecha de constitución	1/12/1995
Inicio de operaciones	1/12/1995
Servicios prestados	Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Municipios atendidos	La Virginia - Risaralda
Estado de la certificación del municipio en la SGP	Certificado para el año 2012
Fecha de registro en RUPS	28/02/2006
Fecha última actualización RUPS	07/07/2014

Fuente: RUPS – SSDP 20147729320829 7 de julio de 2014

### 2. ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS

#### 2.1 Aspectos Financieros

El 30 de Junio de 2014 la empresa realizó el cargue de la información del plan de cuentas al Sistema Único de Información SUI, incumpliendo la resolución No.20121300003545 del 14.02.2012, la cual establece el plazo hasta el 05 de abril para el cargue del plan de cuentas y sus anexos,

Adicional el prestador no ha cargado los anexos de los que trata el “Artículo 2.2.1.4 Anexos al cargue del plan de contabilidad” de la resolución No. 20101300048765 del 14/12/2014: Estados Financieros Básicos (Balance general, Estado de resultados, Flujo de Efectivo, Estado de Cambios en la posición financiera, Estado de Cambios en el Patrimonio, Notas a los Estados Financieros, Acta de Aprobación de los Estados Financieros debidamente certificados por el representante legal y por contador público y dictaminados por el revisor fiscal o quien haga sus veces, si aplica y aprobados por la Junta Directiva, Asamblea General o Asamblea de Socios, se deben cargar al SUI

en formato pdf o tiff e igualmente debe anexar el certificado de reporte de información del plan contable al SUI debidamente firmado como cargue anexo al plan de contabilidad.

El Plan Único de Cuentas cargado al SUI, al no contar con los anexos, impide verificar la autenticidad y comparabilidad para establecer si la información es la misma que fue aprobada por la junta directiva del prestador.

El análisis de los saldos de las cuentas contables se encuentra limitado a sus principales variaciones, sin que se pueda determinar la causa del cambio en las cuentas contables por falta de información financiera del prestador.

## 2.2 Estados de Resultados:

CODIGO	DENOMINACION	2012	%	2013	%	Variación	% Var.
4	INGRESOS	<b>4.307.439.042</b>	<b>100,00%</b>	<b>4.318.887.248</b>	<b>100,00%</b>	<b>11.448.206</b>	<b>0,27%</b>
42	VENTA DE BIENES	10.737.140,00	0,25%	19.858.161,00	0,46%	9.121.021,00	84,95%
4210	BIENES COMERCIALIZADOS	10.737.140,00	0,25%	19.858.161,00	0,46%	9.121.021,00	84,95%
43	VENTA DE SERVICIOS	4.149.809.914,00	96,34%	4.254.842.561,00	98,52%	105.032.647,00	2,53%
4321	SERVICIO DE ACUEDUCTO	2.135.727.795,00	51,47%	2.155.269.305,00	50,65%	19.541.510,00	0,91%
4322	SERVICIO DE ALCANTARILLADO	1.192.103.048,00	28,73%	1.196.728.663,00	28,13%	4.625.615,00	0,39%
4323	SERVICIO DE ASEO	879.985.185,00	20,43%	942.571.031,00	21,82%	62.585.846,00	7,11%
4390	OTROS SERVICIOS	147.600,00	0,00%	268.500,00	0,01%	120.900,00	81,91%
4395	DEVOLUCIONES, REBAJAS Y DESCUENTOS FISC	(58.153.714,00)	-1,40%	(39.994.938,00)	-0,94%	18.158.776,00	-31,23%
6	COSTOS DE VENTAS Y OPERACIÓN	<b>2.691.786.969</b>	<b>64,70%</b>	<b>2.785.910.887</b>	<b>65,17%</b>	<b>94.123.918</b>	<b>3,50%</b>
63	COSTO DE VENTAS DE SERVICIOS	2.691.786.969,00	64,87%	2.785.910.887,00	65,48%	94.123.918,00	3,50%
6360	SERVICIOS PUBLICOS	2.691.786.969,00	64,87%	2.785.910.887,00	65,48%	94.123.918,00	3,50%
636001	Servicios Públicos	2.691.786.969,00	64,87%	2.785.910.887,00	65,48%	94.123.918,00	3,50%
	<b>Utilidad Bruta</b>	<b>1.468.760.085</b>	<b>34,10%</b>	<b>1.488.789.835</b>	<b>34,47%</b>	<b>20.029.750</b>	<b>1,36%</b>
5	GASTOS	1.284.011.197,00	29,81%	1.371.241.189,00	31,75%	87.229.992,00	6,79%
51	ADMINISTRACIÓN	<b>1.194.101.159,00</b>	<b>27,72%</b>	<b>1.191.600.386,00</b>	<b>27,59%</b>	<b>(2.500.773,00)</b>	<b>-0,21%</b>
5101	SUELDOS Y SALARIOS	500.423.465,00	11,62%	515.252.690,00	11,93%	14.829.225,00	2,96%
5103	CONTRIBUCIONES EFECTIVAS	83.578.610,00	1,94%	91.789.053,00	2,13%	8.210.443,00	9,82%
5104	APORTES SOBRE LA NÓMINA	15.849.347,00	0,37%	6.254.311,00	0,14%	(9.595.036,00)	-60,54%
5111	GENERALES	463.738.055,00	10,77%	369.262.515,00	8,55%	(94.475.540,00)	-20,37%
5120	IMPUESTOS, CONTRIBUCIONES Y TASAS	130.511.682,00	3,03%	209.041.817,00	4,84%	78.530.135,00	60,17%
	<b>Utilidad Operacional</b>	<b>274.658.926</b>	<b>6,38%</b>	<b>297.189.449</b>	<b>6,88%</b>	<b>22.530.523</b>	<b>8,20%</b>
48	OTROS INGRESOS	146.891.988,00	3,41%	44.186.526,00	1,02%	(102.705.462,00)	-69,92%
4805	FINANCIEROS	31.839.004,00	0,74%	38.522.681,00	0,89%	6.683.677,00	20,99%
4810	EXTRAORDINARIOS	115.052.984,00	2,67%	5.663.845,00	0,13%	(109.389.139,00)	-95,08%
58	OTROS GASTOS	89.910.038,00	2,09%	179.640.803,00	4,16%	89.730.765,00	99,80%
5801	INTERESES	67.297.959,00	1,56%	32.347.511,00	0,75%	(34.950.448,00)	-51,93%
5805	FINANCIEROS	18.193.938,00	0,42%	10.543.690,00	0,24%	(7.650.248,00)	-42,05%
5815	AJUSTE DE EJERCICIOS ANTERIORES	4.418.141,00	0,10%	136.749.602,00	3,17%	132.331.461,00	2995,18%
	<b>Utilidad Antes de Impuestos</b>	<b>331.640.876,00</b>	<b>7,70%</b>	<b>161.735.172,00</b>	<b>3,74%</b>	<b>(169.905.704,00)</b>	<b>-51,23%</b>
	<b>Utilidad Neta</b>	<b>331.640.876</b>	<b>7,70%</b>	<b>161.735.172</b>	<b>3,74%</b>	<b>(169.905.704)</b>	<b>-51,23%</b>

Fuente: SUI 2012 - 2013

En el año 2013 los ingresos del prestador aumentaron en \$11 millones, presentando una leve variación porcentual del 0.27%, respecto al año 2012. Los ingresos de su objeto operacional, por venta de bienes se incrementaron en un 84,95%, la razón del incremento es desconocida por falta de revelación a los estados financieros. De otro lado la venta de servicios como factor primario presentó un leve incremento de 2,53%, se evidencia que no hay crecimiento de suscriptores o indexación de tarifas.

El servicio que más contribuye al ingreso es el servicio de acueducto con una representación del 49.9%, no obstante la cuenta de mayor variación de los ingresos, con un incremento de 84.95% fue venta de bienes, lo que corresponde a la venta de medidores de acueducto efectuada durante el año.

Para el año 2013 los costos corresponden al 64.51% de los ingresos; los costos tuvieron un incremento de \$94 millones y una variación porcentual de 3.5%, sin embargo la utilidad bruta tuvo un incremento de 1.36% para el año 2013 debido al aumento de los ingresos por la prestación de los servicios de acueducto y alcantarillado.

Los gastos administrativos tuvieron una leve disminución de 0.21% para el año 2013, justificado en la disminución de parafiscales en contrapresión de la aparición del impuesto CREE.

No obstante, a pesar de haberse presentado un incremento de los costos de operación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo para el año 2013, el prestador tuvo un incremento de su utilidad operativa en 8.20%, respecto al año 2012.

La utilidad neta disminuyó notablemente en un 51.23%, representada en \$169 millones al cierre del año. Se destaca la variación significativa de la cuenta otros gastos con un incremento de \$89.7 millones, el cual representa un incremento del 99.8%; así como la importante variación - incremento del 2.995,18% de la cuenta ajuste de ejercicios anteriores, debido al proceso de depuración que la empresa ha realizado con algunas cuentas, generando ajustes que ocasionaron mayores gastos para el prestador.

### 2.3 Balance General:

CODIGO	DENOMINACION	2012	%	2013	%	Variación	% Var.
11	EFFECTIVO	271.672.443,00	1,79%	579.809.974,00	3,72%	308.137.531,00	113,42%
1110	BANCOS Y CORPORACIONES	271.672.443,00	1,79%	579.809.974,00	3,72%	308.137.531,00	113,42%
14	DEUDORES	1.615.759.711,00	10,65%	1.006.633.252,00	6,45%	(609.126.459,00)	-37,70%
1406	VENTA DE BIENES	70.591.847,00	0,47%	77.567.048,00	0,50%	6.975.201,00	9,88%
1408	SERVICIOS PÚBLICOS	211.213.760,00	1,39%	289.951.801,00	1,86%	78.738.041,00	37,28%
1420	AVANCES Y ANTICIPOS ENTREGADOS	350.363.748,00	2,31%	48.598.660,00	0,31%	(301.765.088,00)	-86,13%
1422	ANTICIPOS O SALDOS A FAVOR POR IMPUESTOS Y C	-	0,00%	6.816.232,00	0,04%	6.816.232,00	0,00%
1470	OTROS DEUDORES	987.306.781,00	6,51%	589.455.669,00	3,78%	(397.851.112,00)	-40,30%
1475	DEUDAS DE DIFÍCIL COBRO	1.831.685,00	0,01%	95.852,00	0,00%	(1.735.833,00)	-94,77%
1480	PROVISIÓN PARA DEUDORES (CR)	(5.548.110,00)	-0,04%	(5.852.010,00)	-0,04%	(303.900,00)	5,48%
15	INVENTARIOS	357.980.567,00	2,36%	635.403.761,00	4,07%	277.423.194,00	77,50%
	<b>Total Activo Corriente</b>	<b>2.245.412.721,00</b>	<b>14,79%</b>	<b>2.221.846.987,00</b>	<b>14,24%</b>	<b>(23.565.734,00)</b>	<b>-1,05%</b>
16	PROPIEDADES, PLANTA Y EQUIPO	12.675.009.501,00	83,51%	12.640.717.564,00	81,00%	(34.291.937,00)	-0,27%
19	OTROS ACTIVOS	256.701.130,00	1,69%	743.473.351,00	4,76%	486.772.221,00	189,63%
	<b>Total Activos</b>	<b>15.177.123.352,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>15.606.037.902,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>428.914.550,00</b>	<b>2,83%</b>
22	OPERACIONES DE CRÉDITO PÚBLICO	508.337.855,00	3,35%	258.333.365,00	1,66%	(250.004.490,00)	-49,18%
2202	DEUDA PÚBLICA INTERNA DE CORTO PLAZO POR A	-	0,00%	258.333.365,00	1,66%	258.333.365,00	0,00%
2208	DEUDA PÚBLICA INTERNA DE LARGO PLAZO	508.337.855,00	3,35%	-	0,00%	(508.337.855,00)	-100,00%
23	OBLIGACIONES FINANCIERAS	2.035.810,00	0,01%	-	0,00%	(2.035.810,00)	-100,00%
2302	FINANCIAMIENTO INTERNO	2.035.810,00	0,01%	-	0,00%	(2.035.810,00)	-100,00%
24	CUENTAS POR PAGAR	393.638.323,00	2,59%	197.884.369,00	1,27%	(195.753.954,00)	-49,73%
25	OBLIGACIONES LABORALES Y DE SEGURIDAD SOCI	195.576.862,00	1,29%	176.593.486,00	1,13%	(18.983.376,00)	-9,71%
29	OTROS PASIVOS	888.655.697,00	5,86%	1.776.735.485,00	11,38%	888.079.788,00	99,94%
	<b>Total Pasivos Corrientes</b>	<b>1.988.244.547,00</b>	<b>13,10%</b>	<b>2.409.546.705,00</b>	<b>15,44%</b>	<b>421.302.158,00</b>	<b>21,19%</b>
	<b>Total Pasivos</b>	<b>1.988.244.547,00</b>	<b>13,10%</b>	<b>2.409.546.705,00</b>	<b>15,44%</b>	<b>421.302.158,00</b>	<b>21,19%</b>
32	PATRIMONIO INSTITUCIONAL	13.188.878.805,00	86,90%	13.196.491.197,00	84,56%	7.612.392,00	0,06%
3208	CAPITAL FISCAL	1.582.635.946,00	10,43%	4.802.901.948,00	30,78%	3.220.266.002,00	203,47%
3225	RESULTADOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	3.008.911.404,00	19,83%	-	0,00%	(3.008.911.404,00)	-100,00%
3230	RESULTADOS DEL EJERCICIO	331.640.876,00	2,19%	161.735.172,00	1,04%	(169.905.704,00)	-51,23%
3235	SUPERÁVIT POR DONACIÓN	8.150.669.946,00	53,70%	-	0,00%	(8.150.669.946,00)	-100,00%
3240	SUPERÁVIT POR VALORIZACIÓN	168.030.457,00	1,11%	-	0,00%	(168.030.457,00)	-100,00%
3255	PATRIMONIO INSTITUCIONAL INCORPORADO	(53.009.824,00)	-0,35%	8.231.854.077,00	52,75%	8.284.863.901,00	-15628,92%
	<b>Total Patrimonio</b>	<b>13.188.878.805,00</b>	<b>86,90%</b>	<b>13.196.491.197,00</b>	<b>84,56%</b>	<b>7.612.392,00</b>	<b>0,06%</b>
	<b>Total Pasivo y Patrimonio</b>	<b>15.177.123.352,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>15.606.037.902,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>428.914.550,00</b>	<b>2,83%</b>

Fuente: SUI 2012 – 2013

La estructura del balance general no presenta variaciones significativas. Se nota un incremento del total de activos de solo el 2.83%; destacándose el aumento de los pasivos en 21.19%. El patrimonio presenta una leve variación del 0.06%, para el 2013 respecto al año 2012.

Para 2013 los activos corrientes presentaron una leve disminución de 1.05% respecto al 2012. Éstos representan esta porción del balance representa el 14.2% de los activos.

En los activos corrientes las cuentas mas significativas son efectivo y deudores, en la cuenta deudores se encuentran los valores adeudados por convenios.

Dentro de los activos no corrientes, la cuenta más representativa es propiedad de planta y equipo, que comprende el 81% del Total de los activos. El ultimo avalúo a la propiedad, planta y equipo del prestador se realizó en el año 2008.

En cuanto al pasivo corriente, las cuentas más significativas son las obligaciones financieras -financiamiento interno, cuentas por pagar – adquisición de bienes y servicios nacionales y otros pasivos – recaudo a favor de terceros. Para los años 2012 y 2013 el prestador presentó aumento en el pasivo corriente respecto al año 2011, causado por convenios que la empresa tienen con CARDER, el Municipio y la Gobernación (Cofinanciación) para realizar obras de acueducto y alcantarillado, para mitigación de inundaciones entre otras.

En este sentido, los pasivos corrientes tuvieron un aumento de 21.19% para el año 2013, respecto al año 2012. Los pasivos corrientes son el 15.44% del total de pasivo y patrimonio para el año 2013.

En el año 2013 los pasivos corresponden al 15.4% de los activos, lo cual explica la poca concentración de endeudamiento externo

## 2.4 Indicadores Financieros:

De Rentabilidad	Formula	2012	2013
Margen Operacional de Utilidad	$\frac{\text{Utilidad de operación} * 100}{\text{Ingresos de operación}}$	6,60%	6,95%
Margen Neto de Utilidad	$\frac{\text{Utilidad de operación} * 100}{\text{Ingresos de operación}}$	6,60%	3,78%
Rendimiento del Activo	$\frac{\text{Utilidad de Operación} * 100}{\text{Activo Total}}$	1,81%	1,90%
Rendimiento del Patrimonio	$\frac{\text{Utilidad de Operación} * 100}{\text{Patrimonio}}$	2,08%	2,25%
De Liquidez	Formula	2012	2013
Razón Corriente	$\frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$	1,13	0,92
Capital de Trabajo	$\text{Activo Corriente} - \text{Pasivo Corriente}$	257.168.174	(187.699.718)

Prueba Ácida	$\frac{\text{Activo Corriente - Inventario}}{\text{Pasivo Corriente}}$	0,32	0,50
Solidez	$\frac{\text{Activo Total}}{\text{Pasivo Total}}$	7,63	6,48
<b>De Actividad</b>	<b>Formula</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Numero de Días de la Cartera	$\frac{\text{Cuentas por Cobrar x 360}}{\text{Ventas Netas}}$	18,28	24,42
Rotación de Cartera	$\frac{360}{\text{Numero de Dias Cartera}}$	19,70	14,74
<b>EBITDA</b>		405.170.608	506.231.266
<b>Rentabilidad EBITDA</b>		9,41%	11,72%
<b>Coefficiente Operacional</b>		93,40%	93,05%

Fuente: SUI 2012-2013

Para 2013 el margen de utilidad operacional tuvo un leve aumento del 0.35%, causado por un aumento en la cuenta de venta de servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Sin bien este aumento refleja poco crecimiento, su variación positiva, muestra estabilidad en los ingresos y costos de la empresa.

La razón corriente pasó de 1.13 en 2012 a 0.92 en 2013, debido al aumento en el pasivo corriente causado por convenios que la empresa tiene con CARDER, el municipio y la Gobernación, (Cofinanciación) para realizar obras de acueducto y alcantarillado, mitigación de inundaciones entre otras.

La razón de liquidez para el año 2013 es 0.92 (menor a 1) lo que pone en riesgo a la empresa.

Una vez realizada la prueba de liquidez, castigando la cuenta deudores del activo corriente, la empresa presenta razón menor a 1 (0.50) para el 2013, es decir que ante una deficiente gestión de cobro y cartera, el prestador podría entrar en problemas de liquidez.

El indicador de actividad del prestador para el año 2013 (24 días) evidencia un buen desempeño de la gestión de recaudo y cartera de la empresa. Analizando sus principales obligaciones financieras y cuentas por pagar estas son aproximadamente cada 31 días, tiempo que no es inferior al tiempo promedio de recaudo de cartera. La empresa tiene obligación de pago mensual con el banco, la cual es cumplida, y los demás pasivos son a largo plazo.

## 2.5 Comparativo de los indicadores financieros con el sector:

A continuación se presenta un comparativo del desempeño financiero del prestador frente al grupo de empresas, que como la empresa atienden un rango de usuarios entre 2.500 y 25.000 suscriptores. Este análisis se realiza frente a los indicadores sectoriales de empresas de naturaleza oficial.

### Indicadores Financieros Sectoriales

2013	TIPO	RANGO SUSCRIPTORES	LIQUIDEZ	ENDEUDAMIENTO	MARGEN EBITDA	COEFICIENTE OPERACIONAL	MARGEN NETO	RENTABILIDAD DEL ACTIVO
	OFICIAL	de 2.500 a 25.000	1,76	34%	15%	97%	7%	31%

Fuente: indicadores sectoriales para acueducto y alcantarillado del año 2013

### Indicadores Financieros Empresa de Servicios Públicos de la Virginia E.S.P

INDICADORES FINANCIEROS (2013)	LIQUIDEZ	ENDEUDAMIENTO	RENTABILIDAD ACTIVOS	EBITDA	COEFICIENTE DE OPERACIÓN	MARGEN NETO
EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE LA VIRGINIA E.S.P.	0.92	18.2%	1.90%	11.72%	93.05%	3.78%

Fuente: SUI 2013

Al comparar los indicadores de la Empresa de Servicios Públicos de la Virginia E.S.P. con los indicadores sectoriales para acueducto y alcantarillado del año 2013, tenemos lo siguiente:

**Liquidez:** el indicador de liquidez promedio para el sector es de 1.76, la Empresa de Servicios Públicos de la Virginia E.S.P. presentó una liquidez de 0.92 para el año 2013. El prestador se encuentra debajo del promedio.

**Endeudamiento:** el indicador de endeudamiento del sector es de 34%, el prestador presenta un indicador de endeudamiento de 18.2%, por debajo del promedio del sector.

**Rentabilidad de Activos:** para el sector este indicador es de 31%, los activos del prestador rentan a un 1.90%, se observa que el prestador esta por debajo del promedio del sector.

**Rentabilidad Ebitda:** la rentabilidad Ebitda del sector es 15%, el prestador tiene un EBITDA de 11.72% es decir que la rentabilidad antes de depreciaciones, impuestos y amortizaciones del mencionado prestador fue menor que el de las empresas similares del sector.

**Coeficiente de Operación:** el coeficiente operacional del sector es 97%, el del prestador es 93%, es decir que el mencionado prestador genera más utilidades que empresas similares del sector.

**Margen Neto de Utilidad:** el margen neto del sector es 7%, el del prestador es 3.78%, el margen neto del prestador se encuentra debajo del promedio del sector.

## 2.6 Aspectos Administrativos

### 2.2.1 Número de empleados:

El prestador, no ha dado cumplimiento a lo establecido en la en el Artículo 2.5.3.1 de la Resolución No. SSPD 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010 sobre el reporte de información administrativa, de manera que se permita realizar un análisis de la composición de la plante de personal por categoría de empleo.

### 2.2.2 Eficiencia Laboral

La eficiencia laboral de la empresa para los servicios de acueducto y alcantarillado fue analizada con relación a la información más reciente disponible del prestador en el Sistema Único de Información años 2011 y 2012, como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 8. Eficiencia Laboral**

Año	Acueducto			Alcantarillado		
	Total anual consumos facturados m3	Costos anuales de personal	Eficiencia Laboral = (Costo personal /volumen facturado) S/m3	Total anual vertimiento facturados m3	Costos anuales de personal	Eficiencia Laboral = (Costo personal /volumen facturado). \$/m3
2011	1.337.569	838.721.480	627	1.292.539	162.185.033	125
2012	1.261.303	819.214.853	649	1.336.900	186.621.227	140

Fuente: SUI

Tomado la información de los consumos facturados por servicio, y los costos reportados en las cuentas 5 y 7 del Plan Único de Cuentas, se observa una disminución de la eficiencia laboral del 4% para el servicio de acueducto y del 11% para el servicio de alcantarillado. Para el primer servicio, estos resultados están asociados a disminución del consumo (6%), y de los costos en menor proporción (2%). Para el servicio de alcantarillado, es notable que la disminución está asociada a notable aumento del 15% los costos de personal.

Para 2013 no se dispone de la información que permita hacer este análisis, en razón a que el prestador no ha reportado la información financiera, incumpliendo de esta forma sus obligaciones de cargue de información.

### 3 ASPECTOS TÉCNICO – OPERATIVOS

#### 3.1 Aspectos Técnicos servicio de acueducto

El sistema de acueducto municipal de la Virginia se abastece de dos fuentes, el río Totui y Quebrada Cristales, las cuales presentan caudales medios estimados de 800l/s y 450 l/s respectivamente . Mediante Resolución 1824 del 17 de septiembre de 2009 la Corporación Autónoma Regional de Risaralda “CARDER” prorrogó la concesión de aguas por cinco años contados a partir del 17 de septiembre como se puede observar en la siguiente tabla:

**Tabla No.2 Información Fuentes Superficiales**

Nombre de la fuente	Entidad que expidió la concesión	Fecha inicial de la autorización	Fecha final de la autorización	Caudal adjudicado (L/S)
Río Totui	CARDER	17-09-2009	17-09-2014	180

Fuente: SUI

Las captaciones para el río Totui y la quebrada Cristales son de fondo con descarga lateral, con una capacidad total de captación de 328 l/s, la planta de tratamiento es de tipo convencional la cual fue diseñada para tratar un caudal de 180 l/s.

El sistema cuenta con una planta de tratamiento es de tipo convencional,

El sistema cuenta con una línea de aducción, que alimenta una planta de tratamiento de tipo convencional. En ésta, el agua al pasar por una canaleta Parshall recibe, mediante una mezcla rápida, la dosificación del coagulante sulfato de aluminio tipo B.

De allí, el agua pasa a un sistema de precloración dadas las condiciones de contaminación del agua proveniente del río Totuí. A través de un canal lateral el agua es conducida a tres floculadores mecánicos, los cuales descargan en dos sedimentadores de taza alta, pasando finalmente a los procesos de filtración y desinfección. La filtración se realiza por medio de cuatro filtros de flujo descendente y para el proceso de desinfección se tienen instalados dos equipos de dosificación de gas cloro.

Para el control operativo y control de la calidad del agua en la planta de tratamiento existe un laboratorio dotado con equipos para medir parámetros fisicoquímicos y bacteriológicos; En casos de suspensiones de energía, se cuenta con una planta de generación eléctrica diesel de accionamiento manual, cuenta con automatización directa.

El almacenamiento del líquido para la distribución por gravedad se realiza en dos tanques, el primero semienterrado con capacidad de 2.300 m<sup>3</sup> y el segundo elevado para compensación con una capacidad de 700m<sup>3</sup>, capacidad total de almacenamiento de 3.000m<sup>3</sup>.

### 3.2 Indicadores de prestación del servicio

**Tabla No.3** Indicadores de la gestión técnica del servicio de acueducto

Indicador	Variable	Normativa que lo exige	Unidad	Dato	Período de información	SUI 2013- SIVICAP
<b>Cobertura Acueducto</b>			%	100	2013	N.D.
<b>Continuidad</b>		Resolución CRA 315 de 2005	%	100	Promedio de 2013	99.59%
		Resolución 2115 de 2007	(horas/día)	24	Promedio de 2013	23.71
<b>Micromedición</b>	<b>Usuarios con micromedición</b>	Ley 142 de 1994	Usuarios	7498	Diciembre de 2013	No reporta información año 2013
	<b>Usuarios sin micromedición</b>		Usuarios	312	Diciembre de 2013	No reporta información año 2013
	<b>Cobertura de micromedición</b>		%	96	Diciembre de 2013	No reporta información año 2013
<b>Macromedición</b>	<b>N° de sectores en red</b>	Ley 142 de 1994	N°	N.A.	Diciembre de 2013	No reporta información de macromedición
	<b>N° de sectores con macromedición</b>		N°	N.A.	Diciembre de 2013	No reporta información de macromedición
<b>IANC</b>		Resolución CRA 151 de 2001	%	54	Diciembre de 2013	No reporta información desde el año 2009 de agua producida en SUI
<b>Calidad del agua</b>	<b>IRCA</b>	Resolución 2115 de 2007, Resolución 811 de 2008	%	0 Sin riesgo	Febrero 2014	No reporta 2013
	<b>Actas de Concertación</b>		N.A.	Cargada	2010	acta de concertación puntos de muestreo publicada año 2010

Indicador	Variable	Normativa que lo exige	Unidad	Dato	Período de información	SUI 2013- SIVICAP
	Actas de materialización		N.A.	Cargada	2010	Las actas de materialización de calidad del agua del 2010 en adelante no se reportan.

Fuente: Visita al Prestador en Marzo de 2014, SUI y SIVICAP

Al verificar la información reportada por el prestador en la visita realizada en el mes de marzo de 2014 frente a la disponible en el SUI y en el SIVICAP se observó que en el SUI no se reporta información para el año 2013 para Micromedición, Macromedición Índice de Agua No Contabilizada, muestras de control de calidad del agua y actas de materialización.

Se observa que el indicador de Índice de Agua No Contabilizada reportado por el prestador en la visita supera el valor máximo permitido en la resolución CRA 151 de 2014.

### 3.2.1 Calidad del agua

De acuerdo con la información disponible de vigilancia reportado en el SIVICAP, el indicador del IRCA para la vigencia 2013 presenta el mayor valor durante el mes de febrero con 4.3 %. Para los demás periodos el indicador se mantuvo en cero como se muestra a continuación:

**Tabla No.4 Índice de Riesgo de Calidad del Agua**

IRCA AÑO 2013												ANUAL			
ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	IRCA	RIESGO	MESES	MUESTRAS
0,0	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	SIN RIESGO	12	49

Fuente: SUI- SIVICAP 2013

Para el año 2013 el IRCA promedio fue de 0.5 clasificándose Sin Riesgo, en consecuencia el agua suministrada se considera apta para consumo humano de acuerdo con lo establecido en la Resolución 2115 de 2007.

### 3.2.2 Micromedición

Conforme a la información suministrada en la visita, para el año 2014, la cobertura de la micromedición es del 96%, calculada con base en 7.498 suscriptores con medición respecto a 7.810 suscriptores atendidos. No obstante no fue posible verificar la información proporcionada por la empresa en la visita frente al Sistema Único de Información por falta de reporte de información.

Se identifica mala calidad en la información para el año 2012 en el Sistema Único de Información y no reporte para 2013, lo que impide establecer para estos periodos la cobertura de medición.

### 3.2.3 Índice de Agua No Contabilizada IANC

Una vez revisado el Sistema Único de Información se determinó que el prestador no ha realizado el reporte de la información del volumen de agua producida, situación que impide establecer para el periodo de análisis, el desempeño del prestador.

No obstante en visita realizada en marzo de 2014 el prestador proporcionó informe que su IANC para el año 2013 fue del 54% sobrepasando en 24 puntos porcentuales el valor máximo permitido en la Resolución CRA 151 de 2001.

### 3.2.4 Continuidad

Para el año 2013 la empresa ha realizado 74 suspensiones, cuyas causas se clasifican a continuación.

**Tabla No.5** Continuidad del servicio

Causal	Promedio de suscriptores afectados	Duración promedio de la suspensión (horas)	Tiempo continuo máximo de suspensión (horas)	Total Suspensiones realizadas
Reparaciones técnicas y mantenimientos periódicos con aviso oportuno a los usuarios	765	2,26	13,55	61
Suspensiones no programadas, no avisadas	646	3,07	6	13
<b>Total</b>				<b>74</b>

Fuente: SUI 2013

Del total de las suspensiones realizadas el 82% corresponde a reparaciones y mantenimientos y el 18% restante a suspensiones no programadas. Dentro de la información no se contemplan los meses de septiembre a diciembre del 2013, por no encontrarse reportados.

La continuidad del servicio de acueducto para el año 2013 fue de 24 h/d (Res.2115/2007) y del 100% conforme a lo establecido en la Resolución 315 de 2005 situación que no es coherente con la tabla presentada de las suspensiones del servicio reportadas por la empresa que indica que la continuidad no fue del 100%.

### 3.2.5 Desempeño de los indicadores técnicos en el sector

**Tabla No.6** Análisis de desempeño Indicadores Técnicos

COMPARATIVO	IRCA	IANC	CONTINUIDAD	
	%	%	Res.2115/ 2007	Res.315 de 2005
			h/d	%
PRESTADOR	0,5	54	24	100
INDICADORES SECTORIALES 2013 (2.500 a 25.000 Suscriptores)	1,3*	53	23,16	97
ANÁLISIS DE DESEMPEÑO PRESTADOR Vs INDICADORES SECTORIALES	62	-2	4	3

Fuente: SUI – Documento Sectorial 2012-2013 \* Comparación Departamental

Teniendo en cuenta el análisis realizado por esta entidad en el informe sectorial 2012-2013, que se muestra en la tabla anterior, los indicadores técnicos de la Empresa de Servicios Públicos de La Virginia E.S.P., el IRCA presentan un buen desempeño respecto al sector y en cuanto a la continuidad debe tenerse en cuenta que es necesario que el prestador verifique la calidad de la información proporcionada como se expresa en el numeral 3.2.4., de la presente evaluación integral.

En cuanto al IANC el prestador tiene un desempeño bajo respecto a la comparación del sector y sobrepasa el valor mínimo permitido en la Resolución CRA 151 de 2001, por lo que debe continuar adelantando acciones con el fin alcanzar el 30%.

### 3.3 Aspectos Técnicos servicio de alcantarillado

**Tabla No.7** Sistema de alcantarillado

Aspecto	SUI
Tiene sistema de tratamiento	No
Sistema de tratamiento reportado al sui	No
Año de Construcción	No
Año de Puesta en Marcha	No
Número de puntos de vertimiento (numero)	25
Nombre fuente receptora	Rio Cauca y Rio Risaralda
Tiene PSMV	Si
Número de resolución	3103 de Octubre de 2013
Entidad que aprueba PSMV: sigla	CARDER
Tiene permiso de vertimientos	Si
Numero de resolución	3103 de Octubre de 2013
Entidad que aprueba PSMV: sigla	CARDER
Tipo de Alcantarillado	Combinado

Fuente: Informe de Gestión 2013 del prestador y visita de Marzo de 2014.

El sistema de alcantarillado en general es combinado, salvo en aproximadamente 5 Km en donde el sistema cuenta con redes para transporte separado de aguas lluvias y tres colectores.

En cuanto a las descargas generadas se tiene que el colector de occidente recoge las aguas servidas de aproximadamente el 60% del municipio y realiza la descarga en el río Cauca, adicionalmente existen 25 vertimientos puntales de agua residual y 4 de aguas lluvias que descargan en los cuerpos de agua del río Cauca y el río Risaralda.

Según la información existente de la empresa y la verificación realizada en el Sistema Único de Información en el municipio de la Virginia no se realiza tratamiento al agua residual generada por los usuarios del servicio de alcantarillado.

El sistema de drenajes del municipio de la Virginia tiene dos fuentes hídricas a las cuales se vierten las aguas lluvias y residuales, como se muestran en la siguiente tabla:

**Tabla No.8** Cuerpos receptores

Municipio	Tipo de Cuerpo Receptor	Nombre Cuerpo Receptor	Entidad que Expedió el Permiso	Fecha Inicial Permiso	Fecha Final Permiso	Posee tratamiento de aguas servidas
LA VIRGINIA	RIO	CAUCA	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
LA VIRGINIA	RIO	RISARALDA	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.

Fuente: SUI año 2009

El prestador, en visita ejecutada reporta la existencia de un permiso de vertimiento, información que es inconsistente con lo reportado al SUI.

La extensión total de redes de alcantarillado es de 37 Km, según el reporte más reciente de la empresa, en donde se observa que estas se encuentran conformadas así:

**Tabla No.9** Redes de Alcantarillado

Clase de Ducto	Concreto Reforzado (Km)	PVC Cloruro de Polivinilo (Km)	Total general (Km)
Box Culvert	6		6
Tubería	29	2	31
Total general	35	2	37

Fuente: SUI año 2008

### 3.4 VULNERABILIDAD

La valoración de las amenazas y la vulnerabilidad realizada por el prestador indican amenazas asociadas a incrementos en los niveles de los ríos Cauca y Risaralda que generan alto riesgo de inundación en cerca de un 70% del municipio.

En el año 2011, se presentaron eventos de avenidas torrenciales y deslizamientos de tierra sobre los sistemas de aducción y bocatoma, que ponen en riesgo el abastecimiento del sistema de acueducto. No obstante al momento de la visita se indicó que están en pruebas y puesta en marcha de la tubería de aducción de las quebradas Cristales y río Totuí, generando mayor confiabilidad en el sistema.

La empresa posee plan de contingencia para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, no obstante se requiere actualizarlo de acuerdo con lo establecido en la Resolución No. 0154 de 2014 del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.

## 4 ASPECTOS COMERCIALES

### 4.1 Contrato de Condiciones Uniformes

La empresa ha establecido el contrato de condiciones uniformes No. ACJD024 para la prestación de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado en el municipio de La Virginia, el cual tiene concepto de legalidad según el último Registro Único de Prestadores – RUPS con radicado 20147729320829 del 7 de julio de 2014, tiene concepto de legalidad.

### 4.2 Suscriptores

A continuación se presentan los suscriptores por servicio reportados por la empresa en la visita realizada al prestador el 10 de Marzo de 2014:

**Tabla No.10** Suscriptores de los servicios de acueducto y alcantarillado

Estrato	N° de suscriptores	
	Acueducto	Alcantarillado
Estrato 1	1.582	1.520
Estrato 2	1.995	1.967
Estrato 3	3.289	3.267
Estrato 4	295	280
Total Residencial	7.161	7.034
Industrial	6	5
Comercial	574	559
Oficial	38	35
Especial	29	28
Provisional	2	2
Total No Residencial	649	629
Total Suscriptores	7.810	7.663

En la verificación de la información disponible de suscriptores por estrato y servicio en el Sistema Único de Información para la empresa en los últimos tres años se encontró que la empresa no ha reportado la información para el año 2013, por lo cual se tomó el mes de diciembre para los años 2011 y 2012 con el fin de analizar el comportamiento de los suscriptores de los servicios de acueducto y alcantarillado, como se muestra a continuación:

**Tabla No.11** Variación Suscriptores de los servicios de acueducto y alcantarillado años 2011 – 2012

Año	Periodo	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	Total Residencial	Industrial	Comercial	Oficial	Otros	Total No Residencial	Total Suscriptores
2011	Diciembre	1.519	1.875	3.463	299	0	0	7.156	5	440	37	31	513	7.669
2012	Diciembre	1.482	1.895	3.480	299	0	0	7.156	6	463	38	34	541	7.697
Variación suscriptores 2012-2011		-37	20	17	0	0	0	0	1	23	1	3	28	28
2011	Diciembre	1.447	1.849	3.423	283	0	0	7.002	4	424	34	29	491	7.493
2012	Diciembre	1.427	1.871	3.445	283	0	0	7.026	5	448	35	31	519	7.545
suscriptores		-20	22	22	0	0	0	24	1	24	1	2	28	52

Fuente SUI 2011- 2012

En la tabla anterior se observa que en el 2012 los suscriptores del estrato 1 disminuyeron y por el contrario el estrato 2, comercial, oficial y otros aumentaron para los dos servicios, generando un incremento de 28 suscriptores para acueducto y 52 para alcantarillado. Se señala que entre la vigencia 2011 y 2012 los suscriptores para el servicio de acueducto y alcantarillado aumentaron en 0.30% y 0.6% respectivamente.

### 4.3 Facturación

#### 4.3.1 Facturación Acueducto

Acorde se observa en la siguiente tabla, la facturación del prestador para el servicio de acueducto se concentra en los estratos 1, 2 y 3 con un 65,9%, representado por \$1.231.950.715. Se puede evidenciar que el mayor porcentaje de facturación del servicio por parte del prestador es el relacionado con los usuarios de estrato 3, el cual representa un 38,2% del total de la facturación.

**Tabla No.12** Facturación acueducto La Virginia

ESTRATO	Facturación total	% de Facturación	Subsidios	Contribuciones
Estrato 1	222.996.774	11,93	62.720.596,0	0
Estrato 2	294.861.340	15,77	58.094.317,0	0
Estrato 3	714.092.601	38,20	,0	0
Estrato 4	65.012.894	3,48	,0	0
Estrato 6	206.716	,01	,0	0
Industrial	28.628.395	1,53	,0	4505997
Comercial	203.123.180	10,87	,0	38198166
Oficial	310.339.645	16,60	,0	0
TOTAL	1.839.261.545		120.814.913	42.736.852

Fuente: SUI primer semestre del año 2013

### 4.3.2 Servicio de Alcantarillado:

**Tabla No.13** Facturación alcantarillado La Virginia

ESTRATO	Facturación total	% de Facturación	Subsidios	Contribuciones
Estrato 1	96.604.571	11,29	34.785.412,0	0
Estrato 2	136.646.429	15,96	33.272.542,0	0
Estrato 3	326.817.206	38,18	,0	0
Estrato 4	25.544.347	2,98	,0	0
Estrato 6	34.404	,00	,0	0
Industrial	16.981.467	1,98	,0	2.549.551
Comercial	73.639.645	8,60	,0	16.568.495
Oficial	170.125.114	19,87	,0	0
TOTAL	846.393.183	100	68.057.954,0	9.118.046

Fuente: SUI primer semestre del año 2013

Como se puede observar en la tabla anterior y al igual que el servicio de acueducto, la facturación del servicio de alcantarillado se concentra en los estratos 1, 2 y 3, representado por un 65,43% del total del facturado. El estrato que concentra la mayor facturación es el 3, que representa el 38,18% del total facturado de la empresa, con un total de \$326.817.206 millones de pesos.

### 4.4 Atención al Cliente

#### 4.4.1 Peticiones

La empresa recibió para el año 2013 un total de 2 peticiones, de las cuales una corresponde a atención al usuario y la otra por cobros inoportunos como se muestra a continuación:

**Tabla No.14** Peticiones por detalle de causal

TIPO TRAMITE	DETALLE CAUSAL	ACUEDUCTO		TOTAL GENERAL
		No.	%	
Petición	Atención al usuario en visitas de revisiones a las instalaciones y medidor del suscriptor o usuario	1	50	1
	Cobros inoportunos	1	50	1
Total Petición		2	100	2

Fuente: SUI 2013

En cuanto al servicio de alcantarillado el prestador no reporta peticiones por lo que solicita al prestador verificar si realmente no se han presentado peticiones para dicho servicio.

#### 4.4.2 Reclamaciones y recursos

La empresa para el año 2013 únicamente reporta el primer trimestre del año (enero, febrero y marzo) situación que va en contravía de lo establecido en la Resolución SSPD 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010 en donde se establece que la información debe ser cargada mensualmente.

Durante el primer trimestre del año 2013 se presentaron 248 reclamaciones en donde la principal causal de reclamación con el 67.7% fue Atención al usuario en visitas de

revisiones a las instalaciones y medidor del suscriptor o usuario seguido por el 21,4 % por cobros inoportunos como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla No.15** Reclamos Acueducto y Alcantarillado por detalle de causal

TIPO TRAMITE	DETALLE CAUSAL	ACUEDUCTO		TOTAL GENERAL
		No.	%	
Reclamación	Aforo	1	0,4	1
	Atención al usuario en visitas de revisiones a las instalaciones y medidor del suscriptor o usuario	168	67,7	168
	Cobro Múltiple	2	0,8	2
	Cobros inoportunos	53	21,4	53
	Descuento por predio desocupado	17	6,9	17
	Dirección incorrecta	3	1,2	3
	Estrato	2	0,8	2
	Tarifa cobrada	1	0,4	1
Terminación de contrato	1	0,4	1	
Total Reclamación		248	100	248

Fuente SUI 2013

#### 4.5 Aspectos Tarifarios

A continuación se presentan las tarifas aplicadas reportadas al SUI por el prestador a Diciembre de 2013 para los servicios de acueducto y alcantarillado. La tabla a continuación refleja lo reportado por la empresa al SUI.

**Tabla No.16** Tarifas y Subsidios Aplicados Acueducto La Virginia

Tarifas Acueducto a Diciembre de 2013 Municipio de La Virginia								
Estrato	Tarifas Aplicadas Ubicación Rural				Subsidios Aplicados			
	Cargo Fijo (\$/usuario)	Consumo Básico (\$/m3)*	Consumo Complementario (\$/m3)*	Consumo Suntuario (\$/m3)*	Cargo Fijo (%)	Consumo Básico (%)	Consumo Complementario (%)	Consumo Suntuario (%)
1	5.469	1152	1.152	1.152	0	0	0	0
2	5.469	1152	1.152	1.152	0	0	0	0
3	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
4	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
5	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
6	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
Industrial	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
Comercial	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
Oficial	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
Especial	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
Temporal	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0

\* No incluye CMT

Fuente: Formato de tarifas aplicadas del SUI

En la tabla anterior se puede observar que el prestador no se encuentra aplicando precios discriminados por estrato, cobrándoles lo mismo a todos los usuarios.

**Tabla No.17 Tarifas y subsidios aplicados Alcantarillado La Virginia**

Tarifas Alcantarillado a Diciembre de 2013 Municipio de La Virginia								
Estrato	Tarifas Aplicadas Ubicación Rural y Urbana				Subsidios Aplicados			
	Cargo Fijo (\$/usuario)	Vertimiento Básico (\$/m3)*	Vertimiento Complementario (\$/m3)*	Vertimiento Suntuario (\$/m3)*	Cargo Fijo (%)	Vertimiento Básico (%)	Vertimiento Complementario (%)	Vertimiento Suntuario (%)
1	5.469	1152	1152	1152	0	0	0	0
2	5.469	1152	1152	1152	0	0	0	0
3	5.469	1152	1152	1152	0	0	0	0
4	5.469	1152	1152	1152	0	0	0	0
5	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
6	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
Industrial	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
Comercial	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
Especial	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
Temporal	5.469	1.152	1.152	1.152	0	0	0	0
Oficial	5.469	1152	1152	1152	0	0	0	0

\* No incluye CMT

Fuente: Formato de tarifas aplicadas del SUI

De la tabla anterior se tiene que la empresa prestadora del servicio no establece el cobro diferenciado por estratos, evidenciándose en las tablas arriba, ya que les está aplicando la misma tarifa a todos los estratos.

## 5 EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

La Superintendencia realizó para el periodo entre el año 2011 y 2012 la clasificación IFA correspondiente a la información financiera reportada por la Empresa al SUI, de acuerdo con la metodología definida por la CRA en la Resolución 315 de 2005. La Clasificación de la Empresa es Rango 1 "Riesgo Bajo" como se muestra a continuación:

**Tabla No.18 Indicadores de Gestión**

LIQUIDEZ	ENDEUDAMIENTO	RANGO	COBERTURA DE INTERESES	EFICIENCIA DEL RECAUDO	RANGO ER	RANGO IFA	NIVEL IFA
0,95	0,13	RANGO II	8,08	99,85	RANGO I	Rango I	Bajo

Fuente: SUI

## 6 CALIDAD Y ESTADO DE REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

La empresa tiene pendiente el cargue de 869 reportes de información al SUI de lo solicitado mediante Resolución SSPD No. 20101300048765 del 14 de diciembre 2010, tal como se muestra a continuación en el siguiente cuadro:

**Tabla No.19 Estado de reporte de información al SUI.**

TOPICO	ESTADO			Total general
	Certificado	Certificado No Aplica	Pendiente	
Administrativo		4	18	22
Administrativo y Financiero	409	85	186	680
Auditor	185	90	21	296

TOPICO	ESTADO			Total general
	Certificado	Certificado No Aplica	Pendiente	
Comercial y de Gestión	1.895	82	372	2.349
MGC-NIIF	4	2		6
MOVET	6			6
NSC			4	4
Prestadores			39	39
Proceso NIF			1	1
Técnico operativo	1.224	7	228	1.459
Total general	3.723	270	869	4.862

Fuente: SUI Octubre 3 -2014

## 7 ACCIONES DE LA SSPD

- Ésta Superintendencia dentro de las acciones de vigilancia y control realizadas del año 2008 al 2014 ha realizado tres visitas al prestador, la más reciente fue ejecutada el 10 de marzo de 2014, dentro del informe de visita como principales alertas se establece:
- La Empresa Presenta de manera general indicadores positivos. No obstante, debido a su ubicación geográfica presenta altos riesgos de inundación generados por los ríos Cauca y Risaralda.
- La empresa presenta un valor muy alto de Índice de agua no contabilizada IANC el cual supera el 30% establecido como valor máximo según la CRA.
- La principal causal de reclamación para los servicios de acueducto y alcantarillado está relacionada con cobros inoportunos con un 36% del total de reclamaciones, cabe mencionar que la empresa no tiene discriminadas las causales de reclamación por servicio, tiene la información consolidada para los tres servicios, acueducto, alcantarillado y aseo.

Durante los años 2012 y 2013, esta Superintendencia no ha adelantado investigaciones administrativas contra el prestador.

## 8 CONCLUSIONES

### CONCLUSIONES FINANCIERAS:

- El prestador no cumple con el cargue de los anexos al plan de cuentas al SUI, según lo establecido en el “Artículo 2.2.1.4 ANEXOS AL CARGUE DEL PLAN DE CONTABILIDAD” el cual dice de la siguiente manera: “Los documentos como: Estados Financieros Básicos (Balance general, Estado de resultados, Flujo de Efectivo, Estado de Cambios en la posición financiera, Estado de Cambios en el Patrimonio, Notas a los Estados Financieros, Acta de Aprobación de los Estados Financieros debidamente certificados por el representante legal y por contador público y dictaminados por el revisor fiscal o quien haga sus veces, si aplica y aprobados por la Junta Directiva, Asamblea General o Asamblea de Socios, se deben cargar al SUI en formato pdf o tiff e igualmente debe anexar el certificado de reporte de información del plan contable al SUI debidamente firmado”.

- El prestador presenta indicadores de liquidez menores a uno, lo cual indica una posible incapacidad de pagar sus pasivos a corto plazo.
- Los Costos por la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo de la Empresa de Servicios Públicos de la Virginia E.S.P. presentan un mayor crecimiento que los ingresos operacionales.
- Para los años 2012 y 2013 La estructura del Balance General de la empresa, no presenta variaciones significativas, el prestador muestra un leve incremento en la cartera de servicios públicos y sus pasivos corrientes son mayores a los activos corrientes, lo cual lo puede llevar a una iliquidez y quedar sin capital de trabajo si no gestiona su cartera de deudores.

#### **CONCLUSIONES COMERCIALES:**

- Aunque la empresa presenta una presunta inadecuada aplicación de la Resolución 287 de 2004, este proceso se encuentra en trámite de aclaración por parte de la empresa.

#### **CONCLUSIONES TÉCNICAS:**

- De acuerdo con el plazo establecido Mediante Resolución 1824 del 17 de septiembre de 2009 la Corporación Autónoma Regional de Risaralda “CARDER” a través de la cual se prorroga la concesión de aguas por cinco años el cual venció en septiembre de 2014 es necesario que la empresa adelante las acciones con el fin de mantener vigente la concesión.
- Pese a que la empresa tiene el plan de contingencia para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, se requiere que éste sea actualizado de acuerdo con lo establecido en la Resolución No. 0154 de 2014 del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.
- En general durante el desarrollo de la presente evaluación integral se han identificado tópicos en los cuales se resaltan reportes incompletos o en su defecto no certificación del cargue de información que impide desarrollar algunos de los análisis por lo que es necesario que el prestador verifique la información cargada así como la calidad de ésta y tome las acciones correctivas a que haya lugar con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en la Resolución No. SSPD - 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010.

**Proyectó:** Ayda Judith Serrano Hernández- Francisco Mocayo Dorado – Antonio Cervantes Castro –  
Contratistas Grupo de Evaluación Integral - DTGAA

**Revisó:** Liana Malagón – Profesional Especializado Grupo de Evaluación Integral – DTGAA