

# INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN E2 ENERGIA EFICIENTE S.A. E.S.P.



Libertad y Orden

**Prosperidad  
para todos**

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA DE ENERGÍA Y GAS  
COMBUSTIBLE  
DIRECCIÓN TÉCNICA DE GAS COMBUSTIBLE  
Bogotá, septiembre de 2013.**

**INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN  
E2 ENERGÍA EFICIENTE S.A. E.S.P.  
ANÁLISIS 2012**

**AUDITOR: KPMG Advisor Services Ltda.**

**1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA**

E2 Energía Eficiente S.A. E.S.P. se constituyó en el año 2004 para desarrollar la actividad de comercialización de Gas Natural y Energía Eléctrica. La empresa presenta un capital suscrito y pagado de \$ 909.998.000 y tiene su sede principal en la ciudad de Barranquilla. Su última actualización en RUPS fue el día 11 de marzo de 2013.

Tabla 1. Datos Generales

<b>Tipo de Sociedad</b>	Sociedad Anónima (S.A.)
<b>Razón Social</b>	E2 Energía Eficiente S.A. E.S.P.
<b>Sigla</b>	E2 Energía Eficiente S.A. E.S.P.
<b>Nombre del gerente</b>	Jaime Alfredo Delgado Zuñiga

**2. ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS**

**2.1 Balance General**

Tabla 2. Balance General

BALANCE GENERAL	2012	2011	Var
<b>Activo</b>	<b>\$24.633.522.963</b>	<b>\$31.226.729.190</b>	<b>-21,11%</b>
Activo Corriente	\$15.035.602.823	\$26.479.531.658	-43,22%
Activos de Propiedad, Planta y Equipo	\$9.010.778.539	\$4.224.816.887	113,28%
Inversiones	\$186.084.608	\$2.911.713.303	-93,61%
<b>Pasivo</b>	<b>\$21.113.771.232</b>	<b>\$26.435.889.722</b>	<b>-20,13%</b>
Pasivo Corriente	\$14.057.909.182	\$24.039.890.066	-41,52%
Obligaciones Financieras	\$10.648.904.270	\$2.534.024.463	320,24%
Patrimonio	\$3.519.751.731	\$4.790.839.468	-26,53%
Capital Suscrito y Pagado	\$909.998.000	\$909.998.000	0,00%

Fuente: SUI

**Activo:**

El Activo Total de la empresa se ubicó en \$24.633 millones para el año 2012 y presentó un decrecimiento de -21,11%% comparado con el año anterior. Se registran cambios en la cuenta de Inversiones por que se reduce en un 93,61%, específicamente por el ajuste de los Derechos en Fondos de Valores. Así mismo, la cuenta de deudores decrece un -39,74% explicado especialmente por el pago de \$10.080 millones de la cuenta Otros Deudores.

Otra de las cuentas con variación importante fue la de Propiedad Planta y Equipo que tuvo un crecimiento del 113,28%, explicado por las inversiones en maquinaria industrial por más de \$5.210 millones. La depreciación generada por la empresa en 2012 fue de \$494 millones.

En cuanto a las cuentas más importantes del Activo se encuentra: Deudores con \$13.087 millones un 53,13% y, Propiedad Planta y Equipo \$9.010 millones con un 36,58%.

**Pasivo:**

Sobre el Pasivo Total, éste asciende a \$21.113 millones y revela un decrecimiento importante en el último periodo del -20,13%.

Las Obligaciones Financieras de la empresa explican de manera general la estructura de la deuda además del crecimiento entre el 2011 y 2012, del 320%, para la adquisición de maquinaria y equipo, explica el auditor externo.

Las cuentas por cobrar de la empresa presentan una disminución apreciable del 55,52% para totalizar en el 2012 \$10.146 millones. Se muestran ajustes contables sobre la disminución que no se entienden claramente. Sin embargo, en términos generales, el Auditor Externo expresa que la disminución de las cuentas por cobrar se debe a la cancelación de \$5.805 millones por obligaciones con la empresa Ecopetrol.

Las cuentas más representativas del Pasivo en términos del Activo son: Obligaciones Financieras \$10.648 millones con un 43,23% y Cuentas por Pagar \$10.146 millones un 41,19%.

**Patrimonio:**

El Patrimonio de la empresa es de \$3.519 millones y muestra una disminución importante del -26,53% entre el 2011 y 2012. Explicado en general, por el aumento de la cuenta resultado de ejercicios anteriores en un 24,22% que registra una pérdida total de \$3.904 millones.

Las cuentas más representativas del Patrimonio en términos del Activo son: Prima en colocación de acciones \$1.439 millones un 5,85%; resultado de ejercicios anteriores - \$3.904 millones -15,85% y resultado del ejercicio \$4.619 millones 18,75%. El Patrimonio Total es un 14,29% del Activo.

## 2.2 Estado de Resultados

Tabla 3. Estado de Resultados

ESTADO DE RESULTADOS	2012	2011	VAR
INGRESOS OPERACIONALES	\$44.773.640.899	\$83.484.122.772	-46,37%
COSTOS OPERACIONALES	\$38.676.790.344	\$73.855.565.797	-47,63%
GASTOS OPERACIONALES	\$3.684.160.291	\$4.536.752.629	-18,79%
UTILIDADES OPERACIONALES	\$2.412.690.264	\$5.091.804.346	-52,62%
OTROS INGRESOS	\$2.265.614.267	\$76.789.476	2850,42%
OTROS GASTOS	\$59.087.370	\$39.549.760	49,40%
GASTO DE INTERESES	\$0	\$0	0,00%
UTILIDADES NETAS DEL EJERCICIO	\$4.619.217.161	\$5.129.044.062	-9,94%

Fuente: SUI

Los Ingresos Operacionales tuvieron una caída importante del -46,37% pasando de \$83.484 millones a \$44.773 millones entre 2011 y 2012. Este decrecimiento está explicado por la desaceleración de los negocios de suministro de gas en el mercado secundario, según indican los informes del Auditor Externo.

La estructura de Costos Operacionales paso de \$73.855 millones a \$38.676 millones de 2011 a 2012 con un desplome del 47,63%, en la misma tendencia de los ingresos.

Los Gastos Operacionales presentaron una baja mucho más moderada, de -18,79%, llegando a ser \$3.684 millones en 2012. El gasto con mayor crecimiento fue el gasto administrativo que aumento 11,77%, mientras que la cuenta de provisiones, agotamiento, depreciaciones y amortizaciones disminuyo un -36,32%.

La utilidad Operacional de \$2.412 millones presentó un decrecimiento del -52,52% comparado con la Utilidad del 2011, advertido por la caída en los ingresos operacionales y la inflexibilidad del gasto operacional para el nuevo nivel de ingresos de la empresa.

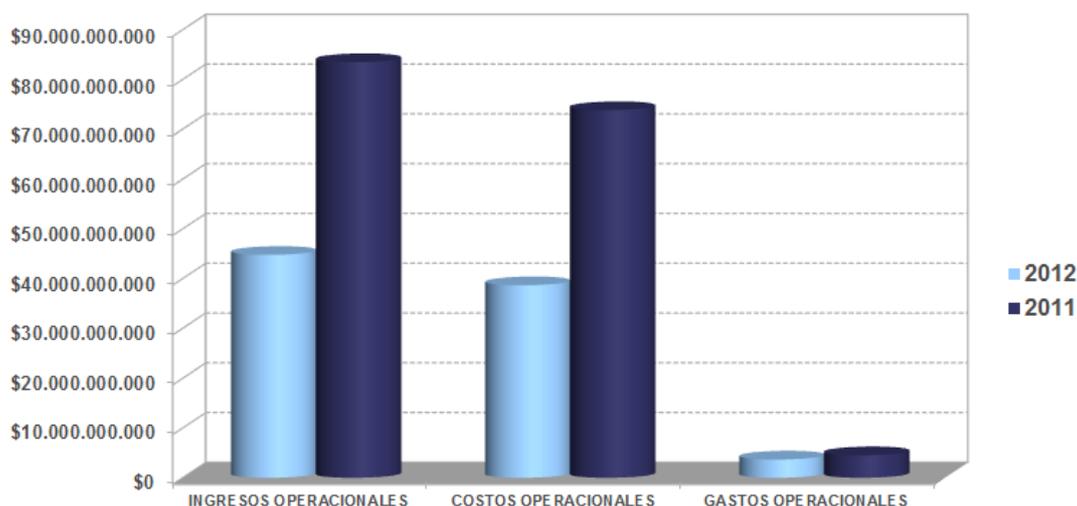
En relación a los Ingresos No Operacionales éstos tienen un aumento extraordinario entre los años 2011 y 2012 del 2.850,42%. Estos ingresos se dan por las recuperaciones del impuesto de timbre de los años 2009, 2010, 2011 y reintegrados por Ecopetrol en 2012, explica el Auditor Externo.

En cuanto a los Gastos no Operacionales totalizan para el 2012 \$59.087 millones, lo que no es un gasto significativo. Sin embargo, se alerta la no evidencia de gastos por intereses dentro de los gastos no operacionales de la empresa, entendiendo que ésta posee obligaciones financiera vigentes al corte 2012.

La utilidad Neta de la empresa tiene un decrecimiento de un -9,94% entre los 2011 y 2012 debido a la corrección en los ingresos operacionales, no obstante, el impacto real de la caída de éstos ingresos fue aminorada fuertemente por los ingresos no operacionales mostrados en 2012.

El Margen Neto es el 10,32% en 2012, mayor al generado en 2011 del 6,14%. En cuanto al Margen Operacional en 2012 es 5,39% y en 2011 6,10%. La generación de valor de la empresa es positiva a pesar de las recesivas condiciones operacionales sucedidas en 2012.

Gráfica 1. Ingresos, costos y gastos operacionales



Fuente: SUI

## 2.3 Indicadores Financieros

Tabla 4. Indicadores Financieros

INDICADORES	2012	2011
<b>INDICADORES DE LIQUIDEZ, SOLIDEZ Y GESTIÓN</b>		
Razón Corriente – Veces	1,1	1,1
Rotación de Cuentas por Cobrar- Días	36,3	19,8
Rotación de Cuentas por Pagar – Días	-40,6	43,8
Activo Corriente Sobre Activo Total	61,04%	84,80%
<b>INDICADORES DE ENDEUDAMIENTO O APALANCAMIENTO</b>		
Nivel de Endeudamiento	85,7%	84,7%
Patrimonio Sobre Activo	14,3%	15,3%
Pasivo Corriente Sobre Pasivos Total	66,6%	90,9%
Cobertura de Intereses – Veces	122,7	569,3
<b>INDICADORES DE PRODUCTIVIDAD Y RENTABILIDAD</b>		
Ebitda	4.791.505.860	8.231.057.734
Margen Operacional	10,7%	9,9%
Rentabilidad de Activos	19,5%	26,4%
Rentabilidad de Patrimonio	274,5%	422,8%

Fuente: SUI

### **Liquidez:**

La empresa no presenta cambio de su razón corriente entre los años 2011 y 2012, siendo 1,1 veces.

En cuanto a las rotaciones, la de cartera pasó de 19,8 días a 36,3, lo cual aumenta la necesidad de capital de trabajo para la empresa. Sin embargo, la rotación de cuentas por pagar saltó de 43,8 a -40,6 días, lo que no es un comportamiento normal para este tipo de indicadores.

Respecto a la proporción del activo corriente tiene una mejora entre 2011 y 2012, terminando en el 61,04%.

Los indicadores de liquidez de la empresa son marginales y presentan un riesgo de liquidez en momentos en que operacionalmente la empresa tenga resultados negativos, imposibilitando el pago de sus obligaciones de corto plazo.

### **Endeudamiento:**

El nivel de endeudamiento de la empresa pasa del 84,7% en 2011 a 85,7% en 2012, explicado por las mayores obligaciones financieras de la empresa. El nuevo endeudamiento, modifica en el indicador del *pasivo corriente/pasivo total* que pasa de 90,9% en 2011 a 66,6% en 2012, mejorando así la estructura de deuda de corto plazo y pero que no traslada un mejoramiento de la razón corriente.

En cuanto a la cobertura de intereses es alta con 122 veces para el 2012. Sin embargo, contablemente no se evidencia el impacto de los intereses en el PYG para el 2012 lo que no permite analizar el impacto real de este rubro.

El endeudamiento de la empresa es desmedido y genera una alarma sobre la solvencia de la empresa en cuanto a su estructura patrimonial no es suficientemente fuerte para absorber impactos importantes en sus estados financieros y podrían poner en riesgo los acreedores.

### **Rentabilidad:**

El Ebitda tiene descenso entre los años 2011 y 2012, pasa de \$8.231 millones a \$4.791 millones fundamentado en los cambios de la utilidad operacional y de provisiones. El Margen Operacional Ebitda termina en el 10,7% para el 2012 luego de haber sido un 9,9% en 2011.

Considerando el cálculo de la rentabilidad de los activos (ROA) y del patrimonio (ROE) se muestran rentabilidades de 19,5% y 274,5% respectivamente para el 2012, lo que evidencia una alta capacidad de generación de valor por parte de la empresa, además de comprobarse a través de las grandes diferencias entre el ROA y ROE el alto nivel de endeudamiento de la empresa.

## **3. ASPECTOS TÉCNICOS – OPERATIVOS**

Teniendo en cuenta para el ejercicio de la actividad de comercialización de gas natural la empresa E2 Energía Eficiente S.A E.S.P. no maneja activos de infraestructura, este aspecto no se evalúa por cuanto no aplica dicho análisis.

### 3.1 Auditoría Externa de Gestión y Resultados – AEGR-

La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en cumplimiento de sus funciones de vigilancia y control, además de ejercer un control directo sobre sus empresas vigiladas, cuenta con las Auditorías Externas de Gestión y Resultados, las cuales se encuentran reguladas por la Ley 142 de 1994 con el fin de evaluar la gestión de las empresas prestadoras de servicios públicos en los aspectos financieros, técnico/operativos y de calidad del servicio. Esta figura se encuentra definida en el artículo 51 de la ley 142 de 1994, modificado por el artículo 6° de la Ley 689 de 2001.

A continuación se transcriben, algunos de los aspectos importantes mencionados por la Auditoría, en relación con los aspectos técnico - operativos de la empresa durante su gestión en el año 2012.

“(…)

#### **2.3 Gestión Operacional**

*El actual modelo de operación de Energía Eficiente para prestar los servicios anteriormente mencionados, no incluye infraestructura operativa de redes transmisión propia de energía para realizar la comercialización y/o distribución de Energía Eléctrica, así también se presenta para la comercialización de gas natural, E2 no incluye infraestructura operativa de redes propia para realizar la comercialización y/o distribución de gas natural; la comercialización se hace en boca de pozo.*

(…)”

### 4. ASPECTOS COMERCIALES Y TARIFARIOS

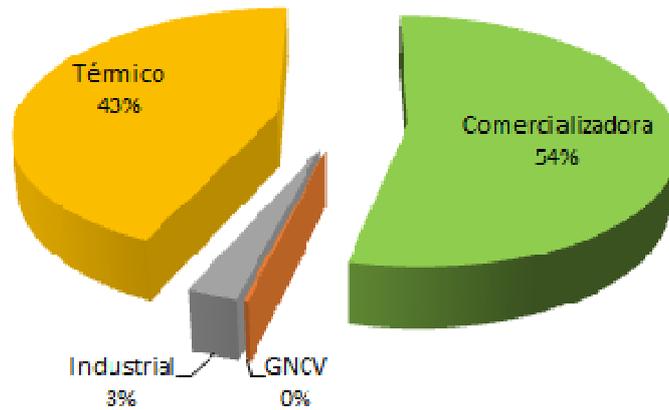
La empresa Energía Eficiente S.A. E.S.P – E2 –, como comercializadora de gas natural, presta servicios básicamente en las áreas de influencia de las empresas distribuidoras de gas natural asociadas de la empresa.

Al respecto se señala que Efigas Gas Natural S.A E.S.P., Gases de Occidente S.A E.S.P., Alcanos de Colombia S.A. E.S.P. y Gases del Caribe S.A. E.S.P. figuran como socios principales de esta empresa. El hecho que empresas distribuidoras de gas, figuren como socios de un comercializador, y que realicen constante actividad comercial merece atención particular de la Superintendencia de Servicios Públicos.

La actividad de comercialización de gas de Energía Eficiente S.A. E.S.P., se ha centrado en los últimos años en la región andina, la misma se vio favorecida, gracias a que Efigas Gas Natural S.A E.S.P, aprobó la cesión parcial de capacidad de transporte a favor de E2 Energía Eficiente S.A E.S.P. a partir del 1 de agosto de 2011.

Sin embargo, el desarrollo comercial de E2, se ha visto limitado por normas regulatorias expedidas aplicables en épocas de racionamiento o escasez de gas, lo que afecta a los comercializadores, particularmente las intervenciones del mercado para el manejo de la oferta y demanda de gas natural.

Gráfica 2. Destino del Gas Suministrado por E2 Energía Eficiente S.A. E.S.P. en 2012

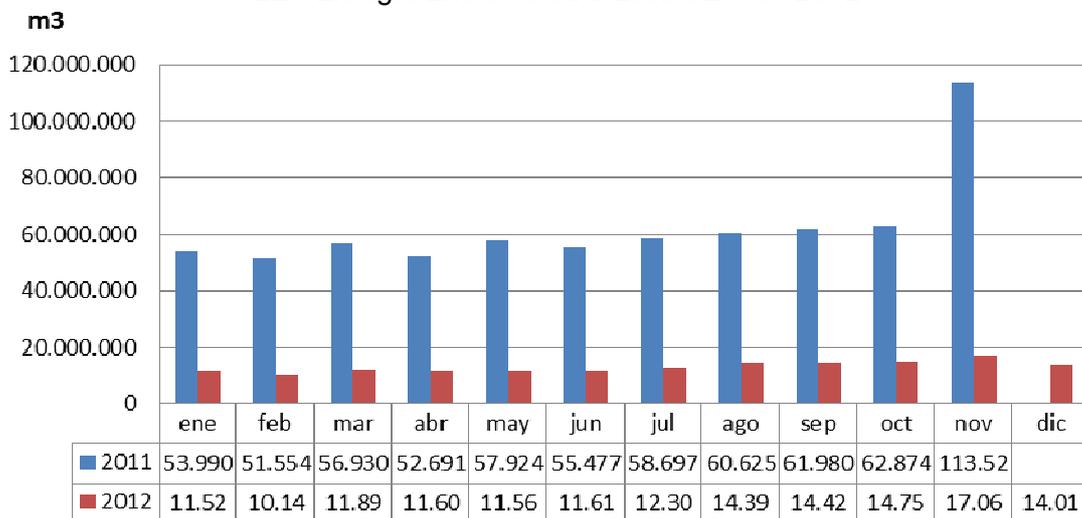


Fuente: SUI

Durante el año 2012, Energía Eficiente comercializó más de 155 millones de metros cúbicos de gas, lo que muestra e indica la importancia como comercializador de esta empresa en el mercado nacional.

En referencia a los volúmenes de gas comercializados durante 2012, se observa una disminución del 80% respecto a las cantidades vendidas en el año 2011; el Gráfico 3 muestra el comportamiento mensual de las ventas en 2011 y 2012, donde el pico de venta del mes de noviembre de 2011, se explica por ventas de gas al sector térmico.

Gráfica 3. Volumen (en Millones de M3\*) vendido por E2 - Energía Eficiente S.A. E.S.P. 2011 - 2012



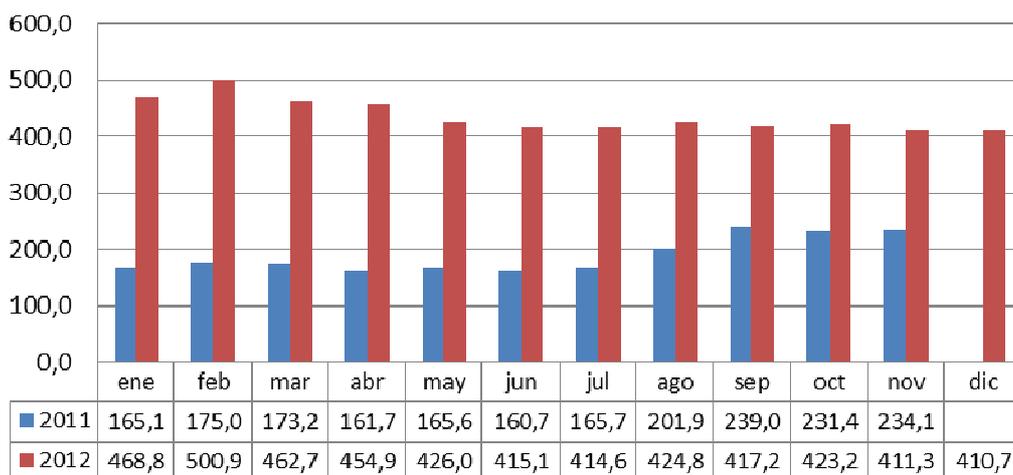
Fuente: SUI; \* El punto separa decimales

Si bien los volúmenes reportados en SUI por Energía Eficiente S.A E.S.P., muestran un descenso cercano al 80%, se evidencia que la facturación de la empresa por comercialización de gas solo disminuyó cerca de 50% lo que muestra un mejor precio unitario de venta del gas comercializado.

De la información reportada en SUI se tiene que la facturación por comercialización de gas ascendió a \$ 67.274.000.000, siendo muy inferior a la del año 2011 donde facturo \$ 132.733.400.000

De la información de facturación y volúmenes comercializados se determinó el precio promedio unitario de venta en \$/m<sup>3</sup>; la información tabulada muestra que el precio promedio del gas comercializado en el año 2012 fue en promedio superior un 130 % respecto al precio de venta del año 2011.

Gráfica 4. Precio Unitario de Venta de Gas (\$/m<sup>3</sup>)  
E2 Energía Eficiente S.A. E.S.P. 2011 - 2012



Fuente: SUI

## 5. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

### 5.1 Evaluación Financiera

Tabla 6. Indicadores de Gestión Financieros

INDICADORES DE GESTIÓN	Referente 2012	Resultado	Observación
Rotación cuentas por cobrar (días)	13	18.23	No Cumple
Rotación cuentas por pagar (días)	11	19.86	No Cumple
Razón corriente (veces)	2	1.05	No Cumple
Margen operacional (%)	58	8.95	No Cumple
Cubrimiento gastos financieros (veces)	5	108.76	Cumple

Fuente: SUI

De los cinco indicadores de gestión evaluados se dio cumplimiento solo a uno de los referentes exigidos por la CREG para 2012. Las explicaciones proporcionadas por la empresa frente a estos indicadores fueron las siguientes:

#### Rotación de Cuentas por Cobrar:

Las cuentas por cobrar y por pagar se encuentran acorde con el ciclo natural del negocio.

#### Rotación de Cuentas por Pagar:

Las cuentas por cobrar y por pagar se encuentran acorde con el ciclo natural del negocio.

**Razón Corriente:**

La liquidez se encuentra acorde con el ciclo de operación de la empresa.

**Margen Operacional:**

El margen EBITDA mejora gracias los menores costos conseguidos para la comercialización de gas natural y otros servicios.

**Cubrimiento de Gastos Financieros:**

La Compañía cumple con el referente establecido en lo relacionado con el cubrimiento de gastos financieros.

El auditor externo encuentra razonables las explicaciones proporcionadas por la empresa en cuanto a los resultados de los indicadores de gestión. Sin embargo, los hallazgos del presente informe, para gas natural, son disímiles en algún sentido frente a las explicaciones generadas por la empresa, especialmente en la razón corriente y rotación de cuentas por pagar.

**6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI**

A continuación se describen los diferentes estados de cargue de los formatos a cargo de los prestadores:

- **CARGADO EN BD o ENVIADO:** Indica que el prestador cargó la información pero no la certificó o radicó.
- **CERTIFICADO:** Indica que el prestador certificó la información cargada.
- **CERTIFICADO – NO APLICA:** Indica que el prestador certificó el formato sin información por cuanto éste no le aplica, o cuando efectuó el cargue de un formato cuyo contenido es un anexo en PDF.
- **PENDIENTE:** Indica que el prestador no ha cargado ni certificado la información del formato.
- **RADICADO:** Indica que el prestador certificó un formato que consiste en el diligenciamiento de un formulario WEB.
- **RECIBIDO:** Indica que el archivo ha sido recibido y que se encuentra listo para validarse.

Gráfico 5. Estado de cargue al SUI 2010-2012



Fuente: SUI

De acuerdo al análisis del estado de cargue al SUI, para el año 2012 la empresa presenta un porcentaje de incumplimiento del 2,17% equivalente a 1 formato pendiente, *Formato CE-001 -Gas*.

Así mismo se observa que el porcentaje de formatos certificados como "No aplica" para el año 2012 es del 19,57% lo que corresponde a 9 formatos.

Tabla 7. Formatos Certificados como "No Aplica" para el año 2012

NOMBRE_FORMATO
FORMATO CE-001 - GAS
CONCEPTOS FLUJO DE CAJA GAS RES 2395
CONCEPTOS ESTADO DE RESULTADOS PROYECTADO GAS RES 2395
CONCEPTOS BALANCE GENERAL PROYECTADO GAS RES 2395
NOVEDADES PDF GAS NATURAL
ORGANIGRAMA PDF GAS NATURAL
VIABILIDAD FINANCIERA PDF GAS NATURAL
ANALISIS Y EVALUACION DE PUNTOS ESPECIFICOS PDF GAS NATURAL
CONCEPTO ENCUESTA CONTROL INTERNO GAS PDF NATURAL

Fuente: SUI

Al respecto, se encuentran 9 formatos de los tópicos financieros y de auditoría certificados como "No Aplica", los cuales son aplicables a todas las empresas independientemente de su actividad.

## 7. ACCIONES DE LA SSPD

Mediante radicado SSPD 20122300410791, se solicitó a la empresa el cargue de anexos de información financiera al SUI para el año 2011, requeridos de conformidad con la resolución SSPD 25985 de 2006, los cuales fueron aportados oportunamente.

Dado a que la actividad de comercialización de gas natural que realiza la E2 Energía Eficiente S.A E.S.P, no implica la operación de infraestructura operativa de redes

propias sobre los cuales la Superintendencia pueda ejercer acciones específicas de vigilancia o control, el aspecto técnico – operativo y de seguridad a cargo de la empresa no fue evaluado por parte de la Dirección Técnica de Gestión de Gas Combustible durante 2012.

En los aspectos comerciales, las acciones de la Dirección Técnica de Gestión de Gas Combustible estuvieron encaminadas al análisis del caso para determinar si existe alguna violación normativa en la cesión de capacidad realizada por Efigas S.A E.S.P. a favor de Energía Eficiente S.A. E.S.P.

De otra parte, se efectuó seguimiento permanente a la aplicación del régimen tarifario por parte de la empresa, sin evidenciarse presuntos incumplimientos de la normatividad vigente, por lo cual no fue necesario adelantar acciones particulares frente a la empresa.

Al revisar el cumplimiento de reporte de información al SUI del año 2012, se encontró que el prestador no registraba el cargue y certificación de la información sobre anexos financieros, por lo cual se requirió mediante radicado SSPD 20122300410791.

## **8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

La empresa presentó a través del informe del Auditor Externo de Gestión y Resultados un cambio en la estrategia de ingresos, donde los ingresos por concepto de comercialización de gas natural tienen un papel secundario y los negocios de Soluciones Energéticas y Gestión Energética se convierten en la prioridad de sus ingresos futuros.

Con base en revisión de los aspectos financieros para el servicio de gas natural se resalta el margen neto de la empresa como un buen indicador de rentabilidad. No obstante, otros indicadores como: la razón corriente, las cuentas por pagar, el nivel de endeudamiento, la cobertura de intereses se encuentran marginales y pueden representar un riesgo de insolvencia o iliquidez para la empresa en caso de que se presenten disminuciones en los ingresos, o que clientes de la empresa no puedan honrar obligaciones.

No se observan alertas que requieran acciones de tipo tarifario particulares frente a la Empresa.

El análisis a la calidad y reporte de información al SUI indica que la empresa no ha cumplido con la certificación de 18 formatos a la fecha, por lo cual, teniendo en cuenta que el porcentaje es alto, se requiere que la empresa tome a la mayor brevedad las medidas que sean necesarias para subsanar la situación descrita.

De igual forma, se recomienda solicitar aclaraciones así como evaluar los motivos por los cuales el prestador ha efectuado el cargue de formatos como “No Aplica”, toda vez que en función de la actividad ejercida por el agente se habilita el cargue de los diferentes formatos para registro de información al SUI.

Finalmente, como trabajo posterior se recomienda ajustar los actos administrativos referentes a cargue de información con el fin de limitar la certificación de información como “No Aplica” para ciertos formatos cuando se carece de información para el periodo correspondiente, de manera que se registre como cero (0) o se establezca un nuevo estado que permita diferenciar estos casos.