

**INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN
TERMOBARRANQUILLA S.A.ESP – TEBSA S.A.
E.S.P.**



Libertad y Orden

**Prosperidad
para todos**

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ENERGIA Y GAS
DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTION DE ENERGIA
Bogotá, Julio de 2011**

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN TERMOBARRANQUILLA S.A ESP

AÑO 2010

AUDITOR: Auditores de Gestión LTDA

1. DESCRIPCION GENERAL DE LA EMPRESA

Termobarranquilla es una empresa Sociedad Anónima, constituida en octubre de 1994, que como consta en su objeto social, tiene como actividad la generación del servicio de energía. Inició operaciones en el mes de octubre de 1998.

2. ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS

2.1 Balance General

En el último año los **Activos** de la empresa pasaron de \$ 617.429 millones a \$582.040 millones, registrando una reducción del 6%. La mayor reducción de activo se ubicó en las cuentas por cobrar por el impacto de la revaluación durante el período. La mayor composición de la cartera corresponde a anticipos a Leaseco ¹ para constituir las cuentas de reservas requeridas por las entidades prestamistas.

En los activos no corrientes de \$505.952 millones se destacan los otros activos no corrientes por valor de \$310.828 millones derivado principalmente de los avalúos técnicos realizados desde 2008.

¹ La empresa tiene un contrato de arrendamiento internacional suscrito con Los Amigos Leasing Company Ltd – LEASECO por 15 años que incluyó tres años de gracia correspondientes al período de construcción y, por medio del cual, se recibieron en arrendamiento financiero con opción de compra las siete unidades de generación de energía. Las cuotas de arrendamiento están sujetas a variaciones en sus componentes y sus pagos se realizan trimestralmente. En Junio de 2005 este contrato fue refinanciado a 17 años, que vence en septiembre de 2016. En 2008 TEBSA y LEASECO firmaron un contrato de cesión de los derechos del leasing con el Banco de Bogotá.

Cuadro 1. Balance General

BALANCE GENERAL (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
Activos Generadoras	7.536.824	8.419.222	8.018.658	12%	-5%
ACTIVO	672.383	617.429	582.040	-8%	-6%
Activo Corriente	293.860	221.779	76.088	-25%	-66%
Disponible	17.751	14.775	4.056	-17%	-73%
Deudores	192.417	147.289	47.703	-23%	-68%
Inversiones	18.317	5.152	2.362		
Otros Activos	5.517	4.766	4.386	-14%	-8%
Activo No Corriente	378.523	395.650	505.952	5%	27,9%
Propiedad, Planta y Equipo	85.589	82.889	78.143	-3%	-6%
Inversiones	0	0	0		
Otros Activos	268.674	284.249	310.828	6%	9%
Depreciación Acumulada	540.465	548.902	556.598	2%	1%
PASIVO	261.014	241.486	259.979	-7%	8%
Pasivo Corriente	192.462	183.785	49.263	-5%	-73%
Obligaciones Financieras	0	0	0		#DIV/0!
Cuentas por Pagar	163.958	158.142	38.480	-4%	-76%
Otros Pasivos	27.561	24.632	9.788	-11%	-60%
Pasivo No Corriente	68.552	57.701	210.716	-16%	265%
Obligaciones Financieras	0	0	2.647		
Cuentas por Pagar	21.846	10.098	117.648	-54%	1065%
Otros Pasivos	30.873	32.151	54.474	4%	69%
PATRIMONIO	411.369	375.942	322.061	-9%	-14%
Capital Suscrito y Pagado	145.515	145.515	145.515	0%	0%

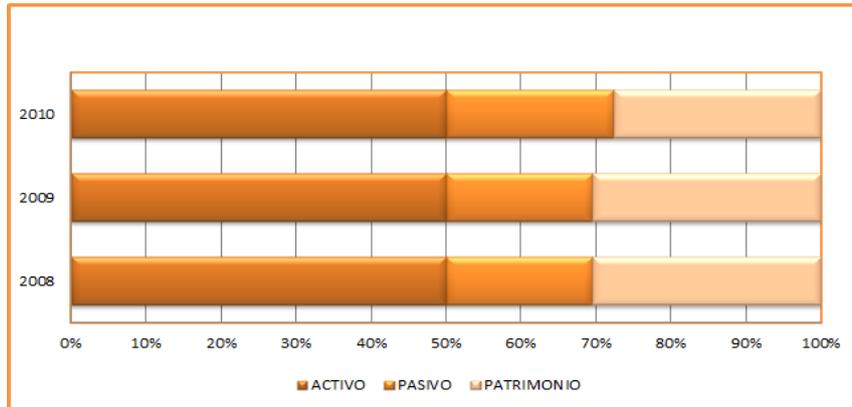
Fuente: SUI

Los activos de propiedad, planta y equipo pasaron de \$82.889 millones a \$78.143 millones por el efecto de la depreciación del período.

La empresa presenta un saldo menor de las inversiones, pasando de \$5.152 millones a \$2.362 millones con objeto de amortizar obligaciones de un crédito subordinado.

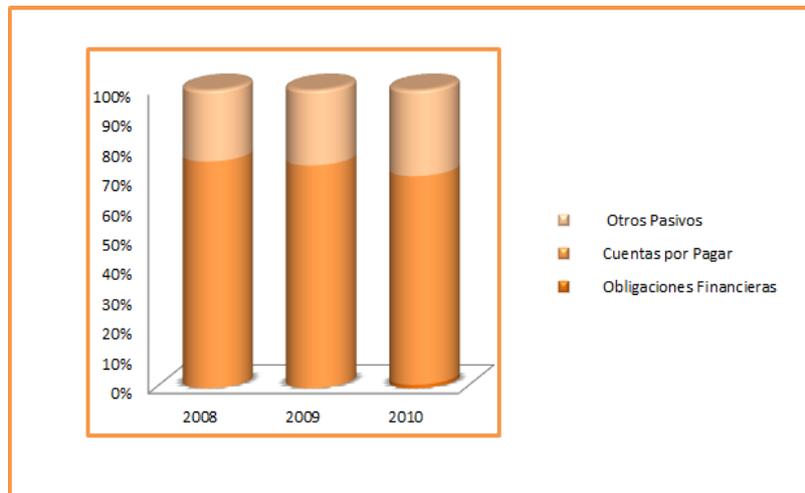
Los **Pasivos** de la compañía crecieron en 8% pasando de \$241.486 millones a \$259.979 millones, obteniendo una participación del 45% de la estructura (Ver Gráfica 1). Como hecho significativo en los pasivos se observa la reestructuración de la deuda al reducir en 76% las cuentas por pagar de corto plazo, elevando su porción no corriente en 1.065%.

Gráfica 1. Estructura de Capital 2008-2010.



Fuente: SUI

En la composición de la deuda, se halló una participación significativa de las cuentas por pagar en particular por saldos con vinculados económicos. La compañía registra un saldo de 2.647 millones de pesos de obligaciones financieras.



Fuente: SUI

El Patrimonio de la compañía registró una reducción correspondiente al 14%, pasando de \$375.942 millones a \$322.061 millones por efecto de las pérdidas netas del año de \$68.042 millones debido a la pérdida por la reducción de la tarifa por capacidad de acuerdo a lo contemplado en el PPA. No se registraron cambios en la composición accionaria de la compañía. La tendencia en los tres años ha sido negativa, sin embargo el valor neto del patrimonio aún se muestra superior al capital suscrito y pagado de \$145.515 millones.

2.2 Estado de resultados

Los **ingresos operacionales** de \$112.689 millones disminuyeron en 25%, manteniendo una tendencia decreciente puesto que entre 2008 y 2009 se obtuvo una reducción del 15%. El informe de auditoría señala como aspectos determinantes en la reducción de los ingresos los siguientes:

Los ingresos por capacidad se redujeron en 32.48% debido a la disminución de la tarifa por capacidad de acuerdo a lo contemplado en el PPA al pasar de US\$4.35 Kw/mes a \$4.29 Kw/mes de un periodo a otro.

El rubro de ingresos por energía despachada disminuye en 4.30%, debido particularmente al efecto neto del ajuste de la tarifa frente a la revaluación del periodo.

Cuadro 2. Estado de Resultados 2008 – 2010.

ESTADO DE RESULTADOS (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
PIB Energía Eléctrica	10.683.000	12.702.000	13.676.000	19%	8%
% Suministro de Energía dentro del Pib Total	2,22%	2,50%	2,50%		
Ingresos Operacionales Generadoras (22 Empresas)	2.105.134	2.861.540	3.025.022	36%	44%
INGRESOS OPERACIONALES	176.176	149.812	112.689	-15%	-25%
Generación	176.176	149.812	112.689	-15%	-25%
Transmisión	0	0	0		
Distribución	0	0	0		
Comercialización	0	0	0		
COSTOS OPERACIONALES	80.500	94.004	78.795	17%	-16%
Participación Costos de Operación	46%	63%	70%	37%	11%
Compras en Bloque y/o a Largo Plazo	0	0	0		
Compras en Bolsa y/o a Corto Plazo	0	0	0	#¡DIV/0!	#¡DIV/0!
GASTOS OPERACIONALES	7.952	7.419	9.946	-7%	34%
Gastos de Administración	7.698	7.159	9.721	-7%	36%
Gastos Deprec, Amort, Provis, y Agotam.	254	260	225	2%	-14%
Participación Gastos de Administración	5%	5%	9%	10%	78%
UTILIDADES OPERACIONALES	87.724	48.389	23.948	-45%	-51%
EBITDA	104.485	64.395	38.225	-38%	-41%
INGRESOS NO OPERACIONALES	9.597	5.569	11.152	-42%	100%
Financiación de Usuarios	1.582	1.112	823	-30%	-26%
Utilidades Método Participación y Dividendos	0	0	0		
GASTOS NO OPERACIONALES	109.752	103.178	103.142	-6%	0%
Gasto de Intereses	17.638	17.912	15.673	2%	-12%
UTILIDADES NETAS	-12.430	-49.220	-68.042	296%	38%

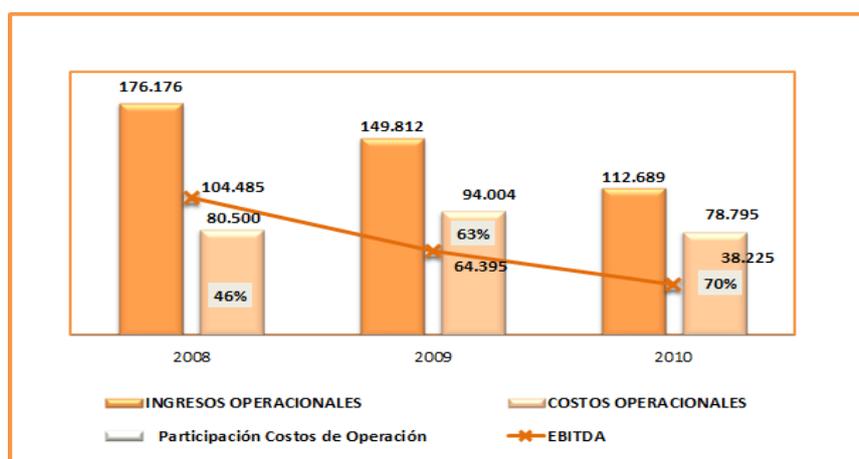
Fuente: SUI

Los costos operacionales no lograron un ajuste proporcional a la reducción de los ingresos, obteniendo una disminución de tan sólo el 16% (\$78.795 millones), por lo que su participación sobre ingresos pasó del 63% al 70%.

El contrato O & M (Operación y Mantenimiento) registró una disminución del 14.98%, producto del efecto neto del incremento de tarifa frente a la revaluación del periodo, este contrato se ajusta anualmente con el IPC de los Estados Unidos en su componente en dólares, y con el IPC de Colombia en su componente en pesos. En el período se redujeron los mantenimientos programados, así como las provisiones Overhaul para el mantenimiento de unidades.

Este comportamiento ineficiente en costos generó una caída en el valor del Ebitda de \$64.395 millones a \$38.225 millones.

Gráfica 3. Ingresos Operacionales, Costos Operacionales y Ebitda 2008 - 2010.



Fuente: SUI

Al contrario de la dinámica en ingresos y costos operacionales, se observa un aumento representativo del 34% de los gastos operacionales, con un valor total de \$9.946 millones en 2010, conformados básicamente por gastos administrativos de \$9.721 millones. Según el informe del Auditor de la empresa los gastos de staff se incrementan en 45.11%, debido a la contratación de la firma Araujo Ibarra Abogados como asesor en el proceso de pago de impuestos de los equipos importados desde la construcción de la Generadora.

La empresa arroja utilidades operacionales en todos los años, obteniendo un valor de \$23.948 millones en 2010. Es importante señalar una reducción acumulada del 72,7% de estas utilidades.

El aporte de los ingresos no operacionales de \$11.152 millones es producto de intereses de inversiones financieras. Dado que su contribución en todos los años ha sido inferior al gasto no operacional, de \$103.142 millones en 2010, se observan pérdidas netas en cada cierre del ejercicio.

El gasto no operacional corresponde al gasto de intereses, gasto por administración de la fiducia y extraordinarios.

2.3 Indicadores Financieros

En los indicadores financieros de la empresa se observa una gestión cada menos eficiente en los márgenes de operación, así como rentabilidades de activos y patrimonio. Pese a esto vale señalar que la operación de la empresa aún arroja excedentes, por lo que no se evidencia todavía pérdidas operacionales que pudieran afectar la prestación de servicio de manera directa en el corto plazo.

El margen de operación del negocio (33,9%) es aún destacado en comparación con el obtenido por las Generadoras (27%) sin embargo inferior al obtenido por la empresa en el año anterior (43%) y al referente de 64,68%. Los resultados de las rentabilidades de activos y patrimonio fueron del 6,6% y 7%, respectivamente.

La gestión de liquidez muestra un resultado deficiente en el indicador de la razón corriente respecto al referente con un dato de 1,46 veces. El capital de trabajo sin embargo ha sido positivo en los tres últimos años arrojando un valor de \$26.825 millones en 2010. A pesar que el indicador de liquidez no es óptimo es importante reconocer que la empresa ha realizado un reajuste favorable de sus pasivos pasando de una concentración de deuda en el corto plazo del 76% al 19%.

Cuadro 3. Indicadores Financieros 2008 – 2010.

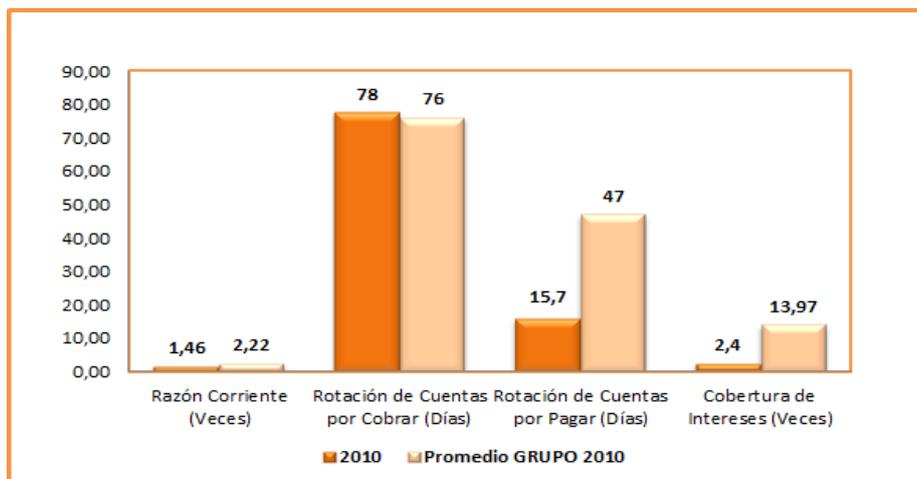
INDICADORES 034/2004	Liquidez y Gestión						Endeudamiento			Rentabilidad			
	Razón Corriente (Veces)	Capital de Trabajo (\$ millones)	Capital de Trabajo Neto (\$millones)	Activo Corriente/ Activo Total (%)	Rotación de Cuentas por Cobrar (Días)	Rotación de Cuentas por Pagar (Días)	% Deuda Total (%)	Pasivo Corriente /Pasivo Total (%)	Cobertura de Intereses (Veces)	Margen Operacional (%)	Rentabilidad de Activos ROA (%)	Rentabilidad del Patrimonio ROE (%)	Margen Neto (%)
2008	1,50	101.398	261.309	43,7%	97,6	37,8	39%	74%	5,9	59,3%	15,5%	21,1%	-7,1%
2009	1,18	37.993	201.128	35,9%	70	0,4	39%	76%	3,6	43,0%	10,4%	12,4%	-32,9%
2010	1,46	26.825	63.255	13,1%	78	15,7	45%	19%	2,4	33,9%	6,6%	7,0%	-60,4%
Promedio GRUPO 2010	2,22	1.422.796	nd	32%	76	47	53%	49%	13,97	27%	9%	18%	3%

Fuente: SUI

La cartera de la empresa arroja un resultado de 78 días en la rotación de cuentas por cobrar, similar al resultado del grupo de 76 días. En la rotación de cuentas por pagar el dato obtenido es de 15,7 días, logrando un comportamiento óptimo respecto al promedio del grupo y al referente.

El nivel de endeudamiento fue superior al de los años anteriores pasando del 39% al 45%. esto debido a la reducción paulatina en el flujo de caja de la operación, que ha demandado mayor requerimiento de financiación de socios. Los principales acreedores son los socios de la empresa.

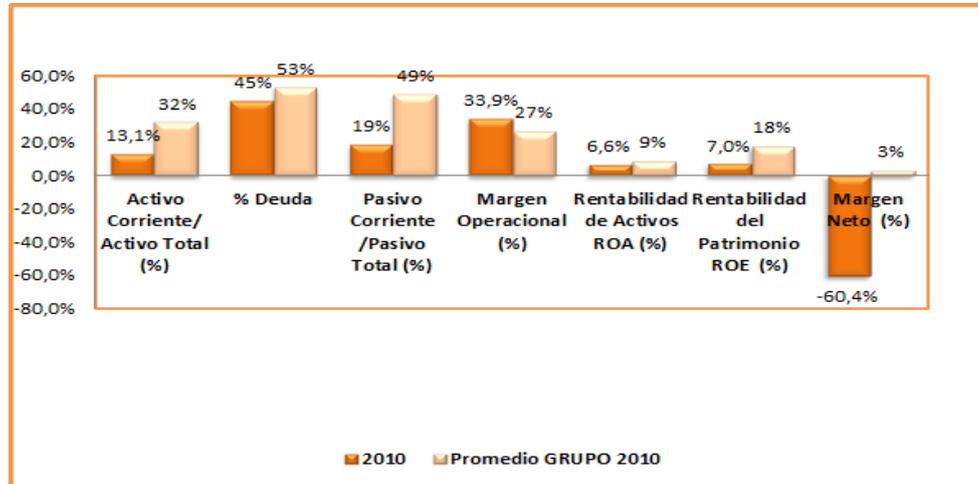
Gráficas 6. Indicadores Financieros 2010.



Fuente: SUI

El efecto de la elevada carga financiera por el contrato de leasing y otros créditos en moneda extranjera es visible en los resultados netos, y por lo mismo en el margen neto del negocio es negativo equivalente a 60,4% en 2010.

Grafica 7. Indicadores Financieros



Fuente: SUI

3. ASPECTOS TÉCNICOS - OPERATIVOS

La empresa no es operadora de red y no cuenta con usuarios en el mercado regulado. Por lo tanto, no están obligados a reportar la información técnico-operativa objeto de análisis para el desarrollo de la presente evaluación.

4. ASPECTOS COMERCIALES

TERMOBARRANQUILLA S.A. E.S.P por ser una empresa que se dedica a la actividad de generación no cuenta con usuarios finales. Por lo que no cuenta con la información objeto de análisis en este punto.

5. EVALUACION DE LA GESTIÓN

5.1 Exposición a Bolsa

La exposición a bolsa de esta empresa es cero, ya que tiene firmado un contrato PPA para la venta de energía a un único cliente (Gecelca S.A. E.S.P. compañía creada por la nación para sustituir a Corelca, a la que se le cedió el PPA) quién se encarga de vender y comercializar dicha energía ya sea en bolsa, atendiendo a usuarios no regulados o mediante contratos con otros agentes del sector energético.

5.2 Indicadores de Gestión

En la comparación con los referentes calculados a partir de la metodología de la Resolución Creg 034 de 2004, se obtuvo que la empresa cumple la rotación de cuentas por pagar. Los resultados más alejados del referente corresponden al margen operacional y cobertura de intereses.

INDICADORES DE GESTIÓN	Margen Operacional	Cobertura de Intereses - Veces	Rotación de Cuentas por Cobrar- Días	Rotación de Cuentas por Pagar - Días	Razón Corriente - Veces
Referente 2010	64,68%	5,14	64,15	30	2
Resultado 2010	33,9%	2,4	77,5	15,7	1,46

Según el informe de la firma AEGR se obtuvo el siguiente concepto de viabilidad: “ Observamos que a pesar de la disminución del resultado operacional debido particularmente a la reducción de la tarifa de capacidad, en nuestro concepto operativamente los resultados continúan siendo satisfactorios, ya que se obtuvo un adecuado margen operacional, producto del nivel de los ingresos y de una adecuada gestión de los gastos de operación.

Sin embargo la compañía comenzó a mostrar desde el 2003 pérdidas netas, lo cual estaba previsto desde el inicio del proyecto, lo que obedece a que los ingresos de la compañía empezaron a disminuir a partir del 2003, como consecuencia de una baja en las tarifas de los cargos por capacidad contempladas en el PPA firmado con Corelca y ahora en cabeza de Gecelca, ocasionando lo anterior que se den pérdidas después de atender gastos financieros, gastos de leasing y los gastos de depreciación y amortización.

Podemos decir que esta situación está prevista desde el comienzo del proyecto, y de acuerdo a lo conversado con la administración de la empresa y a las proyecciones financieras, los flujos de caja en los próximos años garantizan el cubrimiento de la operación de la compañía, el servicio de la deuda con la banca nacional y el pago de las cuotas del leasing, lo que permitirá el normal funcionamiento de la compañía durante los próximos años. Sin embargo de acuerdo a como se presenten los resultados desfavorables proyectados, la Junta Directiva y la Administración de la compañía están atentas para tomar las medidas necesarias que garanticen la buena marcha de esta”

6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

Luego de la revisión de los formatos pendientes la DTGE mediante los radicados Rad. SSPD 20112201258561 del 23 de diciembre de 2010 y 20112200125021 del 16-03-2011 realizó requerimiento a la empresa para que presentara las explicaciones por el no cargue de la información al SUI, (Verificar si hay respuesta) Una vez analizada la respuesta aportada por el prestador se procederá a realizar las acciones dentro de nuestra competencia.

Revisada la información reportada por la Empresa Termobarranquilla S.A. ESP se observa que para el año 2010 la empresa tiene la siguiente información pendiente para cargar en el SUI:

Formatos pendientes de cargue 2010

Topico	Periodicidad	Período	Formato
Financiero	ANUAL	1	06. Personal por Categoría de Empleo Servicio

Fuente: SUI

El prestador no registra formatos pendientes para años anteriores al 2010

7. ACCIONES DE LA SSPD

Con base en la información suministrada por la Dirección de Investigaciones de la Delegada para Energía y Gas, se constató que no hubo investigaciones para el año 2010.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Dado que la empresa ha mantenido una tendencia decreciente de sus excedentes operacionales, y el contrato de amortización del leasing finaliza sólo hasta el año 2016, es improbable que bajo la situación financiera actual la empresa pueda dar cumplimiento a las obligaciones adquiridas. Por lo tanto será necesario que se adopten desde esta fecha decisiones de política administrativa en torno a un cronograma de capitalización o estrategia de alianzas para asegurar recursos suficientes que eviten el detrimento patrimonial.
- Es importante aclarar el concepto de viabilidad emitido por la firma de AEGR y sus recomendaciones respecto a un escenario de causal de disolución en el año 2.013.
- Se presentan inconsistencias de información en el reporte de Estados financieros del año 2009.

